



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către Asocieria ... - ..., prin asociat împuternicit ..., cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 78/12.04.2013, emisă de către ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectarea și execuția obiectivului de investiții Modernizarea infrastructurii de acces către exploatațile agricole din ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea acesteia, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ..., depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 396/07.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14676/07.05.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectarea și execuția obiectivului de investiții Modernizarea infrastructurii de acces către exploatațile agricole din ... cod CPV 45233120-6, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând: respingerea

contestației formulate de Asociera ... .., ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, așa cum a fost comunicată prin adresa nr. 76/12.04.2013, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia ca fiind temeinice și legale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de Asociera ... - ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 279 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asociera ... .. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 78/12.04.2013, emisă de către ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectarea și execuția obiectivului de investiții Modernizarea infrastructurii de acces către exploatațiile agricole din ... cod CPV 45233120-6, solicitând anularea acesteia, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

În preambul, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, arătând că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe

locul II, cu un punctaj de 94,89 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ..., cu 100 de puncte, iar, conform actului atacat, avantajul ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, îl constituie valoarea propunerii financiare.

Față de acest rezultat, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât a declarat câștigătoare o oferta care nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin fișa de date și nici nu respecta în totalitate cerințele specificate prin caietul de sarcini în condițiile prețului ofertat. În aceste condiții, contestatorul apreciază că se impune verificarea de către CNSC a modului în care asocierea declarată câștigătoare a dovedit ca îndeplinește atât condițiile minime de calificare, cât și cerințele specificate prin caietul de sarcini, prin raportare atât la documentele de calificare cât și la propunerea tehnică și financiară prezentate de către aceasta asociere, precum și a modului în care comisia de evaluare a formulat solicitările de clarificare către ofertantul declarat câștigător și să constate dacă prin aceste solicitări comisia de evaluare a creat un avantaj acestui ofertant, încălcând astfel prevederile legale în vigoare din materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, conform art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, urmând ca ulterior să detalieze motivele invocate mai sus.

Prin adresa nr. 7399/...-... Consiliul a solicitat contestatorului completarea contestației prin precizarea cu exactitate a obiectului contestației, precum și a motivării în fapt și în drept pe care se sprijină acesta.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 473/19.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12838/19.04.2013, precizând că obiectul contestației îl reprezintă încălcarea de către ... a prevederilor art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât a declarat câștigătoare o oferta care nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin fișa de date și nici nu respectă în totalitate cerințele specificate prin caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că oferta depusă de către aceasta asociere nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv cerințele privind :

- Cifra medie de afaceri în domeniul obiectului contractului (drumuri) în ultimii 3 ani
- Utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a lucrărilor (ITP/rapoarte de inspecție tehnică)

- Alocarea în mod judicios a resurselor financiare, tehnice și profesionale pentru îndeplinirea în mod corespunzător a obiectivului public de investiții

- Personalul muncitor implicat direct în execuția lucrărilor

De asemenea, ținând cont de prețul ofertat, consideră ca oferta criticată nu respectă cerințele documentației de atribuire/caietului de sarcini, menționând că, în condițiile în care prezenta procedura are ca obiect atribuirea unui contract de proiectare și execuție, este absolut necesar ca toți ofertanții să respecte prevederile caietului de sarcini privitor la soluțiile de realizare a lucrărilor și la materialele utilizate, nefiind admis ca un ofertant să folosească în cadrul ofertei sale alte soluții decât cele prevăzute în cadrul studiului de fezabilitate pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Cu privire la același aspect, contestatorul apreciază că oferta câștigătoare nu respecta în totalitate soluția impusă prin studiul de fezabilitate, respectiv :

- nu a prevăzut execuția stratului din macadam penetrat cu piatra sparta de cariera, așa cum este impus prin studiul de fezabilitate, prin Normativul SR 179/1995 și prin Normativul privind condițiile de execuție a îmbrăcăminților bituminoase ușoare - indicativ CD 16-2000, ci cu piatră spartă de balastieră, material cu caracteristici inferioare celor solicitate;

- nu a respectat soluția de execuție a podețelor, neprevăzând toate elementele acestora sau utilizând alte materiale față de cele impuse prin studiul de fezabilitate (de ex.: tuburi din beton simplu față de tuburi PREMO armate cum este prevăzut în studiul de fezabilitate).

Prin urmare, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. 1) litera b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, menționează că, neavând acces la documentele cuprinse în oferta depusă de câștigător, a solicitat să i se permită studierea dosarului achiziției la sediul CNSC și realizarea de fotocopii, urmând ca ulterior să detalieze motivele pe care le-a invocat în contestație și să precizeze cu exactitate unde se regăsesc neconformitățile pe care le-a semnalat în cadrul ofertei declarate câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 84/23.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 84/23.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

- oferta a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, cu un punctaj de 94,89 puncte

- contestația reprezintă o speculație nefondată, la acest moment neexistând niciun element care să probeze afirmațiile contestatoarei „(...) a declarat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin fișa de date și nici nu respectă cerințele specificate în caietul de sarcini în condițiile prețului oferat.”;

- asocierea contestatoare nu se regăsește în situația în care să fii studiat documentele de calificare ale ofertantului câștigător, deși afirmă că „a declarat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin fișa de date”

- de asemenea, oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în situațiile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, caz în care afirmația contestatoarei „nici nu respectă cerințele specificate în caietul de sarcini în condițiile prețului oferat” nu se justifică.

Autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi primite criticile contestatorului, în condițiile în care aspectele prezentate de către acesta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal nefiind dovedită nici o încălcare a legislației privind achizițiile publice, comisia de evaluare analizând ofertele în concordanță cu prevederile legale și depunând toate diligențele necesare promovării tratamentului egal la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 88/23.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13385/23.04.2013, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere cu privire la completarea contestației transmisă de ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că așteaptă ca asocierea contestatoare să argumenteze expunerea făcută prin contestație, pentru a-i da posibilitatea să infirme cu contra-argumente cele criticate de acesta.

Cât privește data depunerii completării la contestație, respectiv 19 și 22.04.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardivă, completarea contestației trebuind să fie făcută în termen, până la 14.04.2013.

Prin adresa nr. 528/26.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13868/26.04.2013, contestatorul a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, specificând următoarele:

1. Oferta câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din 08.10.2012 a deschis oferta prezentată de către asocierea ... - ..., în condițiile în care instrumentul de garantare prezentat de către acest ofertant, respectiv scrisoarea de garanție bancară nr. B041566/846 emisă de către Banca Comercială Română prevedea asigurarea doar a unuia dintre

membrii asocierii - ... nerespectând solicitarea privind modul de prezentare a garanției de participare specificat prin fișa de date a achiziției, unde se preciza că *“In cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici”*.

Retragerea unui membru al asocierii, cu consecința modificării ofertei tehnice/financiare prezentată de asocierea de operatori economici, creează riscul pentru autoritatea contractanta de a nu-și putea executa garanția de participare conform dispozițiilor legale, în ipoteza în care din conținutul instrumentului de garantare cu privire la garanția de participare nu rezultă faptul că oferta a fost prezentată de o asociere.

Cu privire la același aspect, contestatorul consideră că prin solicitările de clarificări transmise ulterior deschiderii ofertelor, ofertantului desemnat în cele din urmă câștigător, a fost favorizat ofertantul în cauză, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

2. Oferta câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere că:

- nu a făcut dovada ca îndeplinește cerința privind cifra medie de afaceri în domeniul obiectului contractului (drumuri) în ultimii 3 ani, conform solicitării fișei de date.

Contestatorul arată că în urma studierii dosarului a rezultat ca, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe ofertantul câștigător a prezentat în cadrul răspunsului său nr. 25/15.01.2013, în urma solicitării de clarificari nr. 8/11.01.2013 a comisiei de evaluare (pct. 4), doar două declarații pe propria răspundere ale asociațiilor ..., fără ca aceste declarații să fie însoțite de alte dovezi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței solicitate, considerând că în mod eronat comisia de evaluare a apreciat concludent acest răspuns, favorizând în acest mod din nou ofertantul declarat în cele din urmă câștigător, întrucât prezentarea celor două declarații pe propria răspundere nu poate reprezenta un răspuns concludent raportat la solicitarea formulată (*«Din analiza bilanțurilor nu reies informații în clar privind cifra de afaceri în domeniul contractului. Prezentați informații suplimentare și documente suport care să susțină cifra de afaceri în domeniul contractului - drumuri pe ultimii 3 ani»*).

- ofertantul câștigător nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, Cap. 111.2.3. a) din fișa de date, respectiv *“Ofertantul va face dovada ca dispune de cel puțin (...) raspanditor de criblura (...)”*

- ofertantul câștigător nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind personalul muncitor implicat direct în execuția lucrărilor, cap. III.2.3.a) din fișa de date, respectiv *„B. Personal muncitor*

*implicat direct în execuția lucrărilor”, susținând că din documentele ofertei nu rezultă ca aceasta asociere a făcut dovada ca dispune personalul muncitor necesar, corelat cu extrasul de forța de munca - formularul C7 - din cadrul propunerii financiare. De asemenea, raportat la cerința fișei de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv «Resursele financiare, tehnice și profesionale vor fi alocate de către ofertant în mod judicios pentru îndeplinirea în mod corespunzător a obiectivului public de investiții», contestatorul solicită Consiliului să analizeze propunerea tehnică prezentată câștigător și să constate dacă există o corelare între resursele (tehnice și umane) pe care acest ofertant a declarat ca le va utiliza și termenele de execuție propuse.*

3. Oferta câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere că:

- nu a prevăzut execuția stratului din macadam penetrat cu piatră spartă de cariera, așa cum este impus prin studiul de fezabilitate, prin Normativul SR 179/1995 și prin Normativul privind condițiile de execuție a îmbrăcăminților bituminoase ușoare - indicativ CD 16-2000, ci cu piatră spartă de balastieră, material cu caracteristici inferioare celor solicitate.

Pentru susținerea acestor afirmații, contestatorul arată că, ținând cont că prețurile oferite pentru agregatele de cariera prezentate în Formularul C6 din cadrul propunerii financiare a acestui ofertant (piatră spartă 32-51 lei/mc și criblura dublu concasată 25 lei/to) sunt mult inferioare prețurilor reale practicate pe piața pentru piatra spartă de cariera și cribluri, contestatorul solicită Consiliu să verifice dacă ofertele de preț prezentate de către acest ofertant pentru susținerea prețurilor acestor materiale se referă la agregate de carieră (solicitate în cazul de față) sau la agregate de balastiera, având în vedere că la studierea dosarului nu i-au fost prezentate ofertele de preț pe baza cărora și-a fundamentat oferta ofertantul câștigător.

Astfel, în situația în care acest ofertant a prevăzut pentru execuția stratului din macadam agregate de balastiera concasate în locul agregatelor de carieră solicitate, apreciază că este evident că oferta aceasta este neconformă, nerespectând prevederile studiului de fezabilitate și ale normativelor în vigoare.

- nu a respectat soluția (prevăzută în studiul de fezabilitate) de execuție a podeșului peste pârâul Gliganu, prevăzând execuția acestuia din 5 (cinci) tuburi din beton simplu (narmate) cu lungimea de 1 m, în locul celor 5(cinci) tuburi din beton armat (PREMO) solicitate. Acest fapt rezultă în mod evident din cadrul propunerii financiare a acestui ofertant unde la articolul 007, componenta 002, este prevăzut Cod 2803884 TUB BETON SIMPLU CIRCULAR FARA TALPA MUFA ÎMBINARE UMEDA 1000X1000 S816,

adică tuburi din beton nearmat cu diametrul de 1m și lungimea de 1m, prin prevederea acestor tuburi nerespectându-se soluția de realizare a podețului din 5 tuburi armate(PREMO).

Referitor la același aspect, contestatorul precizează că această neconformitate a fost observată și de către comisia de evaluare, care a solicitat acestui ofertant clarificări (pct. 4 din cadrul solicitării de clarificări nr. 42/12.02.2013), încercând să ascundă necorelarea ofertei cu prevederile documentației, ofertantul declarat în cele din urma câștigător răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractanta sub nr. 45/14.02.2013, ca „*Articolul 007 de procurare a elementelor prefabricate are, dintr-o eroare de redactare, cod de tub beton simplu, dar valoarea din extrasul de materiale este pentru tub din beton armat*”. Neținând seama de faptul că invocarea propriei greșeli de către ofertantul declarat câștigător nu poate fi considerată ca o justificare pentru nerespectarea prevederilor studiului de fezabilitate, comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns, trecând cu vederea faptul că și în extrasul de materiale - Formularul C6 din cadrul propunerii financiare a acestui ofertant, acesta a prevăzut tot tuburi din beton simplu în locul tuburilor din beton armat solicitate.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că este evident faptul că ofertantul câștigător a prevăzut tuburi din beton simplu în locul tuburilor din beton armat solicitate, modificând în acest fel soluția impusă. Ținând seama și de prețul extrem de scăzut al acestor tuburi prevăzut de acest ofertant, contestatorul solicită Consiliului să verifice și în cadrul ofertelor de preț prezentate, dacă oferta de preț care a stat la baza întocmirii ofertei câștigătoare se refera la tuburi din beton simplu sau la tuburi din beton armat (PREMO), menționând ca la studierea dosarului nu i-au fost prezentate ofertele de preț pe baza cărora și-a fundamentat oferta ofertantul în cauză.

Prin adresa nr. 104/07.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14672/07.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat Note scrise cu privire la cele susținute de contestator, solicitând respingerea acestora ca tardive, prin raportare la data completării contestației, respectiv 19 și 22.04.2013, precum și a notelor scrise ale contestatorului din 26.04.2013, întrucât completarea contestației trebuia făcută în termen, până la ..., admiterea lor, făcând dintr-o cale ordinară de atac, cum este prin lege contestația, un simplu mijloc de control al procedurii de achiziție, ofertanții nemulțumiți depunând contestații la întâmplare sau nemotivate, urmând ca apoi să emită noi pretenții în fața Consiliu, cum este cazul supus judecății.

Referitor la scrisoarea/garanția de participare a ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă precizează că a



încercat să evite o situație în care preeminența acordată formei ar fi condus la încălcarea gravă a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel că, ținând cont de situația de fapt și verificând instrumentul de garanție, a constatat că acesta era în măsură să acopere riscurile pentru care a fost emis, respectiv:

- scrisoarea de garanție în cauza a fost obținută de către liderul asocierii de operatori economici care au depus oferta comună, respectiv Asocierea formată din ... ..;

- scrisoarea menționa denumirea autorității contractante în beneficiul căreia fusese emisă, denumirea procedurii de atribuire și era în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire

- scrisoarea de garanție care făcea obiectul discuției servea scopului menționat la art. 84 din HG nr. 925/ 2006, acoperind riscurile prevăzute de lege și de documentația de atribuire

- în concluzie, nu exista niciun inconvenient pentru autoritatea contractanta de executa garanția de participare în cazurile prevăzute de art. 87 din HG nr. 925/2006 ; din acordul de asociere prezentat, precum și din întreg conținutul ofertei rezultând în mod indubitabil faptul că oferta a fost depusă de asociere, reprezentată de lider; toate actele liderului, mandatar al asocierii, reprezintă angajamente asumate de către asociere pentru participarea la procedura de atribuire

În opinia autorității contractante, eroarea materială constând în lipsa denumirii complete a ofertantului asociere din cuprinsul scrisorii de garanție nu era de natură să lipsească de valabilitate angajamentul societății de asigurări care va pune la dispoziția autorității contractante suma garantată.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă apreciază că lipsa denumirii asocierii din scrisoarea de garanție reprezintă un simplu viciu de formă în înțelesul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și anume:

- lipsa denumirii complete a asocierii reprezintă o omisiune a cărei completare este susținută în mod neechivoc de întregul conținut al ofertei depuse, din care rezultă că ofertantul este o asociere

- corectarea/ completarea denumirii asocierii în cuprinsul scrisorii de garanție avea un simplu rol de clarificare și confirmare, nefiind susceptibilă să creeze un avantaj asocierii în raport cu ceilalți participanți.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată critica contestatorului cu privire la aspectele menționate mai sus.

2. De asemenea, apreciază ca nefondată și critica privind cifra medie de afaceri, în domeniul obiectului contractului, arătând că aceasta cerință a fost îndeplinită prin cumul de asocierea desemnată

câștigătoare, prin contractele prezentate de ... și ... pentru dovedirea experienței similare, respectiv:

- pentru ...: acord contractual nr. 71/22.04.2009 având ca obiect "Modernizare DC ... km 0+000-4+... și canalizare ..." - paginile 74 -83 din documentele de calificare aparținând ...; valoare lucrări: 4.042.187,1 lei fără TVA din care, conform fisei de experiența similară, valoarea lucrărilor de drum este de 2.592.666 lei fără TVA.

- pentru ...: contract de lucrări nr. 14562/14.12.2010 având ca obiect "Modernizarea drumului județean ..., km 4+400- km 10+500" - paginile 74 - 81 din documentele de calificare aparținând SC ... SA, Valoare lucrări: 11.903.219,72 lei fără TVA (contract executat în asociere, procent tehnic și financiar executat de SC ... SA: 55%, respectiv o valoare de 6.546.770,84 lei)

3. Privitor la critica având ca obiect lipsa răspânditorului de criblura din cadrul ofertei desemnata câștigătoare, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, invocând în acest sens Raportul de inspecție RI - 15/122 din 14.04.2011 + anexa, elaborat pentru „Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase” (documentele se regăsesc la paginile 95-97 din documentele de calificare ale SC ... SA), care atestă faptul că acest utilaj este dotat cu distribuitor de criblură (răspânditor), astfel că asocierea desemnata câștigătoare a îndeplinit cerința din fișa de date

4. Tot nefondată este considerată și critica privind lipsa personalului muncitor implicat direct în execuția lucrărilor, arătând că:

- asocierea desemnată câștigătoare a furnizat informații/a făcut dovada disponibilității de personal muncitor implicat direct în execuția lucrărilor, prezentând ca dovezi extrase din Revisal, precum și o declarație prin care își asumă angajarea de personal suplimentar

- asocierea desemnată câștigătoare asigură în cadrul ofertei sale corelarea între resursele tehnice/ umane/ termenele de execuție

- mai mult, solicitarea în acest moment a certitudinii existenței personalului ar fi fost excesivă și ar fi condus la încălcarea gravă a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice; subliniind faptul că obiectul viitorului contract este „Proiectare și execuție...”, caz în care numărul personalului muncitor necesar va fi cunoscut cu certitudine după definitivarea proiectului tehnic

5. Cu privire la critica nr. 5 având ca obiect neprevăderea de către asocierea desemnată câștigătoare în cadrul ofertei de piatră spartă de carieră pentru execuția stratului de macadam penetrat, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

- prin documentația de atribuire nu s-au solicitat oferte de preț de la furnizori, iar situația de față nu s-a încadrat în prevederile legale privind prețul neobișnuit de scăzut, fapt care să determine astfel de analize suplimentare privind modul de fundamentare a prețului

- critica contestatoarei este una declarativă, care nu se bazează pe documente suport, studii de piața etc.

- conform documentelor ofertei desemnată câștigătoare este prevăzută structura „SISTEMULUI RUTIER NOU”, care cuprinde inclusiv 10 cm îmbrăcămintă bituminoasă ușoară, executată din macadam penetrat cu bitum, conform standardului SR 179/ 1995 și „Normativului privind condițiile de execuție a îmbrăcăminților bituminoase ușoare” - Indicativ CD 16-2000, contrar celor criticate de contestator.

Prin urmare, rezultă că ofertantul a prevăzut la execuția stratului din macadam penetrat piatră spartă de cariera, astfel că solicită respingerea acestor susțineri ca nefondate.

6. În ceea ce privește susținerile contestatorului cum că, în cadrul ofertei, asocierea desemnată câștigătoare a prevăzut tuburi din beton simplu (prin critica formulată, contestatorul arată că oferta în cauză nu a respectat soluția din studiul de fezabilitate la execuția podețului peste pârâul ...), autoritatea contractantă menționează că:

- în SF/caietul de sarcini exista o singură mențiune privitoare la execuția de podețe, respectiv: «Execuția de podețe noi - Pentru asigurarea continuității scurgerii apelor în lungul drumului la intersecțiile cu drumurile laterale s-au prevăzut podețe dalate cu  $h=0,50\text{m}$  și lungimea de 6,00 m. De asemenea pentru asigurarea scurgerii apelor dintr-o parte în alta a drumurilor de exploatare sau la intersecția cu drumul județean DJ703B s-au prevăzut podețe dalate cu  $h = 0,50\text{m}$  și lungimea de 7,00 m. S-au proiectat pe teren un număr de 3 podețe transversale inclusiv podețul de la intersecție cu DJ 703B» ;

- din listele de cantități atașate la SF/ caietul de sarcini rezulta ca la execuția podețului peste pârâul ..., trebuie prevăzute tuburi din beton armat;

- sesizând aspectele invocate de contestator, respectiv codul aferent tuburilor de beton simplu, dar și alte elemente/coduri aferente betonului armat, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin răspunsul transmis, asocierea câștigătoare motivând că dintr-o „eroare de redactare a fost trecut codul pentru beton simplu, dar valoarea din extras este pentru tub din beton armat”;

- în această situație, comisia de evaluare a procedat la compararea prețului cu ceilalți ofertanți, reieșind că preșurile sunt

sensibil egale; apreciind existența unui simplu viciu de forma în înțelesul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, astfel că s-a considerat răspunsul concludent, motivat de faptul că în propunerea financiară, există elemente suficiente care susțin execuția cu tuburi din beton armat, nu din beton simplu, respectiv:

- devizul oferta SUS 12 Podeț peste Râul ... - pagina 15 unde este prevăzută execuția de Tuburi din beton armat 5 buc;

- propunerea financiara pagina 65 - ofertantul a prevăzut corect categoria de lucrări Art. 007 "Tuburi din beton armat";

- subcategoria de lucrări prevăzută în detalierea Art. 007, respectiv componenta 001 PI 06 B1

- "Montarea elementelor prefabricate din beton armat, cu macaraua pe pneuri de 10-14, TF" 5 buc. aferente celor 5 tuburi;

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că viitorul contract este „Proiectare și execuție”, caz in care eroarea de redactare va fi eliminată cu atât mai mult la elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție, precizând totodată că propunerea financiară trebuia întocmită pe baza listelor de cantități

În încheiere, autoritatea contractantă face mențiunea că a considerat că procedura de achiziție în ansamblul ei se desfășoară sub autoritatea principiului priorități interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului și principiilor OUG nr. 34/2006, acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a atribuirii contractului, prin acordarea de prelevanță unor aspecte nerelevante, care sa conducă la eliminarea unor oferte cu preț mai mic, în favoarea unor oferte ca a contestatorului (care a înțeles sa oferteze 95 % din prețul estimat, cu mult peste ofertele financiare ale celorlalți ofertanți, procent care îl situează pe locul al IX-lea sau ultimul loc).

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În cererea de intervenție în interes propriu 396/07.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14676/07.05.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... solicită respingerea contestației formulate de Asocierea ... - ..., ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, așa cum a fost comunicată prin adresa nr. 76/12.04.2013, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia ca fiind temeinice si legale.

Intervenientul subliniază faptul că asocierea contestatoare nu arată în contestație, motivele pe care se bazează aceasta, limitându-se la a acuza doar că oferta sa nu respectă cerințele minime de calificare, fără a preciza însă care cerințe impuse prin documentație nu au fost respectate, și că este o ofertă neconformă, fără însă a arăta care sunt cauzele de neconformitate ale acesteia.

În aceste condiții, intervenientul consideră că intenția contestatorului a fost doar aceea de a întârzia finalizarea procedurii, astfel că apreciază că se impune respingerea contestației, pe cale de excepție, ca nemotivată.

Cât privește susținerile contestatorului din cuprinsul „Concluziilor scrise”, intervenientul le apreciază ca acestea nu pot fi asimilate concluziilor scrise, ci sunt clar o motivare tardiv introdusă, după termenul limită de formulare a contestațiilor, respectiv la data de 26.04.2013.

1. Referitor la criticile contestatorului aduse scrisorii de garanție bancară, intervenientul le considere tardive, având în vedere că nu se poate solicita la 7 luni de la deschiderea ofertelor respingerea unei oferte, din acest motiv, din doua considerente: în primul rând, se poate observa tardivitatea cererii, contestatorul având posibilitatea de a contesta acest aspect în maxim 5 zile de la ședința de deschidere a ofertelor; în al doilea rând, la ședința de deschidere a ofertelor, unde autoritatea contractantă a analizat modul de îndeplinire a garanției de participare depuse de către toți ofertanții, contestatorul, având un reprezentant împuternicit la ședință, putea face obiecțiuni, cu privire la modul de îndeplinire al acestei cerințe de către asocierea sa, însă nu a făcut-o, așa cum se poate observa din procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Invocând în cauză dispozițiile art. 85 și art. 86 din HG nr. 925/2006, intervenientul opinează că atât timp cât scrisoarea de garanție bancară îndeplinește aceste cerințe stabilite de lege, ea fiind emisă pe numele unuia dintre membrii asocierii, iar acest membru este însăși liderul asocierii, împuternicit să reprezinte asocierea pe toate aspectele procedurii, oferta nu poate fi respinsă în temeiul art. 33, alin. (2), lit. b) din HG nr. 925/2006. Mai arată că scrisoarea depusă de către asocierea sa, emisă de BCR SA liderului, ... se precizează clar că: "BCR SA se obliga ca la prima cerere a autorității contractante, să plătească până la concurența sumei de 77.900 Ron, dacă ofertantul își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia, dacă ofertantul nu constituia garanția de buna execuție, în cazul stabilirii ofertei acestuia ca fiind câștigătoare, sau nu încheie contractul în perioada de valabilitate a ofertei."

De asemenea, intervenientul susține că solicitarea de lămuriri cu privire la acest document, nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale în materie, ci o confirmare a modului în care autoritatea contractanta a dorit să se asigure că este protejată de un eventual comportament necorespunzător al ofertantului, BCR SA confirmându-i că se angajează să o protejeze nu doar de

comportamentul necorespunzător al liderului asocierii, ci garantează întreaga asociere pe toată perioada de valabilitate impusă.

2. În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatorului, intervenientul arată că din bilanțurile depuse și din Fișa de informații generale prezentată se observă că ca cifra de afaceri a SC ... SA ..., asociatul său, este de 18 782 008,67 ron. Necunoscând aspectul ca SC ... SA are aceasta cifra de afaceri numai din activitatea de construcții drumuri, acesta fiind domeniul său principal de activitate, nedesfășurând și alt gen de lucrări de construcții, autoritatea contractanta a solicitat lămuriri cu privire la acest aspect. Prin răspunsul formulat de către membrii asocierii, s-a declarat ca cifra de afaceri pe care au înregistrat-o în ultimii trei ani este numai din activitatea de drumuri (SC ... SA), respectiv activitate de proiectare drumuri (SC ... SRL), actele doveditoare fiind depuse la autoritatea contractanta încă din faza de deschidere a ofertelor.

În concluzie, cifra de afaceri, cumulată, a asociațiilor, din activitatea de construcții, depășește cu mult cifra de afaceri impusă prin fișa de date, de 7.790.000 lei, SC ... SA înregistrând o medie anuală, doar din activitatea de drumuri, de 18.782.008,67 lei.

Prin urmare, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

Referitor la faptul că oferta sa nu a îndeplinit cerința privind utilajele, respectiv nu a demonstrat că dispune de cel puțin un răspânditor de criblură, intervenientul o apreciază ca nefondată, arătând că în documentele SC ... SA, în Lista de utilaje, pag. 84, se află utilajul "Instalație pentru aplicarea emulsiei bituminoase" care este prevăzut, conform Raport de inspecție pag. 95-96-97 cu subansamblul Distribuitor de criblura (pct 7). În consecința, utilajul solicitat prin Fișa de date este disponibil pentru execuția lucrării, el fiind parte componentă a mașinii pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, utilaj existent în proprietatea asociatului său.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cum că oferta sa nu îndeplinește cerința personalului muncitor necesar, intervenientul precizează că atât în documentația depusă la data deschiderii ofertelor, cât și ulterior, ca răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a demonstrat că pentru execuția lucrării asocierea dispune de personal muncitor, depunând și extrase REVISAL ale acestora. Mai mult, asocierea s-a angajat ferm față de autoritatea contractantă să suplimenteze locurile de muncă în cadrul acestui proiect, prin angajarea din zona ... de personal muncitor. (A se vedea răspunsul nostru la solicitarea de clarificări nr.42 din 12.02.2013, înregistrată la ... cu nr. 179 /12.02.2013 ).

3. Intervenientul apreciază că nemulțumirea contestatoarei cu privire la prețul ofertat la piatră spartă de cariera și susținerea

acesteia ca în locul acestui material asocierea a folosit piatră spartă de balastieră, este nefondată. În acest sens precizează că în antemăsurătorile:

- DE615, L=1474
- DE 598 , L= 1095
- DE 611, L=1085
- DE618, L=822
- DE615, L=1474
- DE373, L=404
- DE355, L=529
- DE333, L=728

apare poziția macadam penetrant cu încadrare DB 09 A1.

Mai arată că în listele cu cantități de lucrări, devizele ofertă aferente antemăsurătorilor de mai sus depuse în oferta ... este aceeași încadrare pentru macadamul penetrant și anume DB 09 A1; conform Indicatorului de norme de deviz, norma articolului DB 09 A1 are componentele din lista anexată, codurile de material din Norma și tipurile de materiale regăsindu-se și în extrasul de materiale depus în oferta ... la pag 68.

Invocând în cauză dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, intervenientul subliniază faptul că oferta sa a reprezentat 88% din valoarea estimată a contractului, astfel că nemulțumirea contestatorului cu privire la un singur preț ofertat este neconcludentă, iar afirmația sa neîntemeiată, nu poate duce decât la respingerea contestației formulate, sub acest aspect.

Referitor la execuția peste podețul ..., așa cum a răspuns și solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, intervenientul specifică faptul că explicam și Consiliului acest aspect că, la podețul peste pârâul ..., la capitolul "Tuburi din beton armat", în Lista cu cantități de lucrări (pag. 65) la articolul 007 este cuprinsă montarea elementelor prefabricate (tuburi) din beton armat, articolul 007 de procurare a elementelor prefabricate având, dintr-o eroare de redactare, cod de tub beton simplu, dar valoarea în extrasul de materiale este pentru tub din beton armat. În aceste condiții, având în vedere că erorile materiale strecurate în orice act emis fie o instituție publică sau de o instituție privată, pot fi remediate, ele neechivalând cu nerespectarea studiului de fezabilitate, intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a înțeles din răspunsul dat de asocierea sa că în acea Listă cu cantități s-a strecurat o eroare de redactare - cod material, a proiectantului, însă executantul asociat, în speța ... a cotate acest material corect, ca tub din beton armat, preț/ml de tub.

Față de cele anterior expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectarea și execuția obiectivului de investiții Modernizarea infrastructurii de acces către exploatațile agricole din ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 45/08.10.2013, s-a consemnat depunerea a 9 oferte, documentele de calificare, durata de realizare, perioada de garanție a lucrărilor și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 68/11.04.2013 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei asocierii ... - ... și asocierii ..., respingerea celorlalte oferte, și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de asocieria ... care a obținut 100 de puncte, conform criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva adresei nr. 78/12.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire asocieria ... - ...L a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de asocieria ... - ..., având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține că ... invocă inacceptabilitatea ofertei depuse de asocieria ... pe considerentul că aceasta:

- a prezentat o scrisoare de garanție bancară nr. B041566/846 emisă de către Banca Comercială Română care „prevedea asigurarea doar unuia dintre membrii asocierii - SC ... SRL”;

- nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind cifra medie de afaceri în domeniul obiectului contractului (drumuri);

- nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, respectiv nu a făcut dovada că dispune de cel puțin un răspânditor de criblura;

- nu a făcut dovada că dispune personalul muncitor necesar, corelat cu extrasul de forță de muncă – Formularul C7;

De asemenea, contestatorul invocă și neconformitatea ofertei depuse de asocieria ... pe considerentul că acesta:

- nu a prevăzut execuția stratului din macadam penetrat cu piatra sparta de cariera, așa cum este impus prin studiul de fezabilitate, prin Normativul SR 179/1995 și prin Normativul privind condițiile de execuție a îmbrăcăminților bituminoase ușoare -



*indicativ CD 16-2000, ci cu piatră spartă de balastieră, material cu caracteristici inferioare celor solicitate;*

*- nu a respectat soluția (prevăzută în studiul de fezabilitate) de execuție a podețului peste pârâul ..., prevăzând execuția acestuia din 5 (cinci) tuburi din beton simplu (nearmate) cu lungimea de 1 m, în locul celor 5(cinci) tuburi din beton armat (PREMO) solicitate.*

În ceea ce privește scrisoarea de garanție bancară nr. B041566/846 emisă de către Banca Comercială Română emisă **în favoarea autorității contractante** și „*cu privire la procedura pentru atribuirea contractului Proiectarea și execuția obiectivului de investiții Modernizarea infrastructurii de acces către exploatațiile agricole din ...*” în care inițial a fost nominalizat numai liderul asocierii ... Consiliul constată faptul că aceasta, chiar și în această formă, îndeplinește pe deplin *scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului*, în conformitate cu prevederile art. 85 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul constată faptul că, pentru respectarea în totalitate a prevederilor formale ale documentației de atribuire, și în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 51/19.10.2012, a solicitat ofertantului ... clarificări referitoare la conținutul scrisorii de garanție bancară. Liderul asocierii ..., prin adresa nr. 749/24.10.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 59/ 24.10.2012, a transmis documentul „*Amendamentul nr. 1 la scrisoarea de garanție bancară nr. B041566/846 emisă de către Banca Comercială Română*”, prin care emitentul modifică conținutul inițial a acesteia, respectiv în locul ofertantului ... a nominalizat „*ofertantul asocieria ...*”

Astfel, în opinia Consiliului și contrar afirmațiilor contestatorului, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă **nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**, mai mult, a respectat principiul *eficienței utilizării fondurilor*, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește, afirmațiile contestatorului referitoare la **ne**îndeplinirea, de către asocieria ..., a cerințelor *privind cifra medie de afaceri și utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice*, Consiliul constată faptul că, deși a studiat dosarul cauzei, contestatorul nu a dorit să observe faptul că prin răspunsul dat la solicitări de clarificări ofertantul ... a indicat clar documentele inițial depuse din care reiese clar îndeplinirea cerinței *privind cifra medie de afaceri și utilajele*, contractul nr. 71/22.04.2009 având ca obiect "Modernizare DC ... km 0+000-4+... si canalizare sat ..."

(pag.74-83 din documentele de calificare aparținând ...) și contractul nr. 14562/14.12.2010 având ca obiect "Modernizarea drumului județean ..., km 4+400- km 10+500" (pag. 74 - 81 din documentele de calificare aparținând SC ... SA), ale căror valori însumate depășesc cu mult valoarea solicitată.

Consiliul constată și faptul că s-a oferit *„Instalație pentru aplicarea emulsiei bituminoase”* care de regulă are ca subansamblu *„Distribuitor de criblura”*, faptul că din documentele de calificare depuse de asociatul SC ... SA, reiese clar faptul că acesta, în *„Lista de utilaje”* (pag. 84) a nominalizat utilajul *„Instalație pentru aplicarea emulsiei bituminoase”*, în compoziția căreia, conform Raportului de inspecție nr. RI-15/122 (pag. 95-96-97), se regăsește subansamblul *Distribuitor de criblură* (pct. 7).

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că asocierea ... *nu a făcut dovada că dispune personalul muncitor necesar, corelat cu extrasul de forță de muncă – Formularul C7*, având în vedere urătoarele considerente:

- în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, pentru *„personalul muncitor implicat direct în execuția lucrărilor, muncitori calificați și necalificați”*, în afara completării formularului 7 - *„DECLARAȚIE privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului”*, nu a fost solicitată nicio precizare privitoare la numărul acestora;

- mai mult, având în vedere faptul că procedura în cauză are ca obiect *„proiectare și execuție”* este evident faptul că numărul exact al *personalului muncitor (calificați și necalificați) implicat direct în execuția lucrărilor*, se poate stabili numai după finalizarea fazei de proiectare, iar ofertantul, prin răspunsul dat la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a demonstrat că pentru execuția lucrării asocierea dispune de personal muncitor, depunând și extrase REVISAL ale acestora și s-a angajat la suplimentarea forței de muncă în caz de necesitate.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei depuse de asocierea ..., având în vedere următoarele considerente:

- în condițiile în care, procedura în cauză are ca obiect *„proiectare și execuție”* este evident faptul că conformitatea ofertei tehnice depuse nu poate fi legată de respectarea totală a prescripțiilor din studiul de fezabilitate, deoarece potrivit prevederilor art. 3 lit. e) din H.G. 28/2008, prin definiție Studiul de fezabilitate este ***„documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice,***

*constructive si economice ce urmează a fi supuse aprobării”, ceea ce arată clar faptul că proiectul DTE trebuie să respecte în primul rând principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții și au o libertate relativă în ceea ce privește soluțiile funcționale, tehnologice, constructive în măsura respectării indicatorilor respectivi.*

- contrar afirmațiilor contestatorului, în listele cu cantități de lucrări din devizele ofertă depuse de asocierea ... se regăsește încadrarea pentru macadamul penetrant, norma de deviz DB 09 A1, material care se regăsește și în „*lista consumurilor de resurse materiale – formularul C6*” (pag 68 din oferta financiară).

- în ceea ce privește afirmația că asocierea ... „*nu a respectat soluția (prevăzută în studiul de fezabilitate) de execuție a podețului peste pârâul Gliganu, prevăzând execuția acestuia din 5 (cinci) tuburi din beton simplu (nearthate) cu lungimea de 1 m, în locul celor 5(cinci) tuburi din beton armat (PREMO) solicitate*” Consiliul constată faptul că, la solicitarea autorității contractante, ... a precizat că dintr-o eroare de redactare a fost trecută în *lista consumurilor de resurse materiale – formularul C6*” (pag 68 poziția 18 din oferta financiară) „*tub beton simplu*”, dar în „*Lista cu cantități de lucrări*” (pag. 65 din oferta financiară) la articolul 007 s-a prevăzut montarea elementelor prefabricate „*Tuburi din beton armat - 5 buc*”, așa cum a fost solicitat. În aceste condiții, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a) coroborate cu art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora „*Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (...)*” iar „*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că prin răspunsurile date la solicitări de clarificări, ofertantul asocierea ... și-a modificat oferta financiară, respectiv faptul că nu justifică prețurile materialelor oferite, deoarece, în condițiile în care oferta financiară depusă de acesta reprezintă cca. 95% din valoarea estimată a contractului, potrivit dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **nu se impune** justificarea prețului.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că susținerile intervenientului ... apar ca fiind întemeiate, astfel că cererea sa urmează să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către Asocieria ... - ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 279 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de către ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...