



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... și adresa de corespondență în în calitate de reprezentant al asocierii ... și ... formulată împotriva rezultatului procedurii licitație deschisă, comunicat prin adresa nr. 7791 din 29.04.2013, emisă de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de consultanță pentru elaborarea unui ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale și diseminare a acestuia”, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 7791/29.04.2013, prin care i s-a comunicat faptul că a fost declarată neconformă oferta depusă de asocierie, precum și a deciziei care a stat la baza emiterii acestei comunicări;
- anularea oricăror acte, documente și decizii privind continuarea procedurii, emise de autoritatea contractantă după transmiterea comunicării nr. 7791/29.04.2013;
- obligarea autorității contractante la constatarea conformității ofertei depuse de asocierie;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

... cu sediul în având CUI 10854922, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a depus cererea de intervenție nr. 50 din 17.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16168 din 17.05.2013, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la constatarea conformității ofertei contestatoarei.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, conform prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că asocierea a răspuns necorespunzător la solicitarea de clarificări cu privire la unele aspecte ale ofertei depuse.

În fapt, la sub-sectiunea IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției s-a menționat că „Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă în formatul din Formularul nr. 14.

Propunerea financiară va fi prezentată în detaliu, pe fiecare dintre activitățile pe care ofertantul va trebui să le organizeze în vederea atingerii rezultatelor prevăzute, conform caietului de sarcini, în formatul din Formularul nr. 15”.

La pct. II.1.5 din fișa de date a achiziției - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor sunt enumerate următoarele activități:

- *Elaborarea și tipărirea unui ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din fonduri structurale - 15.000 exemplare;*
- *Organizarea a 8 evenimente în regiunile de dezvoltare pentru diseminarea ghidului de bune practici la care să participe un nr. de 800*

de persoane, reprezentanți ai autorităților contractante beneficiare de finanțări din instrumente structurale;

- Organizarea a 2 seminarii (unul pe semestru) pentru schimbul de experiență cu privire la cele mai bune practici în domeniul achizițiilor publice, la care să participe un nr. de 200 de persoane reprezentanți ai autorităților contractante beneficiare de finanțări din instrumente structurale;

- Realizarea unei rețele naționale de achizitori pentru proiectele finanțate din instrumente structurale și a platformei de comunicare națională;

- Realizarea unui pachet informativ destinat consultanților implicați în elaborarea/implementarea proiectelor finanțate din instrumente structurale, inclusiv tipărirea a 500 exemplare.

De asemenea, conform pct. II.2.1 din fișa de date a achiziției, „cantitatea totală sau domeniul contractului este alcătuit din:

- Elaborarea și tipărirea unui ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din fonduri structurale - 15.000 exemplare;

- Organizarea a 8 evenimente în regiunile de dezvoltare pentru diseminarea ghidului de bune practici la care să participe un nr. de 800 de persoane (câte 100 persoane pe eveniment) reprezentanți ai autorităților contractante beneficiare de finanțări din instrumente structurale;

- Organizarea a 2 seminarii (unul pe semestru) pentru schimbul de experiență cu privire la cele mai bune practici în domeniul achizițiilor publice, la care să participe un nr. de 200 de persoane (câte 100 persoane pe eveniment) reprezentanți ai autorităților contractante beneficiare de finanțări din instrumente structurale;

- Realizarea unei rețele naționale de achizitori pentru proiectele finanțate din instrumente structurale și a platformei de comunicare națională;

- Realizarea unui pachet informativ destinat consultanților implicați în elaborarea/implementarea proiectelor finanțate din instrumente structurale, inclusiv tipărirea a 500 exemplare.”

Conform caietului de sarcini aferent procedurii - Secțiunea Descrierea generală a activităților ce fac obiectul contractului (pag. 10), „prin proiect, la activitatea nr. 3 «Elaborarea unui ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale», se dorește realizarea următoarelor:

- Un ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice, aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale.

- Tipărirea unui număr de 15.000 exemplare din acest ghid.

- Organizarea a 8 evenimente pentru diseminarea ghidului de bune practici, în cele 8 regiuni de dezvoltare cu participarea a minim 100 de persoane/eveniment, reprezentanți ai autorităților contractante, beneficiare de finanțări din instrumente structurale.

- Organizarea a 2 seminarii pentru schimbul de experiență cu privire la cele mai bune practici în domeniul achizițiilor publice, finanțate din instrumente structurale, după diseminarea ghidului de bune practici la

care să participe un număr de 200 de persoane, reprezentanți ai autorităților contractante, beneficiari de finanțări.

- Dezvoltarea unei rețele naționale de achiziții, pentru proiectele finanțate din fonduri structurale și a unei platforme de comunicare națională între achizitori.

- Elaborarea unui pachet informativ pentru diseminarea la nivelul consultanților naționali, care activează în domeniul achizițiilor publice finanțate din instrumente structurale, a bunelor practici în domeniul achizițiilor publice".

Aceeași enumerare a activităților se regăsește și în formularul nr. 15 - anexă propunerea financiară, al cărui model face parte din documentația de atribuire aferentă procedurii, fiind menționate doar cele 5 subactivități precizate la pct. 11.1.5 și 11.2.1 din fișa de date a achiziției.

Având în vedere aceste elemente, contestatoarea susține că, în anexa la oferta financiară a asocierii, a fost păstrată structura activităților impusă de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 6074/02.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii următoarele clarificări:

„Informațiile care demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, necesare pentru realizarea sub-activității 3.1. - Centralizarea informațiilor, și care se află în oferta tehnică depusă de asocierea dvs., astfel cum este solicitat în Nota finală a caietului de sarcini, respectiv «Propunerea financiară pentru realizarea activității 3 va fi prezentată în mod detaliat, pentru fiecare subactivitate în parte, iar valoarea totală a ofertei nu trebuie să depășească valoarea aprobată prin bugetul proiectului, care este de 1.703.500,00, fără TVA».

Mai precis, Anexa - Formular 15 la propunerea financiară în discuție nu are în conținutul ei menționată și subactivitatea 3.1. în speță, astfel cum s-a solicitat prin cerința sus precizată.

Pe cale de consecință, vă solicităm să ne clarificați modul în care îndepliniți această cerință”.

Prin adresa nr. 542/03.04.2013, asocierea a răspuns solicitării, precizând că a utilizat și respectat întocmai modelele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel încât, având în vedere formatul anexei propunerii financiare, Formular nr. 15, care prevedea doar detalierea a cinci subactivități, suma și resursele alocate subactivității 3.1 – Centralizarea informațiilor au fost incluse în cele alocate subactivității 3.2 - Elaborarea și tipărirea unui ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din fonduri structurale - 15.000 exemplare.

Contestatoarea arată că această abordare a fost determinată, pe de o parte, de modelul Formularului nr. 15, impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, de chiar mențiunile de la pct. II.1.5 și II.2.1 din fișa de date a achiziției, citate mai sus, care evidențiază distinct realizarea a doar 5 subactivități, fără referire la subactivitatea de centralizare a informațiilor, aceasta din urmă fiind menționată doar în caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea a evidențiat și valorile aferente subactivității 3.1, incluse în oferta financiară în valorile aferente subactivității 3.2. Practic, conținutul ofertei financiare a fost doar detaliat, fără a fi modificat, dovadă că elementele care alcătuiesc oferta financiară au rămas neschimbate: numărul de zile experți cheie 476 de zile experți; total costuri experți cheie - 338.850 lei; cheltuieli incidentale - 339.850 lei; total ofertă financiară - 678.700 lei.

Prin comunicarea nr. 7791/29.04.2013, i-a fost transmisă decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „motivat de faptul că asocierea în cauză a răspuns necorespunzător, prin adresa transmisă prin fax în data de 03.04.2013, cu nr. 542/03.04.2013, înregistrată la ...cu nr. 6267/04.04.2013, la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante cu privire la aspecte ale ofertei depuse”.

În justificarea deciziei luate, autoritatea contractantă punctează că „nota finală o caietului de sarcini preciza în mod clar faptul că «Propunerea financiară pentru realizarea activității 3 va fi prezentată în mod detaliat, pentru fiecare subactivitate în parte, iar valoarea totală a ofertei nu trebuie să depășească valoarea aprobată prin bugetul proiectului, care este de 1.703.500,00, fără TVA»”, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă face trimitere, atunci când se referă la modul de redactare a ofertei financiare, la prevederi ale caietului de sarcini.

Potrivit art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, acestea din urmă reprezentând, conform alin. (2) al aceluiași articol, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Prin urmare, toate referințele cu privire la modul de formulare a ofertei financiare, cuprinse în caietul de sarcini, reprezintă clauze nescrise, iar modul de elaborare a ofertei financiare trebuie să fie reglementat exclusiv prin fișa de date a achiziției.

Astfel, prin raportare la obiectul achiziției, definit prin fișa de date a achiziției, și la modelul Formularului nr. 15, care fac referire la doar 5 subactivități, asocierea a depus oferta financiară în care s-au cumulat valoarea și resursele aferente subactivității 3.1 cu valoarea și resursele aferente subactivității 3.2. Acest mod de elaborare a ofertei financiare a fost determinat atât de cerințele exprese ale autorității contractante, așa cum au fost transpuse în fișa de date a achiziției, care nu cuprinde nicio referire la subactivitatea 3.1, cât și de faptul că centralizarea informațiilor (subactivitatea 3.1) este o etapă intrinsecă procesului de elaborare și tipărire a ghidului de bune practici (subactivitatea 3.2.), fapt ce justifică tratarea globală a resurselor și costurilor implicate pentru aceasta. De altfel, tocmai acest caracter inseparabil al celor două subactivități a determinat autoritatea contractantă să nu le trateze separat nici în fișa de date a achiziției, nici în modelul Formularului nr. 15, în caz contrar fiind inexplicabilă incoerența dintre fișa de date a

achiziției și modelul Formularului nr. 15, pe de o parte, și prevederile aplicabile propunerii tehnice, cuprinse în caietul de sarcini, pe de altă parte.

De asemenea, contestatoarea apreciază că ar trebui analizată și eventualitatea încălcării de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât caietul de sarcini cuprinde descrierea unor activități ce nu se regăsesc în secțiunea relevantă din anunțul de participare/fișa de date a achiziției.

Mai mult, autoritatea contractantă și-a motivat decizia de declarare ca neconformă a ofertei doar prin faptul că „asocierea în cauză a răspuns necorespunzător”, în condițiile în care temeiul de drept invocat, respectiv art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, vizează situația în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare. Însă, prin clarificarea transmisă s-au prezentat, mai curând, caracteristicile unei justificări a prețului, asocierea reliefând autorității contractante modul de alcătuire a propunerii financiare, fără însă a o modifica.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă nu a justificat nici modul în care răspunsul a fost necorespunzător, atât timp cât s-au evidențiat valoarea și resursele alocate pentru îndeplinirea subactivității 3.1, nici legătura de cauzalitate dintre un presupus răspuns necorespunzător și o modificare a propunerii financiare. După cum se poate observa, prin comunicarea nr. 7791/29.04.2013, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument din care să rezulte modificarea propunerii financiare.

În concluzie, contestatoarea apreciază că decizia de a declara oferta sa neconformă este nefondată și abuzivă. Deși asocierea a elaborat propunerea financiară pe baza informațiilor puse la dispoziție prin fișa de date a achiziției și cu respectarea strictă a modelului de formular întocmit de autoritatea contractantă, aceasta din urmă reclamă faptul că propunerea financiară nu are corespondență cu propunerea tehnică. Ar fi fost „mult mai salutar” ca diligența autorității contractante să se fi manifestat în procesul de derulare a procedurii de achiziție, prin elaborarea unei documentații de atribuire lipsite de contradicții și necorelări, decât în justificarea deficitară a deciziei de respingere ca neconformă a ofertei.

De asemenea, se arată că prin decizia comunicată, autoritatea contractantă se face vinovată și de încălcarea principiului consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice. Propunerea financiară a asocierii este de 678.700 lei, iar propunerea financiară a următorului ofertant este de 1.011.200 lei, ceea ce se traduce într-o economie de 332.500 lei, respectiv 33% din suma ofertată de operatorul economic situat pe a doua poziție. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare oferta neconformă în baza unui formalism excesiv și tendențios.

Contestatoarea mai ține să evidențieze superficialitatea de care, în opinia sa, a dat dovadă autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii. Astfel, în finalul comunicării nr. 7791/29.04.2013, aceasta a afirmat: *„mai mult, bazat pe logica argumentelor aduse în adresa de clarificări susprecizată referitor la cele două subactivități, care ar fi fost comasate în cadrul propunerii financiare depuse, coroborat cu conținutul informațiilor din respectiva propunere, rezultă un număr de 220 de zile de lucru necesare pentru realizarea acestor subactivități, acest lucru fiind în contradicție vădită cu conținutul propunerii tehnice care prevede distinct 30 de zile de la semnarea contractului pentru realizarea activității - Centralizarea informațiilor și distinct 120 de zile, începând cu luna a doua de la semnarea contractului, pentru realizarea activității - Elaborarea și tipărirea ghidului, ori chiar luate împreună aceste termene de realizare, rezultă în total un termen comun de realizare de 150 de zile față de cele 220 de zile de lucru precizate în propunerea financiară a aceluiași ofertant”*.

Deși pare să fi sesizat diferența dintre zile calendaristice și zile de lucru, sublinierile din citatul anterior aparținându-i, autoritatea contractantă nu a reușit să tragă concluziile logice impuse de termenii utilizați: dacă zilele calendaristice au relevanță ca termen de execuție și derulare a contractului de achiziție, zilele de lucru reflectă unitatea de timp în care un expert este implicat în execuția contractului.

În funcție de numărul de experți implicați, într-o anumită zi calendaristică se pot înregistra mai multe zile de lucru, concluzia autorității contractante nefiind justificată decât în situația în care, într-o anumită zi, ar fi lucrat un singur expert. De eroarea acestei concluzii autoritatea contractantă ar fi putut să-și dea seama fie și numai prin raportare la volumul de muncă și la termenul de execuție aferente contractului de achiziție, dar și prin coroborarea informațiilor din propunerea tehnică și cea financiară care relevă, fără echivoc, că executarea contractului se va face cu o echipă de experți, aceștia desfășurându-și activitatea, după caz, în paralel.

Prin adresa nr. 8788/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile propunerii tehnice și financiare depuse de asocieria ... și ... precum și corespondența purtată cu aceasta.

... a transmis punctul său de vedere nr. 8479 din 14.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 15803 din 15.05.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Membrii comisiei de evaluare, în cadrul procesului de evaluare, au analizat propunerile tehnice și financiare depuse și au solicitat, prin adresele nr. 4550/12.03.2013 și nr. 6074/02.04.2013, clarificări asocierii ... și ... cu privire la formularul de ofertă (Formularul 14), situația defalcată a numărului de zile lucrate de experți (Formularul 13) și Anexa propunerii financiare (Formularul 15).

În ședințele din data de 11.03.2013 și din data de 01.04.2013, comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificare cu privire la fundamentarea economică a propunerilor financiare și a examinat propunerile tehnice depuse.

Asocierea ... și ... a răspuns necorespunzător, prin adresa transmisă prin fax în data de 03.04.2013, cu nr. 542/03.04.2013, înregistrată la A.N.R.M.A.P. cu nr. 6267/04.04.2013. Mai precis, aceasta depune un nou tabel aferent conținutului propunerii financiare față de cel prezentat în cadrul Formularului nr. 15 din propunerea financiară inițială, tabel în care, de această dată, prezenta defalcat și propunerea financiară pentru subactivitatea 3.1 - Centralizarea informațiilor, care nu a fost efectuată inițial. Totodată, prin aceeași adresă, ofertantul face referire la faptul că a utilizat și respectat modelele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în speță Formularul nr. 15.

În această afirmație a sa, ofertantul a omis cu bună știință că, în mod foarte clar, în fișa de date a procedurii este menționat, la punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, faptul că „Ofertantul trebuie să prezinte formularul de oferta în formatul din Formularul nr. 14. Propunerea financiară va fi prezentată în detaliu, pe fiecare dintre activitățile pe care ofertantul va trebui să le organizeze în vederea atingerii rezultatelor prevăzute, conform caietului de sarcini, în formatul din Formularul nr. 15”. În acest sens, Nota finală și totodată cerință a caietului de sarcini, preciza în mod clar faptul că „Propunerea financiară pentru realizarea activității 3 va fi prezentată în mod detaliat, pentru fiecare subactivitate în parte, iar valoarea totală a ofertei nu trebuie să depășească valoarea aprobată prin bugetul proiectului, care este de 1.703.500,00 , fără TVA”.

Astfel, era evident că pentru toate cele 6 subactivități prevăzute în mod clar și distinct în caietul de sarcini, unde centralizarea informațiilor era prima dintre ele, propunerea financiară trebuia să fie prezentată și în detaliu pe fiecare dintre acestea, prin Formularul nr. 15, în formatul adaptat celor 6 subactivități sus precizate. Acest lucru este cu atât mai evident cu cât toți ceilalți participanți la procedură au prezentat propuneri financiare așa cum s-a solicitat în documentele sus precizate, și în detaliu pe fiecare dintre cele 6 subactivități, aceasta fiind o consecință logică a descrierii lor în mod clar și distinct în caietul de sarcini.

De altfel, însăși asocierea ... și ... a prezentat o propunere tehnică în care apare în mod distinct modul de realizare a celor 6 subactivități, menționând în mod clar și distinct pe prima dintre ele, și anume Centralizarea informațiilor, la paginile 41-44 ale propunerii tehnice în discuție, fără ca aceasta să fie inclusă în a doua subactivitate a propunerii respective, mai precis subactivitatea - Elaborarea și tipărirea ghidului, acest lucru fiind de natură să contrazică teza prezentată de către respectiva asociere în cadrul adresei transmise prin fax în data de 05.04.2013, prin care se susține faptul că, referitor la detalierea propunerii financiare, suma și resursele subactivității 3.1. Centralizarea informațiilor au fost incluse în cele alocate subactivității 3.2 - Elaborarea

și tipărirea unui ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din fonduri structurale, acest fapt fiind contradictoriu cu modul de prezentare a propunerii tehnice în speță.

Mai mult, bazat pe logica argumentelor aduse în adresa de clarificări susprecizată referitor la cele două subactivități, care ar fi fost comasate în cadrul propunerii financiare depuse, coroborat cu conținutul informațiilor din respectiva propunere, rezultă un număr de 220 de zile de lucru necesare pentru realizarea acestor subactivități, în contradicție cu conținutul propunerii tehnice care prevede distinct 30 de zile de la semnarea contractului pentru realizarea activității - Centralizarea informațiilor și distinct 120 de zile, începând cu luna a doua de la semnarea contractului, pentru realizarea activității - Elaborarea și tipărirea ghidului, or, chiar luate împreună aceste termene de realizare, rezultă în total un termen comun de realizare de 150 de zile față de cele 220 de zile de lucru precizate în propunerea financiară a aceluiași ofertant.

În plus, din analiza comparativă a informațiilor prezentate în adresa de clarificări transmisă de contestator cu nr. 542/03.04.2013, înregistrată de ...cu nr. 6267/04.04.2013, prin care se detaliază subactivitățile 3.1 și 3.2, cu informațiile prezentate în Formularul nr. 13 rezultă o serie de discrepanțe. În adresa menționată, pentru subactivitatea 3.1 - Centralizarea informațiilor, sunt propuși un număr de 7 experți cu un număr de 60 de zile de lucru, pe când în Formularul 13, anexă a ofertei financiare, sunt propuși un număr de 9 experți cu un număr total de 80 de zile de lucru pentru prima lună a proiectului, corespunzătoare subactivității 3.1, ceea ce reprezintă în același timp și o modificare a propunerii tehnice. Autoritatea menționează că în prima lună a proiectului se derulează în totalitate numai subactivitatea 3.1.

Față de cele prezentate, propunerea financiară a asocierii ... și ... nu este susținută de clarificările aduse prin adresa nr. 542/03.04.2013, coroborate cu informațiile din Anexa nr. 13 și Anexa nr. 15. Planul de lucru inclus în propunerea tehnică și solicitările din Nota finală a caietului de sarcini, precizau că „Propunerea financiară pentru realizarea activității 3 va fi prezentată în mod detaliat, pentru fiecare subactivitate în parte”. Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de asocieria ... și ... ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, aceasta a modificat conținutul propunerii financiare prezentată inițial.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia prin declararea câștigătoare a ofertei poziționată pe locul 2 s-au încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, deoarece comisia de evaluare a procedat în conformitate cu dispozițiile art. 81 coroborat cu art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Oferta asocierii ... S.C. ... S.A., S.C. ...S.R.L., declarată admisibilă, a îndeplinit toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire,

prezentând o fundamentare detaliată a prețului, din care se desprinde cu ușurință concluzia că prețul ofertat este unul justificat, cu care se poate duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la conținutul documentației de atribuire, respectiv existența unor discrepanțe între conținutul caietului de sarcini și formularele anexate, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții și-au însușit documentația de atribuire în momentul depunerii ofertelor la procedura de atribuire în cauză, inclusiv asocierea ... și ...

În subsidiar, se subliniază faptul că la procedura în cauză au fost desemnați să participe observatori M.F.P. - U.C.V.A.P., prin Decizia de verificare nr. 1986/... raportul procedurii de atribuire fiind semnat de către aceștia cu observații referitoare numai la demonstrarea situației financiare a asocierii S.C. ... S.R.L. și SC ... S.R.L. și fără observații cu privire la modul de evaluare a propunerilor financiare.

Prin adresa nr. 50 din 17.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16168 din 17.05.2013, ... a depus o cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii și respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, cu menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Referitor la fondul contestației, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a evaluat ofertele respectând toate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei a faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiul consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanță, intervenienta subliniază faptul că tocmai eficiența utilizării fondurilor publice a avut-o în vedere aceasta, în condițiile în care prețul ofertat de către contestatoare a fost neobișnuit de scăzut, iar propunerea tehnică nu a fost corelată cu propunerea financiară.

În urma studierii documentelor din dosarul achiziției, intervenienta a transmis, prin fax, adresa nr. 56/22.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16851/23.05.2013, precizând următoarele aspecte:

Prin adresa nr. 542/03.04.2013, transmisă către autoritatea contractantă prin fax și înregistrată la ...cu nr. 6267/04.04.2013, contestatoarea a răspuns necorespunzător, prin prezentarea unui nou tabel aferent conținutului propunerii financiare față de cel prezentat în cadrul Formularului nr. 15 din propunerea financiară depusă inițial la procedură. Astfel, în Formularul nr. 15 din propunerea financiară depusă inițial la procedură, contestatarul a prezentat doar 5 subactivități ale proiectului, subactivitatea 3.1 nefiind inclusă. În schimb, la activitatea 3.2 „Elaborarea și tipărirea unui ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din fonduri structurale - 15.000 exemplare”, s-au alocat 7 experți cu un total de 220 zile de lucru.

Ulterior, în urma adresei nr. 542/03.04.2013, se depune Formularul nr. 15 revizuit, în care apare subactivitatea 3.1 cu o alocare financiară care practic este preluată din bugetul alocat inițial pentru subactivitatea

3.2, iar bugetul acesteia din urma este diminuat. Intervenienta consideră că această divizare nu este justificată, având în vedere că în bugetul inițial nu este menționat nicăieri că prețul prevăzut pentru activitatea 3.2. ar include și activitatea 3.1.

Cele două activități - 3.1 și 3.2, prezentate în cadrul tabelului din Formularul nr 15 revizuit, sunt:

- 1) Centralizarea informațiilor, având alocat un număr de 7 experți cu un total de 60 zile de lucru, și
- 2) Elaborarea și tipărirea unui ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din fonduri structurale - 15.000 exemplare, având alocat un număr de 7 experți cu un total de 160 zile de lucru.

Referitor la aspectele criticate de contestatoare, intervenienta susține că cele două activități sunt separate și distincte, neputând fi asimilabile una alteia, așa cum rezultă și din caietul de sarcini, unde sunt prezentate în mod distinct, „având context, acțiuni și rezultate diferite”, și chiar implicând tipuri de resurse diferite în ce privește modul de realizare a acestora.

De asemenea, subliniază și discrepanțele constatate de autoritatea contractantă în adresa de clarificări transmisă de ... cu nr. 542/03.04.2013, prin care se detaliază activitățile 3.1 și 3.2. În această adresă contestatoarea prezintă modificări asupra zilelor de lucru ale experților și numărul acestora, astfel: pentru subactivitatea 3.1 - Centralizarea informațiilor sunt propuși 7 experți cu un număr de 60 de zile de lucru, pe când în Formularul nr. 13, anexa a propunerii financiare, sunt propuși 9 experți cu un număr total de 80 zile de lucru, pentru prima lună a proiectului corespunzătoare subactivității 3.1.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu referire la eficiența utilizării fondurilor publice, intervenienta menționează că, în urma solicitării de clarificare transmisă de către autoritatea contractantă cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, ... S.R.L. a prezentat fundamentarea detaliată a prețului prin prezentarea de documente justificative pentru prețul ofertat, și anume oferte de preț de la furnizori.

În plus, față de constatările autorității contractante, care au stat la baza declarării ofertei contestatoarei ca neconformă, intervenienta ține să evidențieze datele cuprinse în adresa nr. 542/03.04.2013, din care deduce că autoarea contestației a adus completări la propunerea tehnică privind îndeplinirea unor cerințe solicitate prin caietul de sarcini și care nu au fost incluse inițial, astfel:

1. *„Din conținutul ofertei tehnice depuse de asocierea dvs. nu reies informații cu privire la asumarea următoarei cerințe din caietul de sarcini, necesară pentru realizarea Subactivitatilor 3.3. și 3.4. descrise în caietul în speță, respectiv:*

NB: Pentru serviciile necesare organizării pauzelor (de cafea și prânz) va fi achitată contravaloarea serviciilor efectiv prestate, pe baza

confirmărilor și a listei de participanți semnată în original, și nu pe baza estimărilor făcute de beneficiar”.

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

„Ca răspuns la solicitarea dvs., vă confirmăm faptul că atât cele 8 evenimente din cadrul Subactivității 3.3, cât și la cele 2 seminarii din cadrul Subactivității 3.4, înțelegem și ne asumăm faptul că, pentru serviciile necesare organizării pauzelor de cafea și de prânz, va fi achitată contravaloarea serviciilor efectiv prestate, pe baza confirmărilor și a listei de participanți semnată în original, și nu pe baza estimărilor făcute de beneficiar”.

2. „Din conținutul ofertei tehnice depuse de asocierea dvs. nu reies informații cu privire la asumarea următoarei cerințe din caietul de sarcini, necesară pentru realizarea Subactivității 3.4. descrisă în caietul în speță, respectiv:

- Durata unui seminar organizat la nivelul regiunilor de dezvoltare: 1 zi pe parcursul a 8 ore.

Aceste evenimente se vor adresa strict beneficiarilor de finanțare din instrumente structurale și vor avea ca temă de discuție aspecte specifice derulării proiectelor finanțate din instrumente structurale cu precădere a bunelor practici în domeniul achizițiilor publice, studii de caz.”

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

„Durata unui seminar organizat la nivelul regiunilor de dezvoltare: 1 zi pe parcursul a 8 ore. Aceste evenimente se vor adresa strict beneficiarilor de finanțare din instrumente structurale și vor avea ca temă de discuție aspecte specifice derulării proiectelor finanțate din instrumente structurale, cu precădere a bunelor practici în domeniul achizițiilor publice, studii de caz”.

Dacă în oferta sa tehnică ar fi prevăzut deja aceste aspecte, contestatoarea nu trebuia decât să indice numărul paginii la care se regăsesc cerințele menționate. În răspunsul său a confirmat faptul că va ține cont de cerințele din caietul de sarcini, aducând o completare la propunerea tehnică, încadrându-se astfel în art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, intervenienta apreciază că oferta tehnică nu este conformă, pentru că autoarea ei nu a elaborat-o cu asumarea integrală a cerințelor din caietul de sarcini, așa cum se cere în fișa de date, la pag. 6, secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ci a încercat prin răspunsurile la solicitarea de clarificări să confirme asumarea unor aspecte ce trebuiau menționate ca atare în propunerea tehnică.

În concluzie, autoritatea contractantă a evaluat în mod corect ofertele, respectând toate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, și în mod corect a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „servicii de consultanță pentru elaborarea unui ghid de bune practici în domeniul

achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale și diseminare a acestuia”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 10.11.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestație, ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 4569/... din ... Cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 762/14.01.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 7711/26.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7791/29.04.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând:

- anularea comunicării nr. 7791/29.04.2013, prin care i s-a comunicat faptul că a fost declarată neconformă oferta depusă de asocierea sa, precum și a deciziei care a stat la baza emiterii acestei comunicări;
- anularea oricăror acte, documente și decizii privind continuarea procedurii, emise de autoritatea contractantă după transmiterea comunicării nr. 7791/29.04.2013;
- obligarea autorității contractante la constatarea conformității ofertei depuse de asociere;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție ... (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 62 și 66 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în câștigarea contractului de achiziție publică.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, pentru presupusul răspuns necorespunzător dat la solicitarea de clarificări, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat: *Oferantul trebuie să prezinte formularul de ofertă în formatul din Formularul nr. 14. Propunerea financiară va fi prezentată în detaliu, pe fiecare dintre activitățile pe care ofertantul va trebui să le organizeze în vederea atingerii rezultatelor prevăzute, conform caietului de sarcini, în formatul din Formularul nr. 15.*

În același timp, prin caietul de sarcini, la secțiunea „Activități specifice”, autoritatea contractantă a precizat:

Activitățile pe care Prestatorul va trebui să le organizeze în vederea atingerii rezultatelor prevăzute la activitatea numărul 3 "Elaborarea unui ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale" din cadrul proiectului finanțat din instrumente structurale "Sprijin pentru factorii implicați în gestiunea

instrumentelor structurale în vederea optimizării sistemului de achiziții publice”, cod SMIS 35292, sunt următoarele:

La subactivitatea 3.1. Centralizarea informațiilor.

Vor fi realizate în mod obligatoriu :

a) interviuri și sondaje atât în rândul tuturor autorităților de management, cât și la nivelul a cel puțin unui beneficiar aferent fiecărei axe prioritare din cadrul programelor operaționale, cu privire la practicile de achiziții publice existente și aplicabile în atribuirea contractelor de achiziție publică;

b) vor fi analizate rezultatele sondajelor și a interviurilor și comparate cu legislația în vigoare în materie de achiziții publice, stabilindu-se cauzele care au condus la practici neuniforme și pe ce verigă a circuitului procedural s-au constatat.

NOTĂ: Se va prezenta o descriere amănunțită a modului de culegere, analiză și centralizare a datelor conform cerințelor, unde numărul de interviuri și sondaje, problematica acestora și calculul marjei de risc în detectarea unor erori intenționate sau neintenționate de bune practici sunt obligatorii. Informațiile culese vor sta la baza planului de redactare a ghidului de bune practici.

Rezultate subactivitate 3.1

Raport privind informațiile identificate în vederea elaborării unui ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale, care va fi întocmit și predat Beneficiarului spre aprobare în 30 de zile de la semnarea contractului. Raportul va fi aprobat de către Beneficiar în termen de 5 zile de la predare. În cazul în care raportul nu va fi aprobat de către Beneficiar, acesta va fi returnat cu observații, în vederea preluării lor și refacere în maximum 2 zile de la primirea observațiilor.

La subactivitatea 3.2. Elaborarea/tipărirea ghidului.

Elaborarea ghidului de bune practici pentru desfășurarea procedurilor de achiziții publice finanțate din fonduri structurale se va face ținându-se seama de informațiile selectate și analizate la pct. 3.1.

Vor fi tipărite un număr de minim 15.000 de exemplare.

Ghidul de bune practici va avea minim 400 pagini, format A4.

Pornind de la constatările de la subactivitatea 3.1 se va propune o structură a ghidului, din care vor face parte obligatoriu următoarele:

- Definirea și clasificarea instrumentelor structurale, atât pentru perioada actuală, cât și pentru perioada 2014-2020.*
- Prezentarea sistemului de management a proiectelor finanțate din instrumente structurale.*
- Prezentarea Principiilor care guvernează achizițiile publice*
- Reguli privind conflictul de interese, reguli de elaborare a documentației de atribuire, reguli comune privind estimarea valorii/contractelor, reguli de participare la procesul de atribuire, reguli de publicitate, reguli speciale de transparență, reguli de comunicare și transmitere a datelor.*
- Descrierea procedurilor de achiziție publică.*
- Atribuirea contractului de achiziție publică.*

- Contractele sectoriale.
- Modul de soluționare a contestațiilor.

Ghidul de bune practici, va fi tipărit în două culori. Coperta va respecta manualul de vizibilitate POAT, având pe lângă culorile impuse de manual și însemnele manualului în două culori impuse.

Notă: ghidul va servi atât beneficiarilor actuali de finanțare din instrumente structurale, cât și potențialilor beneficiari din perioadele următoare.

Rezultate subactivitate 3.2

Ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice finanțate din instrumente structurale, elaborat și tipărit în 15.000 de exemplare, format A4.

Perioada de executare: 75 de zile de la aprobarea raportului privind informațiile identificate în vederea elaborării unui ghid de bune practici.

Ghidul de bune practici va fi predat Beneficiarului spre aprobare cel mai târziu în a 120-a zi de la semnarea contractului, luând în calcul termenele de realizare a subactivităților 1 și 2.

Beneficiarul va analiza și da „Bun de tipar” pentru ghid în termen de 10 zile de la predare.

În cazul în care ghidul nu va fi aprobat de către Beneficiar, acesta va fi returnat cu observații, în vederea preluării lor și refacere în maximum 2 zile de la primirea observațiilor.

Ghidul va fi tipărit și predat Beneficiarului în termen de 20 de zile de la obținerea „Bun de tipar”. Coperta ghidului va respecta policromia prevăzută de Manualul de vizibilitate impus de CE pentru POAT, având în plus două culori. Textul va fi tipărit în două culori, din care una obligatoriu negru.

Termenul maxim de predare a celor 15.000 exemplare ale „Ghidului de bune practici pentru desfășurarea procedurilor de achiziții publice finanțate din fonduri structurale” este a 150-a zi de la semnarea contractului.

.....

Subactivitatea 3.6. Elaborarea unui pachet informativ pentru diseminare la nivelul consultantilor naționali care activează în domeniul achizițiilor publice, pentru proiecte finanțate din instrumente structurale.

.....

De asemenea, prin Nota de la finalul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus în sarcina operatorilor economici că: **Propunerea financiară pentru realizarea activității 3 va fi prezentată în mod detaliat, pentru fiecare subactivitate în parte, iar valoarea totală a ofertei nu trebuie să depășească valoarea aprobată prin bugetul proiectului, care este de 1.703.500, 00, fără TVA.**

Din analiza Formularului nr. 15 – Anexa la propunerea financiară, ce a fost impus ofertanților de autoritatea contractantă ca format în vederea prezentării propunerii financiare, Consiliul constată că acesta cuprinde cinci subactivități, în contradicție cu caietul de sarcini ce obligă ofertanții la includerea a 6 subactivități aferente activității 3.

În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

Dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, citat, obligă ofertanții la întocmirea ofertei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, astfel că susținerile autorității contractante privind obligația ofertanților de a include în formularul 15 toate cele 6 subactivități sunt eronate. Cum, această neconcordanță nu s-a clarificat în perioada de elaborare a ofertelor (de autoritatea contractantă din oficiu sau la solicitarea operatorilor economici), Consiliul consideră că indiferent dacă în Anexa la propunerea financiară s-au detaliat cinci sau șase subactivități, ofertanții trebuie să facă dovada că în valoarea ofertată au inclus costurile și timpii aferenți celor 6 subactivități obligatorii ce fac obiectul contractului de achiziție în cauză. În niciun caz autoritatea contractantă nu poate sancționa contestatoarea cu respingerea ofertei ei pentru motivul că a respectat modelul de formular pe care însăși autoritatea contractantă i la impus. Eventual, întocmirea deficitară a documentației de atribuire putea conduce la anularea procedurii de atribuire și nu la sancționarea unui ofertant pentru o culpă ce aparține autorității contractante.

Cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii pentru ofertanți la întocmirea propunerii tehnice (așa cum impun dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006), iar propunerea tehnică este elementul de bază care contribuie la întocmirea propunerii financiare. Din aceste considerente, ofertanții fiind ținuti la prezentarea Anexei la propunerea financiară de conținutul Formularului nr. 15 impus de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta din urmă trebuia să se asigure că ofertanții au inclus în ofertă toate costurile aferente celor șase activități așa cum s-au solicitat prin caietul de sarcini și asumate prin propunerea tehnică prezentată în procedură.

În acest context, susținerile contestatoarei că prevederile din caietul de sarcini referitoare la întocmirea propunerii financiare sunt clauze nescrise deoarece nu se regăsesc în fișa de date a achiziției, sunt considerate de Consiliu eronate. La întocmirea propunerii financiare ofertanții trebuie să aibă în vedere toate cerințele impuse prin caietul de sarcini și asumate prin propunerea tehnică.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 6074/02.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări asupra lipsei din Formularul nr. 15 a subactivității 3.1 – „Centralizarea informațiilor”, prin raportare la existența acestei în propunerea tehnică. Prin adresa de răspuns nr. 542/03.04.2013 contestatoarea precizează că *a utilizat și respectat modelele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel încât, având în vedere formatul anexei propunerii financiare – Formular 15 care prevedea doar detalierea a cinci subactivități, suma și resursele alocate Subactivității 3.1 – Centralizarea informațiilor au fost incluse în cele alocate Subactivității 3.2 – Elaborarea și tipărirea unui ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din fonduri*

structurale - 15.000 exemplare, prezentând anexat defalcarea subactivității 3.2 pe subactivitățile 3.1 și 3.2.

Analizând conținutul propunerii tehnice, al propunerii financiare și al clarificărilor transmise la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că aceasta din urmă nu a făcut o evaluare atentă a ofertei contestatoarei. Astfel, Consiliul constată că, așa cum rezultă din propunerea tehnică (din graficele prezentate la fiecare subactivitate), în perioada cuprinsă între luna a doua și luna a cincea se derulează serviciile aparținând subactivităților 2, 5 și 6.

Coroborând informațiile din Formularul 13 - Situația defalcată a numărului de zile lucrate de experții cheie cu cele din Formularul 15 - Anexă propunerea financiară, Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind includerea subactivității 3.1 în subactivitatea 3.2 sunt întemeiate.

Conform Formularului 13 - Situația defalcată a numărului de zile lucrate de experții cheie, în prima lună de la încheierea contractului numărul de zile lucrate este de 80 (corect 79 - fiind greșit adunat) pentru 9 experți, în luna a doua este de 96 (corect 93 - fiind greșit adunat) pentru 9 experți, în luna a treia este de 92 pentru 9 experți, în luna a patra 56 pentru 8 experți și în luna a cincea de 24 (corect 26 - fiind greșit adunat) pentru 6 experți. În concluzie, avem 79 zile lucrate în prima lună și 267 zile lucrate în perioada cuprinsă între luna a doua și luna a cincea inclusiv.

Conform Formularului 15 - Anexă propunerea financiară, contestatoarea a alocat la punctul 1 ce corespunde *Subactivității 3.2 - Elaborarea și tipărirea unui ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din fonduri structurale - 15.000 exemplare*, 7 experți cu un total de zile de lucru de 220, la poziția 4 care corespunde *Subactivității 3.5 Realizarea unei rețele naționale de achizitori pentru proiectele finanțate din instrumente structurale și a platformei de comunicare națională*, 4 experți cu un total de zile lucrate de 52, iar la poziția 5 care corespunde *Subactivității 3.6 Realizarea unui pachet informativ destinat consultanților implicați în elaborarea /implementarea proiectelor finanțate din instrumente structurale, inclusiv tipărirea a 500 exemplare*, 6 experți cu un total de zile lucrate 72.

Dintr-un calcul simplu, din Formularul 15 rezultă că la punctele 1, 4 și 5 s-au alocat un număr de $220+52+72 = 344$ zile lucrate (presupus a include subactivitățile 3.1, 3.2, 3.5 și 3.6).

Pentru aceleași subactivități 3.1, 3.2, 3.5 și 3.6, din conținutul Formularului 13 a rezultat un număr de 346 zile lucrate.

Din acest punct de vedere nu există niciun dubiu asupra includerii subactivității 3.1 în subactivitatea 3.2.

Și în ceea ce privește presupusa neconcordanță între numărul de experți din formularul 13 cu cel din formularul 15, Consiliul constată netemeinicia susținerilor autorității contractante. În formularul 13 este redată situația defalcată pe luni a numărului de zile lucrate de fiecare expert, în timp ce în formularul 15 este redat numărul de experți și zilele de lucru pe fiecare subactivitate. Din aceste considerente atât la punctul

1 din formularul 15 cât și la punctele 1 și 2 din centralizatorul comunicat prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea a trecut șapte experți, ceilalți doi experți din formularul 13, pentru prima lună de exemplu, sunt aferenți activităților cinci și șase.

De asemenea, autoritatea contractantă se află în eroare comparând termenul comun de realizare a subactivității 3.1 și 3.2, de maxim 150 de zile, cu numărul cumulat de zile lucrate de toți experții alocați acestora de 220 zile.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să realizeze o evaluare temeinică a ofertei contestatoarei. Faptul că dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dau dreptul autorității contractante să solicite clarificări asupra conținutului ofertei aceasta nu înseamnă că poate dispune de acest drept în mod discreționar ci tocmai pentru a se asigura de conformitatea sau neconformitatea ofertelor depuse. Autoritatea contractantă s-a limitat la a constata doar că subactivitatea 3.1 nu se regăsește distinct în formularul nr. 15 și că eventuala includere a ei în subactivitatea 3.2 contravine caietului de sarcini, în condițiile în care vina în aparține în totalitate pentru necorelarea informațiilor din documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze propunerea financiară a contestatoarei prin raportare la cerințele caietului de sarcini, respectiv dovedirea includerii în cadrul fiecărei subactivități a serviciilor specifice, ceea ce duce la stabilirea numărului de experți necesari fiecărei subactivități, precum și a numărului de zile/expert/subactivitate aferente încadrării în termenele impuse pentru fiecare subactivitate și termenul maxim de 11 luni.

Susținerile intervenientei privind neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei bazate pe faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante aceasta și-a completat propunerea tehnică, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Consiliul are în vedere dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 care prevăd: *(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Neasumarea în cadrul propunerii tehnice depuse inițial în procedură a cerințelor de la subactivitățile 3.3 și 3.4 (referitoare la faptul că contravaloarea serviciilor aferente organizării pauzelor de cafea va fi cea corespunzătoare serviciilor efectiv prestate în baza confirmărilor și a listei de participanți semnată în original precum și a faptului că un seminar va dura 1 zi pe parcursul a 8 ore și se va adresa strict beneficiarilor de finanțare din instrumente structurale) nu este de natură

a proba neconformitatea acesteia. Clarificările aduse de contestatoare prin adresa nr. 6074/02.04.2013 privind asumarea prevederilor celor două cerințe ale caietului de sarcini se încadrează în dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fiind considerate vicii de formă prin completarea cărora nu se poate aprecia că i s-a creat contestatoarei vreun avantaj. În acest sens a apreciat și autoritatea contractantă, care a constatat conformitatea propunerii tehnice depuse de contestatoare.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a constata conformitatea ofertei contestatoarei este respins de Consiliu ca inadmisibil, aceasta fiind atributul exclusiv al autorității contractante prevăzut de dispozițiile coroborate ale art. 34 cu cele ale art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 7711/26.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... față de cele evocate mai sus.

Redactată în cinci exemplare, conține 20 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,