



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în aglomerarea Fălticeni”, organizată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită, în principal, anularea prezentei proceduri de achiziție publică și, în subsidiar, anularea adresei nr. 8120/29.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată la data de 30.04.2013, precum și reevaluarea ofertelor admisibile.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 2755/16.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15991/16.05.2013, ... cu punct de lucru, în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, solicită

admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de către ... în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... invocată de către intervenientul ...

Respinge contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din, cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ... ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... cu punct de lucru, în județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în aglomerarea Fălticeni”, organizată de către ... solicitând, în principal, anularea prezentei proceduri de achiziție publică și, în subsidiar, anularea adresei nr. 8120/29.04.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, comunicată la data de 30.04.2013, precum și reevaluarea ofertelor admisibile.

În susținerea contestației, ... invocat următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că procedura de atribuire în cauză a avut ca termen limită de depunere a ofertelor data de 03.07.2012, dată la care s-au deschis ofertele și s-a încheiat procesul verbal nr. 10921/07.07.2012, în conținutul căruia nu s-a consemnat vreun motiv de respingere sau vreun motiv de solicitare de clarificări.

În conformitate cu dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să finalizeze procedura de evaluare și să desemneze câștigătorul în termenele prevăzute de articolul invocat anterior, însă nici până la începutul lunii mai 2013 nu s-a realizat desemnarea unui câștigător.

În acest context, ...preciază că, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impune anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul precizează că nedeseemnarea câștigătorului în termenele stipulate de art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă grave încălcări, având în vedere faptul că dispozițiile acestuia reprezintă o normă imperativă, iar măsurile corective nu există, nefiind posibilă o revenire asupra termenului încălcat.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului să constate că se impune anularea procedurii de atribuire în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În subsidiar, în situația în care se va respinge cererea de anulare a procedurii, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea adresei nr. 8120/29.04.2013, comunicată la data de 30.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1), teza a doua din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că răspunsul formulat la cererea de clarificări nr. 17116/25.10.2012, care viza prelungirea de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, a fost neconcludent.

Totodată, ... solicită Consiliului să constate că, prin adresa nr. 2451/31.10.2013, i s-a comunicat autorității contractante Actul adițional nr. 1 la garanția de participare, emisă în baza Poliței de asigurare nr. 20050533/27.06.2013, act prin care se prelungeste atât polița de asigurare, cât și scrisoarea de

garanție de participare. Este evident că o prelungire a poliței de asigurare și a scrisorii de garanție de participare nu ar fi avut sens decât în situația în care se prelungea însăși oferta de participare, context în care prelungirea ofertei este evidentă și rezultă fără echivoc.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că transmiterea scrisorii de garanție de participare reprezintă un act subsecvent ofertei, astfel că lipsa unei mențiuni exprese nu are nicio relevanță juridică, cu privire la cerințele la clarificări.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să constate că a răspuns clarificărilor până la data de 02.10.2012, așa cum i s-a solicitat, neputând fi vorba de „explicații neconcludente”, în sensul vizat de dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, în speța de față, autoritatea contractantă a efectuat un abuz de drept, aplicând o sancțiune extremă, care a condus la excluderea societății sale din procedură, pe baza unei aprecieri „discreționare”.

... mai precizează că ... nu a invocat ulterior lipsa vreunei mențiuni din răspunsul la clarificări. Dacă autoritatea contractantă a considerat că nu a înțeles din răspunsul formulat dacă contestatorul își prelungeste sau nu oferta, trebuia să formuleze o nouă solicitare de clarificări.

Conform susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă are obligația de a asigura ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, declararea acesteia ca neconformă în forma prezentată fiind de natură a încălca principiul tratamentului egal și pe cel al proporționalității, dar și dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă și Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia „Reprezintă o atitudine abuzivă a autorității contractante declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore”.

Analizând răspunsul formulat de către asocieria formată din ... data de 25.10.2012, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va constata că ... a încălcat principiul proporționalității și pe cel al eficienței utilizării a fondurilor publice, prin evaluarea formală a răspunsului și calificarea

discreționară și nejustificată a acestuia ca fiind neconcludent, fără a se avea în vedere informațiile și documentele furnizate și care probează, fără tăgadă, prelungirea ofertei.

Printr-o hotărâre a CJUE din 1998, s-a statuat că „principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care e posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate”.

În sensul celor prezentate anterior, contestatorul invocă și prevederile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să anuleze adresa nr. 8120/29.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și să dispună reevaluarea ofertelor admisibile.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, dovada comunicării prezentei contestații către autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 8792/14.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15747/15.05.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 251 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a inițiat prezenta procedură achiziție publică la data de 09.05.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Termenul limită prevăzut în anunțul de participare menționat anterior pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 03.07.2012 ora 11:00, întreaga procedură de atribuire fiind monitorizată de către observatorii U.C.V.A.P., desemnați prin Decizia de verificare nr. 929/...

Documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția tuturor celor interesați, atașată anunțului de participare, prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierele electronice disponibile în SEAP.

Clarificările și modificările în legătură cu documentația de atribuire au fost puse de asemenea la dispoziția tuturor celor interesați prin publicarea fișierelor aferente în SEAP.

Deschiderea ofertelor a avut loc pe data de 03.07.2012, ora 12:30 la sediul autorității contractante, așa cum a fost specificat în anunțul de participare.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că un număr de opt operatori economici au depus oferte, după cum urmează: CONSTRUCCIONES RUBAU S.A., Asocierea OCIDE CONSTRUCCION S.A. și S.C. AQUATERM S.R.L., ... Asocierea CYES INFRAESTRUCTURAS S.A. & INCOPRO DESIGN S.R.L. & S.C. EURO EST GRUP S.R.L., Asocierea ... S.C. ACVATOT S.R.L., Asocierea S.C. TEOVAL S.R.L., S.C. HIDROTERM S.A., S.C. EKY SAM S.R.L., Asocierea COMSA S.A. - ROTARY CONSTRUCTII S.R.L. și LUDWIG PFEIFFER HOCH-und TIEFBAU GmbH & Co.KG.

Având în vedere motivațiile prezentate în cadrul Notei Justificative (pag. 1616 din dosarul achiziției), înregistrată la ... cu nr. 11886/19.07.2012, respectiv:

-numărul mare de oferte depuse, precum și a unui număr de 17 operatori economici a căror documente de calificare trebuie studiate;

-necesitatea solicitării de clarificări pentru unele documente prezentate în ofertele depuse, vizând cel puțin documentele de calificare, ofertele tehnice și financiare și foarte posibil, pentru justificarea prețului ofertat neobișnuit de scăzut, în oricare dintre cazuri operatorii economici concurenți având dreptul la un interval de timp rezonabil pentru formularea răspunsurilor, în baza art. 200 (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-a aprobat prelungirea termenului de stabilire a ofertei câștigătoare până la data de 30.04.2013.

În cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, concluziile și deciziile comisiei de evaluare au fost formalizate prin înscrisuri în următoarea ordine cronologică:

- Proces Verbal nr. 1, nr. reg. ACET - 15607/26.09.2012;
- Raport Tehnic de Specialitate nr. 1, nr. reg. ACET - 16900/22.10.2012;
- Proces Verbal nr. 2, nr. reg. ACET - 17098/25.10.2012;
- Proces Verbal nr. 3, nr. reg. ACET - 17290/29.10.2012;
- Proces Verbal nr. 4, nr. reg. ACET - 18363/16.11.2012;
- Proces Verbal nr. 5, nr. reg. ACET- 18767/21.11.2012;
- Raport Tehnic de Specialitate nr.2, nr. reg. ACET - 19489/05.12.2012;
- Proces Verbal nr. 6, nr. reg. ACET - 19067/ 07.12.2012;
- Proces Verbal nr. 7, nr. reg. ACET - 20711/17.12.2012;
- Proces Verbal nr. 8, nr. reg. ACET - 2770/06.02.2013;

- Proces Verbal nr. 9, nr. reg. ACET - 3410/18.02.2013;
- Proces Verbal nr. 10, nr. reg. ACET - 5407/22.03.2013;
- Proces Verbal nr. 11, nr. reg. ACET - 6147/02.04.2013;
- Raportul Procedurii, nr. reg. ACET - 8025/29.04.2013.

Așa cum se specifică în anunțul de participare nr. ... aferent procedurii în cauză, două dintre condițiile de participare la procedura de atribuire în cauză sunt următoarele :

- Secțiunea III, cap. III. 1: Valabilitate Garanție de Participare: 120 zile de la data limită de depunere a ofertelor
- Secțiunea IV, cap. IV.3.6: Perioada minimă de valabilitate a ofertei: 120 zile de la termenul limită de primire a ofertelor.

La data de 03.07.2012, asocierea formată dina depus ofertă, aceasta fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10908/03.07.2013, ora 09:45.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, conform procesului verbal nr. 10921/03.07.2013, comisia de evaluare a analizat documentele relevante din care rezultă îndeplinirea celor două cerințe menționate mai sus, și anume:

- Durata valabilitate Garanție de Participare: 03.07.2012 - 03.11.2012 (pag. 1709 din dosarul achiziției)
- Valabilitate ofertă, conform Formular 2 - Formular de Ofertă prezentat: 03.11.2012 (pag. 1717 din dosarul achiziției).

Astfel, la momentul deschiderii ofertelor, comisia de evaluare nu a identificat motive pentru solicitarea de clarificări sub acest aspect, ofertantul îndeplinind cele două condiții de participare amintite mai sus.

Așa cum reiese din procesul verbal nr. 2/17098 din data de 25.10.2012 (pag. 1885 din dosarul achiziției), în urma analizării Scrisorilor de Garanție de Participare și a Formulelor de ofertă (Formular nr.2) depuse de ofertanți, s-a constatat că unele dintre aceste documente urmau să iasă din perioada de valabilitate în scurtă vreme.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a decis ca, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să solicite tuturor ofertanților prelungirea termenelor de valabilitate a garanțiilor de participare și a ofertelor până la data de 31.12.2012. Termenul limită pentru transmiterea documentelor relevante a fost stabilit ca fiind cel mai târziu data de 02.11.2012, ora 15:00.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul face

distincție clară între perioada de valabilitate a unei oferte și perioada de valabilitate a garanției depuse pentru participare cu ofertă.

Respectând acest principiu, comisia de evaluare a ținut să sublinieze distincția dintre cei doi termeni precizați în textul de lege prin modul de formulare a solicitării de clarificare, privind prelungirea termenelor de valabilitate respectiv (pag. 2189 din dosarul achiziției):

„În conformitate cu art.6 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse de dumneavoastră până la data de 31.12.2012.

De asemenea vă rugăm să ne prezentați și dovada prelungirii până pe data de 31.12.2012 a perioadei de valabilitate a Scrisorii de Garanție pentru participare constituită prin Polița de Asigurare de Garanții Contractuale nr. 20050533, documente emise de societatea de asigurari Platinium –Asigurări - Reasigurări S.A. la data de 27.06.2012. ”

Solicitările de clarificare privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare cu ofertă au fost transmise contestatorului la data de 25.10.2012, prin adresa nr. 17116.

Analiza documentelor depuse de către ofertanți, ca răspuns la solicitările de prelungire a termenelor de valabilitate a garanțiilor de participare și a ofertelor transmise de către comisia de evaluare la data de 25.10.2012, precum și centralizarea constatărilor au fost consemnate de către comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 5/18767 din data de 21.11.2012 (pag. 1953 din dosarul achiziției).

Astfel comisia a constatat că ofertantul asocierea a răspuns solicitărilor comisiei în termen, respectiv la data de 01.11.2012, cu adresa de înaintare înregistrată la ... cu numărul 17556/01.11.2013. Atașat răspunsului, ofertantul a anexat Actul Adițional nr. 1 la Garanția de Participare la licitație, emisă în baza Poliței de Asigurare de Garanții Contractuale nr. 20050533/27.06.2012, document emis de societatea de asigurări Platinium-Asigurări-Reasigurări S.A., prin care se extinde perioada de valabilitate a documentului menționat până la data de 31.12.2012 inclusiv.

De asemenea, comisia a constatat că, în cadrul documentelor transmise, contestatorul nu a făcut niciun fel de precizări asupra prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei

depuse, așa cum s-a solicitat prin adresa nr.17116/25.10.2012, în răspunsul său ofertantul precizând doar faptul că: "Prezentăm anexat documentul - Act Adițional Nr. 1 la Garanția de Participare emisă în baza Poliței de Asigurare Nr. 20050533 /27.06.2012 - privind prelungirea valabilității până la data de 31.12.2012".

În condițiile în care ... nu a făcut referiri cu privire la perioada de valabilitate a ofertei, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, în acest caz devenind incidente prevederile art. 79 alin. (1), teza a doua din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a respins oferta ca neconformă.

Mai mult decât atât, la data consemnării acestor aspecte în cadrul procesului verbal nr. 5, respectiv data de 21.11.2012, termenul de valabilitate al ofertei declarat în cadrul Formularului de Ofertă, respectiv 03.11.2012 era deja depășit, contestatorul fiind în imposibilitate practică de a adopta măsuri corective care să asigure continuitatea termenului de valabilitate a ofertei depuse.

În acest context, după data de 21.11.2012, nu a mai transmis contestatorului alte solicitări de clarificări, decizia de respingere a ofertei ... ca neconformă fiind consemnată în raportul procedurii nr. 8025/29.04.2013 (pag. 3283 din dosarul achiziției).

Referitor la criticile formulate de către contestator, cu privire la motivele care au condus la declararea ofertei sale ca neconformă, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În ceea ce privește solicitarea de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. 81), lit. c) și alin. (4), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Cu privire la dispozițiile legale invocate de către ... la pagina 2, punctul 1 din cadrul contestației, respectiv art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că, la data de 07.05.2012 instituția sa a acționat potrivit dispozițiilor art. 251 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior, publicate până la acea dată.

Astfel, procedura de atribuire în cauză s-a derulat pe întreaga perioadă de conformitate cu legislația specifică, publicată până la data de 07.05.2012.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prevederile legale invocate de către ... în susținerea contestației formulate au fost emise și publicate de legiuitor ulterior datei de 07.05.2012, astfel :

- O.U.G. nr. 34/2006, art. 200, alin. (1) în forma prezentată de către contestator, respectiv „În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor ” a fost modificat prin punctul 42 din Ordonanță de urgență nr. 77/2012, începând cu data de **01.01.2013.**

- O.U.G. nr. 34 / 2006, art. 200, alin. (4) nu exista la data inițierii procedurii de atribuire, acesta fiind introdus prin punctul 43 din Ordonanță de Urgență nr. 77/2012, începând cu **01.01.2013.**

În această situație, afirmațiile contestatorului, conform cărora apreciază ca fiind „îndeplinite” condițiile care definesc ca „abateri grave”, în sensul art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sunt neîntemeiate.

Referitor la criticile ... invocate la pagina trei din contestație, privind încălcarea scopului și principiilor generale prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... le respinge cu fermitate.

În ceea ce privește solicitările a anulare a comunicării nr. 8120/29.04.2013, transmisă la data de 30.04.2013 și de reevaluare a ofertelor admisibile, formulate de către ... autoritatea contractantă precizează următoarele :

La pagina trei din contestație, ... interpretează în mod propriu, „fără temei legal”, efectele juridice pe care garanția de participare și oferta le au una asupra celeilalte astfel: „ Este evident că o prelungire a poliței de asigurare și a scrisorii de garanție de participare nu ar fi avut sens decât în situația în care se prelungea însăși oferta de participare, context în care prelungirea ofertei este evidentă și reiese fără echivoc. ”

Ca și în cazul de mai sus, „contextul” în care se emit cele două documente, respectiv garanția de participare și oferta este apreciat în mod eronat de către contestator. Astfel, polița de asigurare și garanția de participare sunt emise de către o entitate garantă (bancă sau asigurator), în timp ce oferta este emisă de către ofertant. În concluzie, este vorba de două documente diferite, emise de două entități economice diferite și care produc efecte juridice diferite. Așa cum prelungirea de către un ofertant a termenului de valabilitate a ofertei depuse nu conduce „în mod evident și fără echivoc” la prelungirea

termenului de valabilitate al garanției de participare, tot așa prelungirea de către entitatea garantă a termenului de valabilitate a garanției de participare nu va conduce la prelungirea termenului de valabilitate a ofertei.

Cu privire la susținerea ... potrivit căreia lipsa unei mențiuni exprese privind prelungirea termenului de valabilitate a ofertei depuse nu are nici o relevanță /semnificație juridică cu privire la conformarea cu cerințele solicitării de clarificări, autoritatea contractantă o consideră ca fiind lipsită de temei legal.

În acest sens, ... reiterează faptul că tocmai legislația specifică, respectiv art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare face o distincție clară între termenele de valabilitate ale celor două documente.

Referitor la afirmațiile contestatorului, de la pagina 4 din contestație, conform cărora "Autoritatea contractantă a efectuat un abuz de drept, aplicând o sancțiune extremă, care a dus la excluderea subscrisei din procedură, pe baza unei aprecieri discreționare, total disproporționate față de așa zisă lipsă din clarificări", autoritatea contractantă le apreciază ca fiind „jignitoare”, în condițiile în care acesta avea obligația de a depune toate diligențele pentru a furniza ... dovezi concludente din care să reiasă, fără echivoc, că oferta sa este conformă cu termenul de valabilitate solicitat.

Tot în cadrul paginii 4 din contestație, ofertantul ... induce ideea obligativității autorității contractante de a solicita o clarificare suplimentară prin care să ceară o altă explicitare asupra termenului de valabilitate ce trebuia prelungit, fără a-și întemeia această susținere pe vreun temei legal în materia achizițiilor publice. Mai, conform susținerii contestatorului, un astfel de demers ar fi fost „perfect legal și nu afecta cu nimic legalitatea procedurii”.

În opinia autorității contractante, solicitarea unei noi clarificări, asupra aceluiași aspect în condițiile menționate anterior ar fi creat un tratament inegal și o favorizare clară a contestatorului, în raport cu ceilalți ofertanți.

În susținerea celor prezentate mai sus, ... invocă și Decizia nr. ... din data de 14.12.2012, pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor într-o speță similară.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 201 și art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 78 și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

La data de 16.05.2013, ... a depus la dosarul cauzei cererea de intervenție în interes propriu nr. 2755/16.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15991, prin solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de către ... în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată, invocând în susținere următoarele motive:

Referitor la excepția lipsei de interes, intervenientul arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la Secțiunea IV – „Procedura”, la art. IV.2.1.1) criteriul de atribuire prevăzut este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând ofertele financiare, s-a constatat că oferta asocierii contestatoare are prețul de 27.255.349 lei, clasându-se pe locul al treilea, în timp ce oferta ... a avut cel mai scăzut preț, fiind desemnată astfel câștigătoare.

În acest context, ... apreciază contestația formulată de către ... ca fiind lipsită de interes, pentru că și în ipoteza în care s-ar relua procedura de evaluare, prețul ofertei asocierii contestatoare nu ar fi cel mai scăzut și aceasta nu ar putea fi desemnată câștigătoare.

Lipsind finalitatea unui astfel de demers, lipsește practic și interesul asocierii formate din ... în formularea prezentei contestații.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită excepția astfel cum a fost formulată și să respingă contestația formulată de către ... ca fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată, intervenientul aduce la cunoștința Consiliului faptul că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată la data de ... prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... dată la care alin. (4) al art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, nu exista, acesta fiind introdus prin O.U.G. nr. 77/2012 și intrând în vigoare la data de 01.01.2013.

Ca atare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a comunica ofertanților prelungirea termenului de stabilire a ofertei câștigătoare.

În perioada cuprinsă între momentul ședinței de deschidere a ofertelor și momentul desemnării ofertei câștigătoare, ... a solicitat în mai multe rânduri clarificări ofertanților, în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art.78 din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, atunci când solicită clarificări de la ofertanți, are obligația să stabilească și termenul în care ofertantul are obligația să răspundă, iar acest termen nu poate fi decât rezonabil, suficient de mare, astfel încât să permită ofertantului să răspundă fundamentat solicitărilor de clarificări.

De asemenea, intervenientul precizează că depășirea termenelor este în speța de față justificată și nu poate fi considerată o abatere gravă de natură să afecteze procedura de atribuire, astfel cum, în mod eronat, susține contestatorul.

De altfel, nici legiuitorul nu a prevăzut vreo sancțiune expresă pentru depășirea termenului prevăzut la art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... menționează că asocierea contestatoare nu a dovedit vreo vătămare a drepturilor și intereselor sale legitime, care să i se fi adus prin depășirea termenului, astfel că solicitarea sa de anulare a procedurii este vădit neîntemeiată.

Cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta ... ca neconformă, intervenientul consideră că aceasta a fost adoptată în mod corect. Astfel, chiar din înscrisurile anexate contestației, rezultă că ... a adresat asocierii contestatoare solicitarea de clarificări nr. 17116/25.10.2012, în conținutul căreia a menționat următoarele: "În conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) din H.G. nr.925/2006, cu completările și modificările ulterioare, vă solicităm prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse de dumneavoastră până la data de 31.12.2012. De asemenea, vă rugăm să ne prezentați și dovada prelungirii, până la data de 31.12.2012, a perioadei de valabilitate a Scrisorii de Garanție pentru participare".

În opinia intervenientului, solicitările autorității contractante au fost două, clare și precise: 1. ofertantul să prelungească dovada de valabilitate a ofertei sale și 2. să facă dovada prelungirii scrisorii de garanție bancară.

Toți ofertanții au primit această solicitare de la ... și toți au depus, cu excepția asocierii contestatoare, declarații de

prelungire a valabilității ofertei și dovada prelungirii valabilității instrumentelor de garantare.

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 17556/01.11.2012, contestatorul a răspuns astfel:

"Conform cererii dumneavoastră de clarificări nr. 17116/25.10.2012 vă prezentăm anexat documentul „Act adițional” nr. 1 la Garanția de Participare, emisă în baza poliței de asigurare nr.20050533/27.06.2012”.

Din cele expuse anterior, rezultă că asocierea contestatoare nu a prelungit valabilitatea ofertei sale, fie în mod intenționat, fie din culpă.

Prelungirea valabilității ofertei nu are un caracter formal, ci constituie o condiție esențială pentru participarea la procedura de evaluare, întrucât executarea ulterioară a garanției de către autoritatea contractantă ar putea fi anulată prin invocarea faptului că oferta nu fusese prelungită.

În mod corespunzător, neprelungirea expresă a perioadei de valabilitate a ofertei nu reprezintă un aspect minor, cum, în mod eronat, încearcă să sugereze contestatorul, ci reprezintă o deficiență fundamentală a ofertei.

Față de cele prezentate mai sus, ... concluzionează că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 79 alin. (1), teza a doua din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, intervenientul consideră că ... nu mai avea obligația de a solicita noi clarificări la răspunsul dat de către ...

Pentru toate aceste considerente, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către asocierea formată din ..., în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În drept, intervenientul invocă art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 61 din noul Cod de Procedură Civilă.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ... cât și autorității contractante ... prin adresele nr. 9427/...-... respectiv nr. 9428/...-... să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare la excepția

lipsei de interes, invocată de către ... în cererea de intervenție nr. 2755/16.05.2013.

... răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 2258/21.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16455/21.05.2013, solicitând respingerea excepției lipsei de interes, invocată de către ... în cererea de intervenție formulată, ca neîntemeiată, invocând în susținere următoarele motive:

Astfel, ...rătă că prin contestația formulată a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire în cauză și, în subsidiar, anularea comunicării rezultatului procedurii.

De asemenea, contestatorul precizează că, doctrina și jurisprudența au stabilit că, în cazul în care se solicită anularea procedurii, orice ofertant are un interes legitim în formularea unei contestații, pe de o parte datorită faptului că nerespectarea dispozițiilor nelegale nu se poate materializa prin interdicția de a ataca procedura nelegală, pe motiv că nu există interesul unui ofertant clasat pe un alt loc de a invoca ilegalitățile constatate și pe de altă parte datorită faptului că, în cazul în care procedura este nelegală și se anulează, i se permite contestatorului să participe la o nouă procedură cu șanse de a i se atribui contractul de achiziție publică.

În susținerea celor prezentate anterior, ... invocă o decizie a Curții de Apel, prin care s-au dispus următoarele: „În privința excepției lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul a reținut că aceasta a avut calitatea de ofertant, încadrându-se în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin urmare are un interes în procedura de atribuire, deoarece prin actul de declarare câștigătoare a ofertei depusă de intervenientă, pe care îl apreciază ca nelegal, este prejudiciată, tinzând să fie anulată procedura de atribuire și să fie inițiată o nouă procedură la care să poată participa.”

Concluzionând, contestatorul apreciază că invocarea excepției lipsei de interes de către intervenient nu afectează cu nimic solicitarea societății de anulare a procedurii, motiv pentru solicită Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește aspectele invocate de către ... cu privire la fondul cauzei, ... susține că forma în vigoare a art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de la momentul inițierii procedurii prevede la alin. (1) un termen chiar mai scurt decât în forma modificată în 2012, ceea ce nu exclude însă obligația autorității contractante de a prelungi

termenul de 20 de zile doar o singură dată, pe baza unei note justificative, în cazuri temeinic motivate.

De asemenea, ... menționează că își menține celelalte susțineri din contestația inițială și solicită Consiliului să admită contestația sa și să dispună anularea procedurii de achiziție publică.

În urma solicitării Consiliului, la data de ..., prin adresa nr. 9355, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16857/..., ... a depus la dosarul cauzei un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes invocată de către ... în cererea de intervenție nr. 2755/16.05.2013.

Astfel, referitor la susținerile intervenientului, potrivit cărora „în ipoteza în care s-ar relua procedura de evaluare, prețul din oferta asocierii nu ar fi cel mai scăzut iar Asocieria contestatoare nu ar putea fi desemnată câștigătoarea procedurii”, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 72 alin. (2), literele h), i) și j) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că, în conformitate cu acestea, stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare sunt atributele exclusive ale comisiei de evaluare.

În acest context, orice ipoteză formulată de către persoane fizice, care nu fac parte din comisia de evaluare sau persoane juridice care au sau nu o calitate în cadrul procedurii de atribuire respective nu pot fi relevante în adoptarea unei decizii privind atribuirea contractului de achiziție publică.

Concluzionând, arată că desemnarea ofertei câștigătoare implică etape subsecvente, respectiv stabilirea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire, motiv pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă ... susține că nu poate invoca excepției lipsei de interes a contestației formulate de către ...

În urma studierii dosarului achiziției publice, intervenientul ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2867/22.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16778/22.05.2013, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cadrul cererii de intervenție în interes propriu nr. 2755/16.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15991/16.05.2013, și anume: admiterea cererii de intervenție în interes propriu, astfel cum a fost formulată și respingerea contestației formulate de către ... în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulate de către ... prin adresa în cauză intervenientul reiterează aspectele invocate în cererea de intervenție în interes propriu nr. 2755/16.05.2013, adăugând în plus faptul că, în urma studierii dosarului achiziției publice a constatat că ... nu a formulat critici față de oferta prezentată de către societatea sa, dar nici față de oferta situată pe locul al doilea.

Referitor la solicitarea de respingere, ca neîntemeiată, a contestației formulate de către ... reiterează, de asemenea, aspectele invocate în cererea de intervenție în interes propriu nr. 2755/16.05.2013....Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în aglomerarea Fălticeni”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 09.05.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

În anunțul de participare nr. ... și în conținutul documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 39.448.271 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 10921/03.07.2012, al ședinței de deschidere a ofertelor, 8 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... în calitate de lider al asocierii formate din ... , contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 8025/29.04.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) teza a doua din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către ... cu o propunere financiară de 23.669.216,01 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 8120/29.04.2013.

Având în vedere faptul că ... în calitate de intervenient în interes propriu, a invocat în cadrul cererii de intervenție nr. 2755/16.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

15991/16.05.2013, excepția lipsei de interes a contestatorului ... în formularea contestației, pentru pronunțarea, cu prioritate asupra acestei excepții, conform art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu formulată de ...

În aceste condiții, raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată faptul că intervenientul ... își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a o admite în principiu.

Asupra excepției lipsei de interes invocată de către intervenientul ... cu privire la contestația formulată de către ... Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin "interes" se înțelege "folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare", condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea fiind ca interesul să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Procedând la verificarea modului în care ... își justifică interesul în formularea contestației, se reține faptul că acesta vădește un interes legitim dat fiind faptul că a înțeles să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, prin acest demers urmărind a-i fi desemnată câștigătoare oferta, manifestându-și astfel voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică, urmărind atribuirea acestuia în favoarea sa, neavând relevanță locul pe care s-a situat oferta acestuia în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, cum, în mod eronat, susține intervenientul ...

Totodată, Consiliul reține în soluționarea excepției, ca fiind relevante, susținerile contestatorului..... exprimate prin adresa nr. 2258/21.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16455/21.05.2013, conform cărora doctrina și jurisprudența au stabilit că, în cazul în care se solicită anularea procedurii, orice ofertant are un interes legitim în formularea unei contestații, pe de o parte, datorită faptului că nerespectarea dispozițiilor

nelegale nu se poate materializa prin interdicția de a ataca procedura nelegală, pe motiv că nu există interesul unui ofertant clasat pe un alt loc de a invoca nelegalitățile constatate și pe de altă parte datorită faptului că, în cazul în care procedura este nelegală și se anulează, i se permite contestatorului să participe la o nouă procedură cu șanse de a i se atribui contractul de achiziție publică, precum și invocarea, în susținerea afirmațiilor sale, a jurisprudenței instanțelor de judecată, prin invocarea unei paragraf dintr-o decizie pronunțată de Curtea de Apel, conform căruia: „În privința excepției lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul a reținut că aceasta a avut calitatea de ofertant, încadrându-se în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin urmare are un interes în procedura de atribuire, deoarece prin actul de declarare câștigătoare a ofertei depusă de intervenientă, pe care îl apreciază ca nelegal, este prejudiciată, tinzând să fie anulată procedura de atribuire și să fie inițiată o nouă procedură la care să poată participa.”

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9355/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16857/..., a precizat următoarele: „orice ipoteză formulată de către persoane fizice, care nu fac parte din comisia de evaluare sau persoane juridice care au sau nu o calitate în cadrul procedurii de atribuire respective nu pot fi relevante în adoptarea unei decizii privind atribuirea contractului de achiziție publică.”

În acest context, luând în considerare și mențiunile anterioare, se constată că este mai mult decât evident interesul contestatorului ... în formularea contestației sale, având în vedere că, în eventualitatea admiterii acesteia și a unei eventuale reevaluări a ofertelor de către autoritatea contractantă, ar fi posibilă chiar modificarea clasamentului ofertelor.

În consecință, constatând că, prin contestația formulată, ...re calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenientul ... urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației.

Analizând cauza pe fond, Consiliul constată că ... contestă, pe de-o parte, aspectul legat de perioada în care s-a efectuat

evaluarea ofertelor, demersul autorității contractante fiind efectuat cu încălcarea dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care solicită anularea procedurii de atribuire iar, pe de altă parte, decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de societatea sa, în asociere, motivată de faptul că, cităm: „Răspunsul dumneavoastră la solicitarea comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 17116/25.10.2012, care viza prelungirea termenelor de valabilitate a ofertei și garanției de participare, a fost neconcludent. Aceasta deoarece nu ați făcut nici un fel de precizări asupra prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei depuse, în răspunsul dumneavoastră declarând doar faptul că se anexează *Actul adițional nr. 1 la Garanția de Participare emisă în baza Poliței de Asigurare nr. 20050533/27.06.2012*”.

Analizând primul aspect, legat de nerespectarea de către autoritatea contractantă ... a dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză a fost demarată în data de **09.05.2012**, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... la acel moment conținutul art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată anterior fiind următorul: „ (1) În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare.

(3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducatorul autorității contractante care este parte a dosarului achizitiei publice.”

Așadar, conform textului legal citat anterior, legiuitorul a prevăzut dreptul autorității contractante de a prelungi o singură dată perioada de evaluare, obligația acesteia constând, în acel moment, doar în întocmirea unei note justificative (parte a dosarului achizitiei publice), aprobată de conducatorul autorității contractante, care să conțină motivele temeinice care au condus la necesitatea prelungirii termenului de evaluare a ofertelor.

Sub acest aspect, Consiliul reține că la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei

prin adresa nr. 8793/14.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15747/15.05.2013, se regăsește Nota justificativă nr. 11886/19.07.2012 (a se vedea fila 1757 din D.A.P.), privind prelungirea termenului de evaluare a ofertelor, aprobată de conducătorul autorității contractante, motivele invocate fiind referitoare atât la numărul mare de ofertanți care au depus oferte cât și de numărul mare de documente care necesita verificarea și solicitarea de clarificări, modalitatea în care..... a procedat fiind în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în acel moment.

Prevederile legale invocate de către ... în susținerea contestației formulate au fost emise și publicate de legiuitor ulterior datei de 09.05.2012, conținutul art. 200 din ordonanță fiind modificat prin Ordonanța de urgență nr. 77/2012, începând cu data de 01.01.2013, după cum urmează: „(1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă ofertantul respectiv îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei gotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

(3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achizitiei publice.

(4) Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)”.
În această situație, luând în considerare și prevederea art. 298 din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență nr. 77/2012, conform căreia „(...) procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei prdonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora”, în speță, 09.05.2012, Consiliul constată că susținerile contestatorului ... conform cărora, prin modul derulare a

procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a săvârșit abateri grave de la legislația în materia achizițiilor publice, întrucât nu a comunicat ofertanților prelungirea termenului de stabilire a ofertei câștigătoare, impunându-se, în opinia sa, anularea procedurii de atribuire, fiind aplicabile dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Analizând cel de-al doilea aspect contestat de ... legat de motivul de respingere a...ofertei sale, și anume faptul că, cităm: „Răspunsul dumneavoastră la solicitarea comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 17116/25.10.2012, care viza prelungirea termenelor de valabilitate a ofertei și garanției de participare, a fost neconcludent. Aceasta deoarece nu ați făcut nici un fel de precizări asupra prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei depuse, în răspunsul dumneavoastră declarând doar faptul că *se anexează Actul adițional nr. 1 la Garanția de Participare emisă în baza Poliței de Asigurare nr. 20050533/27.06.2012*”, Consiliul constată următoarele:

Asocierea „... .. a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire în cauză în data de 03.07.2012, aceasta fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10908/03.07.2013, ora 09:45, fapt consemnat și în procesul-verbal nr. 10921/03.07.2013, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, ocazie în care s-au verificat și aspectele referitoare la cerințele privind prezentarea Garanției de Participare și a duratei acesteia (03.07.2012 - 03.11.2012 –a se vedea fila 1709 din dosarul achiziției publice-D.A.P.), precum și valabilitatea ofertei (03.11.2012-conform Formular 2 - Formular de ofertă-a se vedea fila 1717 din D.A.P), comisia de evaluare constatând că ofertantul contestator, în asociere, îndeplinea cele două condiții de participare.

În procesul verbal nr. 2/17098 din data de 25.10.2012 (a se vedea fila 1885 dinD.A.P.), în urma analizării Scrisorilor de Garanție de Participare și a Formularelor de ofertă (Formular nr.2) depuse de ofertanți (opt operatori economici), comisia de evaluare a constatat că unele dintre aceste documente urmau să iasă din perioada de valabilitate, motiv pentru care, în baza art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat **tuturor ofertanților** prelungirea termenelor de valabilitate a garanțiilor de participare și a ofertelor până la data de 31.12.2012, termenul limită pentru

transmiterea documentelor relevante fiind cel mai târziu data de 02.11.2012, ora 15:00.

Verificând demersurile comisiei de evaluare arătate anterior, Consiliul constată că acestea au avut la baza dispozițiile art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se referă atât la perioada de valabilitate a ofertelor și la felul în care aceasta trebuie stabilită de către autoritatea contractantă astfel încât aceasta să se întindă până la momentul încheierii contractului.

De asemenea, articolul invocat anterior prevede și **obligatia** autorității contractante de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire (în speță, fiind o situație excepțională datorată prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor).

Din cele redate anterior, se constată că textul legal invocat face distincție între perioada de valabilitate a ofertei și perioada de valabilitate a garanției de participare, distincție subliniată de însăși comisia de evaluare în solicitarea de clarificări înaintată celor opt ofertanți, privind prelungirea termenelor de valabilitate (a se vedea fila 2189 din dosarul achiziției), a cărui conținut Consiliul îl redă mai jos, în motivare, și anume: „În conformitate cu art.6 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm **prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei** depuse de dumneavoastră până la data de 31.12.2012.

De asemenea vă rugăm să ne prezentați și **dovada prelungirii** până pe data de 31.12.2012 **a perioadei de valabilitate a Scrisorii de Garanție pentru participare** constituită prin Polița de Asigurare de Garanții Contractuale nr. 20050533, documente emise de societatea de asigurari Platinium –Asigurări - Reasigurări S.A. la data de 27.06.2012. ”

Se reține că adresa de solicitare de clarificări privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare a fost transmisă asocierii contestatoare la data de 25.10.2012, prin adresa nr. 17116, aceasta înaintând răspunsul prin adresa înregistrată la ... cu numărul 17556/01.11.2013, în care a susținut doar că anexează Actul Adițional nr. 1 la garanția de participare, emisă în baza Poliței de Asigurare de Garanții Contractuale nr. 20050533/ 27.06.2012, document emis de societatea de asigurări Platinium-Asigurări-Reasigurări S.A., prin care se extinde perioada de valabilitate a documentului

menționat până la data de 31.12.2012, inclusiv (a se vedea fila 2191 din D.A.P.), fără însă a face vreo precizare asupra **prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei depuse**, așa cum s-a solicitat prin adresa nr.17116/25.10.2012, aspect consemnat în procesul- verbal nr. 5/18767/21.11.2012 (fila 1953 din D.A.P.).

În aceste condiții, constatând că ofertantul contestator, în asocieră, a fost **singurul** care nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare (spre deosebire de ceilalți șapte ofertanți care și-au dat acordul **inclusiv** pentru prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse), Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, în acest caz devenind incidente prevederile art. 79 alin. (1), teza a doua din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a respins oferta, ca neconformă, aspect consemnat în procesul verbal nr. 5/21.11.2012, unde s-a reținut că „membrii comisiei de evaluare au decis să nu mai analizeze în continuare oferta acestei asocieri.” (a se vedea fila 1959...din D.A.P.).

Astfel, se rețin în soluționare, ca fiind întemeiate, susținerile autorității contractante conform cărora termenul de valabilitate al ofertei depusă de Asocieră „... ..”, declarat în cadrul formularului de ofertă, respectiv 03.11.2012, era depășit, contestatorul fiind în imposibilitate practică de a adopta măsuri corective care să asigure continuitatea termenului de valabilitate a ofertei depuse, motiv pentru care, după data de 21.11.2012, nu i-a mai transmis acestuia alte solicitări de clarificări, decizia de respingere a ofertei ... ca neconformă fiind consemnată în raportul procedurii nr. 8025/29.04.2013 (a se vedea fila 3283 din D.A.P.).

În aceste condiții, constatând că, în evaluarea efectuată, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, înaintând tuturor ofertanților aceiași solicitare privind prelungirea garanțiilor de participare și a perioadei de valabilitate a ofertelor, singurul care nu a dat curs acesteia fiind ... în asocieră, Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului conform căreia se impunea să-i fie transmisă, de către comisia de evaluare, o nouă solicitare de clarificări a acestui aspect în condițiile în care asocieră sa a prezentat dovada prelungirii valabilității garanției de participare, așadar implicit a perioadei de valabilitate a ofertei, dat fiind faptul că

printr-un astfel de demers autoritatea contractantă ar fi încălcat chiar principiul invocat anterior, prin crearea unui avantaj acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură care au înțeles să se conformeze, în termen, solicitărilor comisiei de evaluare....În consecință, constatând că susținerile contestatorului ... sunt neîntemeiate, în evaluarea efectuată comisia desemnată de autoritatea contractantă respectându-și atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire....Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (2) și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, constatând că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală, desemnarea ofertei câștigătoare efectuându-se prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, precum și faptul că susținerile intervenientului ... sunt pertinente și în susținerea menținerii deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei sale, vădind astfel un interes justificat prin cererea formulată, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu nr. 2755/16.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15991/16.05.2013, formulată de cătreConform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.