



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... 736/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în, ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... – SC ... – SC ... - ... cu sediul de corespondență în municipiul ... str. ..., ... înregistrat la Registrul Comerțului din ... cu nr. .../23.04.2003, cod fiscal ..., formulată împotriva adresei nr. 11615/17.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ..., ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 79952000-2, 79416200-5, 79824000-6, 85312320-8, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11615/17.04.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... – SC ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 11616/17.04.2013 reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ..., ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Organizarea sesiunilor de consiliere privind întocmirea documentației specifice pentru accesarea PNDR”, cod CPV 79952000-2, 79416200-5, 79824000-6, 85312320-8, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... – SC ... – SC ... prin reevaluarea tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii și a clarificărilor depuse prin scrisoarea de înaintare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 274/17.04.2013.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 11613/17.04.2013, în ceea ce privește oferta ... și a comunicărilor subsecvente.

Dispune continuarea procedurii prin evaluarea ofertei tehnice depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă și celelalte părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 11615/17.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Organizarea sesiunilor de consiliere privind întocmirea documentației specifice pentru accesarea PNDR”, cod CPV 79952000-2, 79416200-5, 79824000-6, 85312320-8, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11615/17.04.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul solicită anularea adresei nr. 11615/17.04.2013 prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă în temeiul următoarelor argumente:

- art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 prevede că o ofertă poate fi declarată inacceptabilă dacă a fost „*depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens*”;

- prin clarificarea nr. 20 privind documentele de calificare, emisă sub nr. 276 din 05.03.2013 de către autoritatea contractantă i-au fost solicitate pentru toți experții propuși documentele suport pentru a putea dovedi experiența generală și specifică. Prin această clarificare, autoritatea contractantă i-a acordat un termen de 2 (două) zile lucrătoare pentru a depune toate documentele justificative pentru a dovedi experiența generală și specifică a experților cheie propuși, fiind încălcat astfel art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 care prevede un termen minim de 3 zile lucrătoare;

- anterior, prin clarificarea nr. 9 privind documentele de calificare, emisă sub nr. 87 din 28.01.2013 de către autoritatea contractantă i-au fost solicitate pentru toți experții propuși depunerea documentelor suport pentru a putea dovedi experiența generală și specifică. În cadrul acestei clarificări nr. 9 autoritatea contractantă a făcut expres mențiunea cuprinsă și în fișa de date a

achiziției că în vederea îndeplinirii și certificării cerințelor referitoare la calificările și abilitățile experților cheie propuși în ofertă, se vor depune documente justificative precum diplome, atestate sau certificate. Nu se vor lua în considerare recomandări, adevărinițe sau alt document justificativ în vederea îndeplinirii cerințelor referitoare la calificările și abilitățile experților cheie;

- potrivit punctului III 2.3. lit. a) din documentul fișa de date, la secțiunea „Capacitatea Tehnică și/sau profesională”, rubrica „Modalitate de îndeplinire” se menționează *„în cazul ofertantului de pe primul loc Comisia de evaluare va solicita documente justificative în vederea susținerii experienței indicate în CV”;*

- prin Calificarea nr. 20, autoritatea contractantă induce o confuzie între (i) documentele justificative din care să reiasă îndeplinirea punctuală a cerințelor de calificare și selecție, pe de o parte, care pot fi doar „diplome, atestate sau certificate” și (ii) documentele justificative în vederea susținerii experienței generale și specifice, pe de altă parte, care pot fi doar sub forma unor recomandări și adevărinițe, confuzie care a condus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă;

- în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;*

- în acest sens, art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006 prevede că: *„Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractanta trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respectiv”;*

- cu toate că în cadrul fișei de date se precizează expres că doar în cazul ofertantului de pe primul loc Comisia de Evaluare va solicita documente justificative în vedere susținerii experienței indicate în CV, autoritatea contractantă în mod nelegal a solicitat tuturor ofertanților depunerea unor documente justificative în vederea susținerii experienței generale și specifice. Pentru a evita o eventuală declarare a ofertei ca inacceptabilă societatea sa a depus în data de 07.03.2013 și în data de 08.03.2013 documente în care au fost incluse recomandări privind toți experții cheie propuși pentru a demonstra experiența generală și specifică;

- în cadrul adresei din data de 07.03.2013 societatea sa a făcut precizarea că solicitarea din Fișa de date se referă doar la depunerea de „diplome, atestate sau certificate” ca documente

justificative pentru „calificările și abilitățile experților cheie” și că față de dispozițiile art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006 sus-citate, solicitarea autorității contractante contravine prevederilor legale, în măsura în care societatea sa nu fusese informată că se află pe primul loc în urma evaluării.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 11615 din 17.04.2013 autoritatea contractantă a considerat că în cauză sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv că a fost depusă o ofertă care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu au fost prezentate, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) din HG nr. 925/2006, documente relevante în acest sens.

Contestatorul consideră că simpla depunere a unor documente justificative, care nu erau solicitate ca și cerințe de calificare prin documentația de atribuire, având ca dată data depunerii documentelor la autoritatea contractantă nu poate conduce la calificarea ofertei sale ca inacceptabilă.

De altfel, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 oferta se poate declara inacceptabilă doar dacă „nu au fost prezentate” documente relevante pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. În cazul de față, contestatorul susține că a prezentat toate documentele de calificare și selecție solicitate prin documentația de atribuire și, la solicitarea autorității contractante a depus și documente referitoare la experiența generală și specifică.

Contestatorul subliniază faptul că nu există nici un text legal care să prevadă că depunerea unor documente, având data emiterii aceeași cu data depunerii la autoritatea contractantă poate conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că actele autorității contractante în cadrul acestei proceduri sunt emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și solicită anularea actelor și obligarea autorității contractante de a recunoaște dreptul contestatorului ca oferta depusă să fie evaluată conform documentației de atribuire, în condițiile OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor emise în temeiul acestuia urmare a admiterii cererii sale de anulare a adresei nr. 11615/17.04.2013 prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În considerarea argumentelor mai sus expuse, contestatorul solicită anularea raportului procedurii de atribuire, anularea actelor emise în temeiul acestuia și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta sa.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 11616/17.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Organizarea sesiunilor de consiliere privind întocmirea documentației specifice pentru accesarea PNDR”, cod CPV 79952000-2, 79416200-5, 79824000-6, 85312320-8, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire precum și a actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... – SC ... – SC ... prin reevaluarea tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii și a clarificărilor depuse prin scrisoarea de înaintare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 274/17.04.2013.

În fapt, contestatorul precizează că a depus în cadrul procedurii documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, pentru cei 16 experți (CV-uri și diplome), respectând întocmai specificațiile autorității contractante.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul arată că în data de 17.04.2013 a depus, conform solicitării de clarificări numărul 274 din data de 05.03.2013, documentele suport ce dovedesc experiența generală și specifică a celor 16 experți așa cum au fost acestea detaliate în CV-uri și anume: adeverințe/recomandări și alte documente considerate relevante în vederea confirmării informațiilor prezentate anterior.

Contestatorul precizează că a depus cu bună credință documentele solicitate de către autoritatea contractantă în fișa de date, în speță CV-urile experților cheie propuși și diplomele/certIFICATELE acestora. De asemenea, contestatorul menționează faptul că a depus ca urmare a solicitărilor de clarificări primite din partea autorității contractante următoarele documente: adeverințe și/sau recomandări din partea angajatorilor sau alte documente considerate a fi relevante, cu toate că în fișa de date a achiziției se face precizarea că *„în cazul ofertantului situat pe primul loc, Comisia de Evaluare va solicita documente justificative în vederea susținerii experienței indicate în CV”*.

Contestatorul arată că, potrivit comunicării ... nr. 11616/17.04.2013, motivele pentru care comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă și a fost respinsă sunt următoarele:

1. Din documentele suport transmise pentru expertul nr. 2, ..., respectiv din adeverința fără număr de înregistrare din 05.03.2013

eliberată de ..., din care nu reiese experiența specifică în ultimii 3 ani în implementarea unui eveniment public de anvergură

2. Din documentele suport transmise pentru expertul nr. 3, ..., respectiv recomandarea cu nr. ... eliberată de Patronatul Județean al Întreprinderilor Mici și Mijlocii Iași nu reiese experiența specifică în ultimii 3 ani în organizarea /susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură și în implementarea/gestionarea/acordarea consultanței pentru cel puțin un proiect finanțat cu fonduri europene

3. Din documentele suport transmise pentru expertul nr. 4, ..., respectiv din Carnetul de muncă nu reiese experiența specifică în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură și în implementarea/gestionarea/acordarea consultanței pentru cel puțin un proiect finanțat cu fonduri europene

4. Din documentele suport transmise pentru expertul nr. 6, ..., respectiv recomandarea din ... eliberată de Centrul de dezvoltare SMART, nu reiese experiența specifică în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură

5. Din documentele suport transmise pentru expertul nr. 7, ..., nu reiese experiența specifică în ultimii 3 ani în organizarea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură

6. Din documentele suport transmise pentru expertul nr. 8, ..., nu reiese experiența specifică în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură și în implementarea/gestionarea/acordarea consultanței pentru cel puțin un proiect finanțat cu fonduri europene

7. Din documentele suport transmise pentru expertul nr. 9, ..., nu reiese experiența profesională (experiența generală de minimum 3 ani în domeniul consilierii/consultanței/managementului de proiect sau în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile și experiența specifică în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură și în implementarea/gestionarea/acordarea consultanței pentru cel puțin un proiect finanțat cu fonduri europene)

8. Din documentele suport pentru expertul nr. 10, ..., nu reiese îndeplinirea cerinței privind experiența profesională, respectiv: o experiență generală de doar 11 luni în domeniul consilierii/consultanței/managementului de proiect sau în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile, față de cea de minimum 3 ani solicitată în Fișa de date a achiziției și o experiență specifică în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură și în

implementarea/gestionarea/acordarea consultanței pentru cel puțin un proiect finanțat cu fonduri europene, care nu este dovedită

9. Din documentele suport transmise pentru expertul nr. 11, ..., respectiv recomandarea eliberată de Centrul de Dezvoltare SMART nu reiese experiența specifică în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură

10. Din documentele suport transmise pentru expertul nr. 12, ..., respectiv recomandarea ... nedată și fără numere de înregistrare, nu reiese experiența profesională, respectiv experiența generală de minimum 3 ani în domeniul consilierii/consultanței/managementului de proiect sau în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile, experiența specifică în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură și în implementarea/gestionarea/acordarea consultanței pentru cel puțin un proiect finanțat cu fonduri europene

11. Din documentele suport transmise pentru expertul nr. 13, ... respectiv recomandarea cu ... eliberată de Asociația Patronilor și Meseriașilor din Cluj nu reiese experiența specifică în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură

12. Din documentele suport transmise pentru expertul nr. 15, ..., nu reiese experiența specifică în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură

13. Din documentele suport transmise pentru expertul nr. 16, ..., nu reiese experiența specifică în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură.

În drept, contestatorul consideră că prin respingerea ofertei sale autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art.2 alin (2) lit. a), lit. b) și lit. f) din OUG nr. 34/2006, enunțate la art. 2 alin (1) din același act normativ, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și implicit, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice și art.78 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele prezentate de către liderul asocierii ... atât în cadrul ofertei depuse cât și în cadrul clarificărilor prezentate ulterior, înregistrate la ... cu nr. 6671/07.03.2013, documente ce demonstau îndeplinirea cerințelor privind experiența generală

(experiență de minimum 3 ani în domeniul consilierii/consultanței/managementului de proiect sau în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile) și experiența specifică (Experiență în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură; Experiență în ultimii 3 ani pentru minimum 4 experți dintre experții 3 - 16 în implementarea/gestionarea/acordarea consultanței pentru cel puțin un proiect finanțat cu fonduri europene).

Contestatorul arată că autoritatea contractantă definește, în clarificarea nr. 7 privind documentația de atribuire, evenimentul public de anvergură ca fiind o *manifestare programată, mediatizată și organizată într-un spațiu realizat/amenajat în vederea diseminării informațiilor, precum și a prezentării și/sau comercializării, după caz, a produselor și/sau a serviciilor către un număr de minimum 100 de participanți din exteriorul instituției.*

De asemenea, contestatorul arată că prin specificația din fișa de date a achiziției, respectiv "*Experiență în ultimii 3 ani pentru minimum 4 experți dintre experții 3 - 16 în implementarea/gestionarea/acordarea consultanței pentru cel puțin un proiect finanțat cu fonduri europene*", autoritatea contractantă nu a condiționat ofertanții ca anumiți experți din categoria experților 3-16 să îndeplinească cerințele menționate rămânând la latitudinea ofertantului care sunt cei 4 experți care dețin experiență în ultimii 3 ani în implementarea/gestionarea/acordarea consultanței pentru cel puțin un proiect finanțat cu fonduri europene.

Contestatorul precizează că următorii experți nominalizați în cadrul ofertei îndeplinesc cerințele menționate mai sus, acestea nefiind luate în considerare de către autoritatea contractantă: Conform celor mai sus precizate și a documentelor ce confirmă corectitudinea informațiilor oferite se demonstrează cu ușurință faptul că cerința autorității contractante a fost respectată întocmai cum a fost specificată în documentația achiziției.

Deși autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire un număr de 4 experți care să îndeplinească cerința Experiență în ultimii 3 ani pentru minimum 4 experți dintre experții 3 - 16 în implementarea/gestionarea/acordarea consultanței pentru cel puțin un proiect finanțat cu fonduri europene, contestatorul arată că a inclus în echipa sa de implementare un număr mai mare decât cel solicitat, respectiv 9 experți care dețin experiența solicitată.

În susținerea contestației, contestatorul arată că s-au depus următoarele documente doveditoare în vederea demonstrării experienței generale și a experienței specifice:

1. Pentru expertul nr. 2, ..., au fost depuse:
 - CV;

- Adeverință eliberată de SC ... în data de 05.03.2013 conform căreia se confirmă atribuțiile expertului ..., ocupând funcția de Specialist comunicare și implementare evenimente în cadrul companiei, cât și implicarea acesteia în organizarea evenimentelor publice de anvergură pentru clienți, în ultimii 3 ani, printre care Campania "Un oraș pentru o grădină", eveniment organizat în Cluj, în 2011 la care au participat peste 120 de persoane. Evenimentul la care se face referire în cadrul adeverinței este detaliat în CV-ul expertului.

2. Pentru expertul nr. 3, ..., au fost depuse:

- CV;

- Recomandare nr. ... eliberată de Patronatul Județean al întreprinderilor Mici și Mijlocii Iași, conform căreia se adeverește implicarea în ultimii 3 ani a expertului în implementarea proiectelor finanțate cu fonduri europene (NETIMM - Crearea de rețele de IMM-uri - modalitate inovativă de creștere a competitivității și adaptabilității IMM-urilor din România- 2008-2011), cât și implicarea acestuia în organizarea evenimentului Conferința finanțare.ro-Forum regional de finanțări europene, management de proiect și investiții, eveniment organizat la Iași, în data de 04.06.2010, la care au participat peste 160 de persoane. Evenimentul la care se face referire în cadrul recomandării este detaliat în CV-ul expertului.

3. Pentru expertul nr. 4, ..., au fost depuse:

- CV;

- ... din data de 23.01.2013 eliberată de Patronatul Județean al întreprinderilor Mici și Mijlocii Iași, prin care se adeverește colaborarea organizației cu expertul începând cu anul 2005 și până în prezent, prin implicarea acestuia în implementarea de proiecte finanțate cu fonduri europene, printre care: ROST- Rețeaua Organizațională pentru Sprijinul Tinerilor (2006-2008- trainer), Lead your way to bussines (06.2012-prezent -Trainer);

- Carnet de muncă. Acest document a fost depus pentru a confirma experiența generală menționată în CV;

- Decizie prin care se confirmă faptul că expertul mai sus menționat a fost angajat în funcția de Director al ..., dovadă care confirmă implicarea expertului sus numit în organizarea și susținerea evenimentelor detaliate în CV.

4. Pentru expertul nr. 6, ..., au fost depuse:

- CV;

- Recomandare eliberată de Asociația Centrul de Dezv...are SMART, documente care confirmă informațiile din CV și anume, faptul că expertul a fost implicat în implementarea proiectelor cu finanțare din fonduri europene în ultimii 3 ani (La un pas de tine - 31.01.2012- prezent, Piața Muncii de la A LA Z - 29.04.2011-

25.04.2012, CA TINE- 05.12.2009-05.05.2011, etc), cât și faptul că acesta a fost responsabil de organizarea evenimentului Ziua Tânărului întreprinzător, în 2011, la Galați, eveniment la care au participat peste 200 de persoane. Evenimentul la care se face referire în cadrul recomandării este detaliat în CV-ul expertului.

5. Pentru expertul nr. 7, ..., au fost depuse:

- CV;

- Recomandare eliberată de SC ..., document ce confirmă experiența în domeniul consultanței în management;

- Recomandare eliberată de Patronatul Tinerilor întreprinzători din România, prin care adevărește faptul că expertul activează în cadrul organizației începând din anul 2008, ocupând funcția de Consultant în management și Asistent de proiect și a fost implicată în următoarele proiecte cu finanțare din fonduri europene: Simularea managerială- Perspectiva unei cariere de succes, finanțat prin PSODRU (Asistent proiect - 22.06.2011-prezent), Cursurile de calificare - Primul pas spre succes, finanțat prin POSDRU (Asistent proiect - 25.01.2011 - prezent). De asemenea, din aceeași recomandare reiese clar faptul că expertul a fost implicat în organizarea evenimentului Conferința Națională "Participarea activă a femeii la dezvoltarea antreprenoriatului", eveniment organizat la ... în anul 2011 și având ca participanți peste 150 de persoane. Evenimentul la care se face referire în cadrul recomandării este detaliat în CV-ul expertului.

6. Pentru expertul nr. 8, ..., au fost depuse:

- CV;

- Recomandare eliberată de SC ... din care reiese faptul că expertul ocupă poziția de Consultant în management în cadrul companiei având experiență în acordarea de servicii de consultanță (scriere și implementare) pentru proiecte finanțate cu fonduri europene, începând cu anul 2009, așa cum reiese din CV;

- Recomandare eliberată de Patronatul Tinerilor întreprinzători din România prin care se confirmă că expertul activează în cadrul organizației din anul 2011, deținând funcția de Manager de Proiect (Cursurile de calificare - Primul pas spre succes, finanțat prin POSDRU 25.01.2011 - prezent) și Coordonator campanii de seminarii de promovare, informații care confirmă faptul că expertul mai sus menționat deține experiență în implementarea proiectelor finanțate cu fonduri europene. De asemenea, din recomandare reiese implicarea expertului în organizarea evenimentului de anvergură Young Entrepreneurs Day at The European Institutions/Ziua tânărului întreprinzător la nivelul instituțiilor europene, eveniment organizat în anul 2012, la Bruxelles, având peste 110 participanți. Evenimentul la care se face referire în cadrul recomandării este detaliat în CV-ul expertului.

7. Pentru expertul nr. 9, ..., au fost depuse:

- CV;

- Recomandare eliberată de ... documente care confirmă faptul că expertul deține experiență de peste 10 ani în domeniul consilierii/consultanței/managementului de proiect, precum și în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile, fiind implicat în implementarea/gestionarea/acordarea consultanței în următoarele proiecte cu finanțare nerambursabilă (așa cum a fost precizat în CV): Regional Cross Border Info Centres Network (01.09.2007-30.11.2008 - Responsabil proiect), Instruire continuă în vederea Adaptabilității Resurselor Umane din Județul ... (02.12.2008-01.12.2009 - Responsabil financiar), HR - MANAGER - Dobândirea abilităților necesare practicării unui management eficient al resurselor umane în regiunea Sud-Vest ...enia (01.04.2009-30.09.2010-Manager proiect), RESCENT - Centru Transfrontalier de Statistică și Cercetare pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii (30.06.2010-29.12.2011 - Manager proiect), CORE- Corelarea forței de muncă cu cerințele pieței în Regiunile Sud-Vest ...enia și Nord-Vest (2010-2012 - Coordonator cursuri), etc;

Prin recomandarea mai sus menționată se adeverește și implicarea expertului, în calitate de Prim-Vicepreședinte, în organizarea primei ediții a Târgurilor de Cooperare Transfrontalieră în domeniul Agriculturii, eveniment la care au participat peste 1400 de persoane și care a avut loc la ... în anul 2012. Evenimentul la care se face referire în cadrul recomandării este detaliat în CV-ul expertului.

8. Pentru expertul nr. 10, ..., au fost depuse:

- CV;

- Recomandare eliberată de ... prin care se confirmă experiența de peste 4 ani a expertului, în cadrul organizației, acesta deținând atribuții în domeniul consultanței, managementului de proiect, precum și în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile, fiind implicat în următoarele proiecte: Caravana Antreprenoriatului Rural (12.2011- 05.2013-Manager proiect), Antreprenoriatul non-agricol, șansă a dezvoltării sustenibile a zonelor rurale (2010-2013-Lector), Târguri de cooperare transfrontalieră (07.2011-01.2013-Responsabil PR), COMPETIMM - dezvoltarea competențelor manageriale și antreprenoriale în IMM-urile din Regiunea Sud-Vest ...enia (2008-2010- Responsabil promovare).

În cadrul aceleiași recomandări se confirmă implicarea expertului, în calitate de responsabil PR, în organizarea a 2 târguri de specialitate, în anul 2012, în ... evenimente la care au participat circa 130 de expozanți și peste 1800 de vizitatori. Evenimentul la care se face referire în cadrul recomandării este detaliat în CV-ul expertului.

- ... eliberată de Patronatul Tinerilor întreprinzători din România din care reiese faptul că expertul activează în cadrul organizației începând din ianuarie 2012, în funcția de Manager proiect în cadrul proiectului Simulare managerială - perspectiva unei cariere de succes, fapt care demonstrează experiența privind implementarea/gestionarea/acordarea consultanței în cadrul unui proiect finanțat cu fonduri europene.

9. Pentru expertul nr. 11, ..., au fost depuse:

- CV;

- ... eliberată de Asociația Centrul de Dezv...are SMART, document din care reiese experiența expertului în cadrul consultanței/consilierii în proiecte finanțate cu fonduri europene;

- ... prin care se face dovada că expertul a fost implicat în organizarea evenimentului Topul Național al Firmelor Private din României, în 2012, la ... eveniment la care au participat 600 de participanți, informații ce au fost prezentate și în cadrul CV-ului. Evenimentul la care se face referire în cadrul recomandării este detaliat în CV-ul expertului.

10. Pentru expertul nr. 12, ..., au fost depuse:

- CV;

- Recomandare eliberată de ... prin care se demonstrează faptul că expertul propus deține experiență de peste 5 ani în domeniul consultanței, managementului de proiect, precum și în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile. De asemenea, în cadrul recomandării este confirmată implicarea expertului mai sus menționat în organizarea evenimentului de anvergură Târgul de Cooperare Transfrontalieră în domeniul Agriculturii, eveniment la care au participat peste 1400 de persoane și care a avut loc la ... în anul 2012. Evenimentul la care se face referire în cadrul recomandării este detaliat în CV-ul expertului.

11. Pentru expertul nr. 13, ..., au fost depuse:

- CV;

- Recomandare nr. ... eliberată de Asociația Patronilor și Meseriașilor Cluj prin care se confirmă experiența de peste 5 ani a expertului în cadrul organizației, acesta deținând atribuții în domeniul consultanței, managementului de proiect, precum și în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile. De asemenea, prin recomandarea depusă, se demonstrează experiența expertului în implementarea/gestionarea/acordarea consultanței în cadrul proiectelor finanțate cu fonduri europene, printre care enumeră următoarele proiecte: Lean România (01.04.2011-prezent - Manager proiect), Performanța managerială în IMM-uri (01.01.2011-31.12.2013 - Manager de calitate proiect), Măsurile integrate de ocupare în sectorul turismului din Regiunea Nord-Vest (01.11.2010-31.12.2011 - Expert monitorizare proiect), LEAN

MANUFACTURING (01.12.2008-30.11.2009- Responsabil tehnic proiect), Perfecționare pentru Managerii din Industria de Morărit și Panificație (03.01.2008-31.12.2008 - Coordonator activitate solicitant), Manager pentru Turismul rural (03.01.2008-31.12.2008- Manager proiect), etc;

- Recomandarea mai sus menționată confirmă și faptul că expertul a fost implicat în organizarea Topului Județean al Firmelor Private din Județul Cluj, eveniment implementat de către Asociația Patronilor și Meseriașilor Cluj, sub coordonarea expertului mai sus menționat, în calitate de Președinte. Evenimentul la care se face referire în cadrul recomandării este detaliat în CV-ul expertului.

12. Pentru expertul nr. 15, ..., au fost depuse:

- CV;

- ... de către Institutul de Training, Studii și Cercetări PIMMJM, document prin care se confirmă faptul că expertul deține experiență în consultanță în management și a fost implicat în proiecte finanțate cu fonduri europene;

- ..., din care reiese că expertul a organizat evenimentul Consolidarea mediului de afaceri și creșterea rolului organizațiilor patronale în contextual crizei economice, eveniment cu peste 100 de invitați care a avut loc la Tg. Mureș, în martie 2011. Evenimentul la care se face referire în cadrul recomandării este detaliat în CV-ul expertului.

13. Pentru expertul nr. 16, ..., au fost depuse:

- CV;

- ... de către Institutul de Training, Studii și Cercetări PIMMJM, document prin care se confirmă faptul că expertul deține experiență în consultanță în management și a fost implicat, începând cu anul 2007, în proiecte finanțate cu fonduri europene, printre care Profesioniști în sistemul de formare profesională din România (01.03.2010 – prezent - Manager proiect);

- Recomandare eliberată în data de ..., din care reiese că expertul a organizat evenimentul Consolidarea mediului de afaceri și creșterea rolului organizațiilor patronale în contextual crizei economice, eveniment cu peste 100 de invitați care a avut loc la Târgu Mureș, în martie 2011. Evenimentul la care se face referire în cadrul recomandării este detaliat în CV-ul expertului.

Contestatorul menționează că documentele depuse în cadrul clarificărilor în data de 07.03.2013 au ca scop confirmarea atribuțiilor și a angajatorilor, informații declarate pe propria răspundere în CV, acestea nefiind luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul precizează că în situația în care autoritatea contractantă considera că există neclarități cu privire la experiența generală și/sau specifică pentru cei 16 experți implicați,

trebuia să solicite ofertantului clarificarea acestora, prin solicitarea de documente suplimentare în acest sens și nu ignorarea documentelor justificative depuse în acest sens. Astfel, considerarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă trebuia să fie fundamentată pe o evaluare temeinică, efectuată ca urmare a luării în considerare a tuturor documentelor justificative depuse atât în cadrul ofertei cât și în cadrul clarificărilor.

Contestatorul consideră că o evaluare corectă a ofertei se putea face numai în urma evaluării tuturor documentelor depuse și a obținerii tuturor informațiilor și documentelor justificative considerate de către autoritatea contractantă suficiente în dovedirea îndeplinirii cerințelor privind experiența generală și specifică, în urma clarificărilor pe care autoritatea contractantă trebuia să i le solicite în conformitate cu art.78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel este evidentă lipsa de obiectivitate a autorității contractante în decizia de a considera oferta sa inacceptabilă.

Față de cele evocate mai sus, contestatorul solicită:

- reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile și spiritul legislației în materia achizițiilor publice, cu luarea în considerare a documentelor justificative depuse cât și prin solicitarea de clarificări explicite și suficient de detaliate cu privire la eventualele neconcordanțe sau neclarități la documentele justificative depuse, în vederea respectării principiilor și scopurilor legislației în domeniu;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 14392/16.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15989/16.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă își întemeiază solicitarea de respingere a contestației, pe următoarele argumente:

Comisia de evaluare a solicitat contestatorului în data de 28.01.2013 prima rundă de clarificări sub nr. 87/28.01.2013 (Clarificarea nr. 9), prin intermediul căreia au fost solicitate, printre altele, și documente justificative privind dovedirea experienței generale și specifice indicate în CV-urile experților cheie propuși în ofertă. Termenul de răspuns acordat de către Comisia de Evaluare a fost data de 31.01.2013, ora 16.00, cu respectarea termenului legal stipulat la art. 11 alin. 5) din HG nr. 925/2006.

La această solicitare, autoritatea contractantă arată că contestatorul a transmis în termen răspunsul înregistrat la ... cu nr. 110/31.01.2013.

Autoritatea contractantă precizează că în setul de documente înaintat contestatorul nu a depus documentele justificative privind dovedirea experienței generale și specifice pentru experții cheie propuși în ofertă, ci doar documentele justificative privind calificările și abilitățile acestora reprezentate de diplome de studii, certificate sau adeverințe emise de către instituțiile competente, care erau deja incluse în oferta inițială.

În perioada 17-28.01.2013, autoritatea contractantă menționează faptul că au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare către toți ofertanții care au uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu privire la depunerea documentelor justificative privind îndeplinirea cerințelor din Fișa de Date referitoare la experiența generală și specifică pentru experții cheie. (Clarificările nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că nu există prevederi legislative care stipulează faptul că autoritatea contractantă va informa inițial ofertantul cu privire la faptul că se clasează pe primul loc, urmând ca apoi să depună documentele justificative solicitate de către comisia de evaluare în baza art. 11, alin. (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că, în situația în care contestatorul avea neclarități sau nelămuriri asupra solicitării de clarificări nr. 9 emisă de către comisia de evaluare, acesta avea posibilitatea de a se adresa autorității contractante în vederea eliminării oricăror eventuale confuzii sau inadvertențe. Or, acest lucru nu s-a întâmplat, contestatorul preferând să trimită copii după documente justificative deja incluse în oferta inițială, respectiv cele aferente calificărilor și abilităților experților cheie, nicidecum aferente experiențelor indicate în CV-ul experților cheie nominalizați.

În ceea ce privește Clarificarea nr. 20 adresată contestatorului și emisă de comisia de evaluare cu nr. 276/05.03.2013 privind solicitarea de documente justificative în vederea susținerii experienței indicate în CV pentru fiecare dintre cei 16 experți propuși, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost transmisă către toți cei 9 operatori economici care au depus oferte, respectându-se astfel principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică "garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici", așa cum sunt prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 20 a fost înaintat comisiei de evaluare în două etape:

- prima parte de documente justificative, prin adresa înregistrată la ... cu nr. 297/07.03.2013, în termenul și ora solicitate de către comisia de evaluare, dar fără documente justificative cu privire la dovedirea experienței generale și specifice indicate în CV-ul experților cheie,

- a doua parte de documente justificative, prin adresa înregistrată la ... cu nr. 300/07.03.2013, după ora limită solicitată de către Comisia de Evaluare, dar cu documente justificative (parțial) cu privire la dovedirea experienței generale și specifice indicate în CV-ul experților cheie.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că a analizat setul de documente justificative înaintat de către contestator prin adresa înregistrată la ... cu nr. 300/07.03.2013.

Autoritatea contractantă precizează că, deși contestatorul a acuzat-o de faptul că a solicitat "în mod nelegal tuturor ofertanților depunerea unor documente justificative în vederea susținerii experienței generale și specifice", acesta s-a conformat solicitării de clarificări și a transmis respectivele documente justificative.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării tuturor documentelor justificative transmise de contestator pentru toți cei 16 experți propuși, a constatat faptul că acestea nu susțin experiența profesională indicată în CV-uri, acestea fiind și motivele din cadrul comunicării ... nr. 11615/17.04.2013 care au condus la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că potrivit Secțiunii 14 a Formularului 11 - Curriculum vitae din cadrul Secțiunii Formulare aferente prezentei proceduri de achiziție publică, acesta va conține informații privind experiența profesională, în timp ce în secțiunea D - Anexe a Formularului 16 - Propunerea tehnică din cadrul Secțiunii Formulare publicate în SEAP vor fi prezentate toate detaliile, respectiv:

- copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV, relevante pentru proiectul în cauză;

- copii ale certificatelor și/ sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicată în CV și durata de lucru în domeniile/ proiectele cerute.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare este cea abilitată, să analizeze toate documentele de calificare, să solicite clarificări după caz, și să hotărască dacă o ofertă este conformă sau nu. De asemenea, autoritatea contractantă arată că

aceste atribuții sunt stabilite, în cadrul art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Astfel, prin adresa nr. 276 din data de 05.03.2013, comisia de evaluare a solicitat transmiterea documentelor suport din care să reiasă îndeplinirea punctuală a cerințelor de calificare și selecție, având în vedere faptul că din documentele depuse nu reiese experiența generală și specifică.

Având în vedere faptul că documentele transmise de contestator, prin adresa nr. 688 din 07.03.2013, înregistrată la ... din data de 07.03.2013 și ulterior prin adresa nr. 689/07.03.2013, înregistrată la ... din data de 07.03.2013, nu atestă îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, referitoare la experiența profesională a experților cheie, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a decis că oferta depusă de contestator este inacceptabilă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu a prezentat "toate documentele de calificare și selecție solicitate prin documentația de atribuire (...)" și, deși "a depus și documente referitoare la experiența generală și specifică", din acestea nu reiese însă îndeplinirea cerinței privind experiența generală și specifică pentru toți cei 16 experți propuși, așa cum menționează în cadrul contestației.

În acest sens și având în vedere respectarea principiilor referitoare la nediscriminare și tratament egal, comisia de evaluare nu a luat în considerare recomandările sau adevărurile emise de beneficiari/clienti/alte organisme emise cu o zi înainte sau chiar în data împlinirii termenului de răspuns la solicitarea de clarificări emisă de către comisia de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că motivele care au condus la declararea de către comisia de evaluare a ofertei depuse de contestator ca fiind inacceptabilă, se datorează de lipsa unor documente justificative care probează experiența indicată în CV-ul experților cheie, care de altfel, *"erau solicitate ca și cerințe de calificare prin documentația de atribuire"*.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatorul consideră ca nefondată solicitarea contestatorului cu privire la anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia și solicită respingerea contestației formulată de SC

Autoritatea contractantă anexează documentul în care s-a consemnat evaluarea experților propuși de către SC

Prin adresa nr. 14391/16.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15988/16.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit comunicării nr. 11616/17.04.2013, motivele pentru care comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă sunt următoarele:

1. În ceea ce privește expertul nr. 2 (...), comisia de evaluare a constatat că documentul depus pentru dovedirea experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv Adeverința fără număr, emisă în 05.03.2013 - nu este acceptabil, din următoarele considerente:

a. În vedere respectării principiilor referitoare la nediscriminare și tratament egal, comisia de evaluare nu a luat în considerare recomandarea de mai sus, emisă cu două zile înainte de data împlinirii termenului de răspuns la solicitarea de clarificări.

2. În ceea ce privește expertul nr. 3 (...), comisia de evaluare a constatat că documentul depus pentru dovedirea experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv ..., emisă în 23.01.2013 - nu este acceptabil, din următoarele considerente:

a. având în vedere definiția evenimentului public de anvergură, așa cum este formulată prin clarificarea nr. 7 privind documentația de atribuire, comisia de evaluare nu a regăsit în documentul depus faptul că expertul nr. 3 are experiență în implementarea unui eveniment public de anvergură la care să fi participat minimum 100 de participanți din exteriorul instituției.

b. contestatarul a menționat numărul de participanți la respectivul eveniment doar în contestație și nu a făcut nicio referire la numărul de participanți în ...

3. În ceea ce privește expertul nr. 4 (...), comisia de evaluare a constatat că documentele depuse pentru dovedirea experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv Recomandarea ... - nu este acceptabil, din următoarele considerente:

a. având în vedere definiția evenimentului public de anvergură, așa cum este formulată prin clarificarea nr. 7 privind documentația de atribuire, comisia de evaluare nu a regăsit în documentele depuse faptul că expertul nr. 4 are experiență în

implementarea unui eveniment public de anvergură la care au participat minimum 100 de participanți din exteriorul instituției.

b. din Carnetul de muncă nu rezultă participarea la proiecte și nu se poate reconstrui experiența profesională specifică solicitată.

c. în ceea ce privește proiectul ROST (2006 - 2008) finanțat prin PHARE CBC 2004 în care expertul nr. 4 a fost trainer, Comisia de evaluare nu a putut lua în calcul această experiență din trei considerente foarte clare, respectiv:

i. având în vedere perioada de derulare a proiectului (2006 - 2008), aceasta nu este inclusă în ultimii 3 ani (2009 - 2011), așa cum se solicită pentru expertul nr. 4 în cadrul Fișei de date a achiziției;

ii. poziția de trainer, deținută de expertul nr. 4, nu include implicit și organizarea/ susținerea de prezentări, cu atât mai mult în cadrul unor evenimente mediatizate, cu un număr mare de participanți, așa cum este evenimentul public de anvergură (așa cum este definit prin clarificarea nr. 7 la documentația de atribuire);

iii. nu se specifică faptul că activitățile de consiliere/consultanță în management pentru IMM-uri membre ale patronatului s-au desfășurat sub forma unor prezentări susținute în cadrul unui eveniment public de anvergură (așa cum este definit prin clarificarea nr. 7 la documentația de atribuire).

d. Decizia prin care se confirmă faptul că expertul mai sus menționat a fost angajat în funcția de ... depusă de contestator pentru susținerea experienței în cauză, dovedește încadrarea profesională și nu poate fi luată în considerare pentru dovedirea implicării expertului sus numit în organizarea și susținerea evenimentelor publice de anvergură.

4. în ceea ce privește expertul nr. 6 (...), comisia de evaluare a constatat că documentul depus pentru dovedirea experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv Recomandarea fără număr, emisă în ... - nu este acceptabil, din următoarele considerente:

a. Nu reiese experiența specifică, neexistând nicio mențiune privind evenimentul public de anvergură, așa cum este definit prin clarificarea nr. 7 la documentația de atribuire (*„...la care au participat minimum 100 de participanți din exteriorul instituției”*).

5. În ceea ce privește expertul nr. 7 (...), comisia de evaluare a constatat că documentul depus pentru dovedirea experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv Recomandarea emisă de Patronatul Tinerilor întreprinzători din România (PTIR) - nu este acceptabil, din următoarele considerente:

a. Recomandarea este nedatată și fără număr de înregistrare, neputându-se astfel identifica dacă data eliberării acesteia este inclusă în ultimii 3 ani, așa cum se solicită ca cerință minimă în Fișa de date a achiziției.

6. În ceea ce privește expertul nr. 8 (...), Comisia de Evaluare a constatat că documentul depus pentru dovedirea experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv Recomandarea emisă de Patronatul Tinerilor întreprinzători din România (PTIR) - nu este acceptabil, din următoarele considerente:

a. Recomandarea este nedatată și fără număr de înregistrare, neputându-se astfel identifica dacă data eliberării acesteia este inclusă în ultimii 3 ani, așa cum se solicită ca cerință minimă în Fișa de date a achiziției.

7. În ceea ce privește expertul nr. 9 (...), comisia de evaluare a constatat că documentul depus pentru dovedirea experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv - Recomandarea emisă de ... - nu este acceptabil, din următoarele considerente:

a. Recomandarea este nedatată și fără număr de înregistrare, neputându-se astfel identifica dacă data eliberării acesteia este inclusă în ultimii 3 ani, așa cum se solicită ca cerință minimă în Fișa de date a achiziției.

8. În ceea ce privește expertul nr. 10 (...), comisia de evaluare a constatat că documentele depuse pentru dovedirea experienței de minimum 3 ani în domeniul consilierii/consultanței/managementului de proiect sau în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile și a experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv Recomandarea eliberată de..., fără număr și nedatată și Recomandarea eliberată de Patronatul Tinerilor întreprinzători din România (PTIR), cu ... - nu sunt acceptabile, din următoarele considerente:

a. experiența generală este de doar 11 luni în domeniul consilierii/consultanței/managementului de proiect sau în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile, față de cea de minimum 3 ani solicitată în Fișa de date a achiziției;

b. Recomandarea eliberată de ..., prin care se dorește dovedirea experienței specifice, este nedatată și fără număr de înregistrare, neputându-se astfel identifica dacă data eliberării acesteia este inclusă în ultimii 3 ani, așa cum se solicită ca cerință minimă în Fișa de date a achiziției.

9. În ceea ce privește expertul nr. 11 (...), comisia de evaluare a constatat că documentul depus pentru dovedirea experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări

în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv Recomandarea fără număr, emisă de ... - nu este acceptabil, din următoarele considerente:

a. având în vedere definiția evenimentului public de anvergură, așa cum este formulată prin clarificarea nr. 7 privind documentația de atribuire („...*la care au participat minimum 100 de participanți din exteriorul instituției*”), comisia de evaluare nu a regăsit în documentul depus faptul că expertul nr. 11 are experiență în implementarea unui eveniment public de anvergură la care să fi participat minimum 100 de participanți din exteriorul instituției.

b. contestatarul a menționat numărul de participanți la respectivul eveniment doar în contestație și nu a făcut nicio referire la numărul de participanți în Recomandarea emisă în 17.01.2013.

10. În ceea ce privește expertul nr. 12 (...), comisia de evaluare a constatat că documentul depus pentru dovedirea experienței de minimum 3 ani în domeniul consilierii/consultanței/managementului de proiect sau în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile și a experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv Recomandarea emisă de ... - nu este acceptabil, din următoarele considerente:

a. Recomandarea este nedatată și fără număr de înregistrare, neputându-se astfel lua în considerare ca document oficial și nici identifica dacă data eliberării acesteia este inclusă în ultimii 3 ani, așa cum se solicită ca cerință minimă în Fișa de date a achiziției.

11. În ceea ce privește expertul nr. 13 (...), comisia de evaluare a constatat că documentul depus pentru dovedirea experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv Recomandarea cu nr. ... emisă de Asociația Patronilor și Meseriașilor din Cluj în data 22.01.2013- nu este acceptabil, din următoarele considerente:

a. având în vedere definiția evenimentului public de anvergură, așa cum este formulată prin clarificarea nr. 7 privind documentația de atribuire („...*la care au participat minimum 100 de participanți din exteriorul instituției*”), comisia de evaluare nu a regăsit în documentul depus faptul că expertul nr. 13 are experiență în implementarea unui eveniment public de anvergură la care să fi participat minimum 100 de participanți din exteriorul instituției.

12. În ceea ce privește expertul nr. 15 (...), comisia de evaluare a constatat că documentele depuse pentru dovedirea experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv

Recomandarea fără număr, emisă de institutul de Training, Studii și Cercetări PIMMJM în data ... emisă de Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România în data de 17.01.2013 - nu sunt acceptabile, din următoarele considerente:

a. având în vedere definiția evenimentului public de anvergură, așa cum este formulată prin clarificarea nr. 7 privind documentația de atribuire („...la care au participat minimum 100 de participanți din exteriorul instituției”), comisia de evaluare nu a regăsit în documentul depus faptul că expertul nr. 15 are experiență în implementarea unui eveniment public de anvergură la care să fi participat minimum 100 de participanți din exteriorul instituției.

13. În ceea ce privește expertul nr. 16 (...), comisia de evaluare a constatat că documentele depuse pentru dovedirea experienței în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură - respectiv Recomandarea fără număr, emisă de Institutul de Training, Studii și Cercetări PIMMJM în data ... și Recomandarea cu nr. ... emisă de Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România în data de ... - nu sunt acceptabile, din următoarele considerente:

a. având în vedere definiția evenimentului public de anvergură, așa cum este formulată prin clarificarea nr. 7 privind documentația de atribuire („...la care au participat minimum 100 de participanți din exteriorul instituției”), comisia de evaluare nu a regăsit în documentul depus faptul că expertul nr. 16 are experiență în implementarea unui eveniment public de anvergură la care să fi participat minimum 100 de participanți din exteriorul instituției.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă consideră nefondată solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia și solicită respingerea contestației formulată de Autoritatea contractantă anexează documentul în care s-a consemnat evaluarea experților propuși de către

Prin adresa nr. 15382/24.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat în data de 20.05.2013, tuturor operatorilor economici încă implicați în procedură prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanției de participare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin adresele nr. 604/20.05.2013, nr. 605/20.05.2013 și nr. 606/20.05.2013 a solicitat ofertanților ..., ... și ... prelungirea valabilității ofertelor,

precum și a garanției de participare, având în vedere contestațiile de pe rol la CNSC, dar și faptul că prezenta situație este una excepțională în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă arată că, în urma acestor solicitări ... și ... și-au prelungit valabilitatea ofertelor, precum și garanția de participare.

Autoritatea contractantă precizează că ... a transmis în data de 21.05.2013 o adresă prin care solicită motivarea solicitării de prelungire a valabilității ofertei din partea comisiei de evaluare.

În data de 22.05.2013 autoritatea contractantă arată că a transmis o nouă adresă către ... cu nr. 620/22.05.2013 prin care i-a adus la cunoștință participantului stadiul procedurii și a solicitat a doua oară prelungirea valabilității ofertei, acesta refuzând din nou prelungirea valabilității ofertei.

Autoritatea contractantă arată că în data de 23.05.2013 ... revenit cu o nouă adresă înregistrată la ... cu nr. 15203/23.05.2013 în care a făcut referire la ambele adrese înaintate de către autoritatea contractantă, respectiv adresele nr. 606/20.05.2013 și 620/22.05.2013, unde acesta face referire la situația excepțională pe care o reprezintă decizia CNSC în vederea reevaluării ofertelor depuse. De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... a solicitat decizia CNSC, în vederea prelungirii garanției de participare și a ofertei depuse.

Astfel, autoritatea contractantă consideră situația prezentată mai sus ca fiind asimilată retragerii de ofertă, drept pentru care, solicită Consiliului să ia în considerare faptul că oferta și garanția de participare nu mai sunt valabile, nemaiputând fi aplicabile prevederile art. 84 din HG nr. 925/2006. În acest sens, autoritatea contractantă anexează documentele la care face referire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Organizarea sesiunilor de consiliere privind întocmirea documentației specifice pentru accesarea PNDR”, cod CPV 79952000-2, 79416200-5, 79824000-6, 85312320-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva clarificării CN138704/014-clarificarea nr. 10, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins ca

nefondată contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Împotriva clarificării nr. 18 - CN138704/027, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus obligarea autorității contractante la anularea adresei de răspuns la clarificări nr. 18 - CN138704/027 și emiterea unui nou răspuns la solicitarea de clarificări corespondentă, conform motivării aferente, cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor art. 78 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., s-a consemnat depunerea a 9 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ..., comisia de evaluare a consemnat respingerea a opt oferte și admisibilitatea ofertei depusă de asocieria ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 9.416.475,00 lei fără TVA.

În ceea ce privește contestația formulată de ... contestație ce formează obiectul dosarului nr.... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca lipsită de interes, având în vedere următoarele considerente.

În soluționare Consiliul reține că ... nu a fost de acord cu prelungirea valabilității ofertei sale și a garanției de participare, atunci când comisia de evaluare i-a solicitat acest lucru, prin adresele nr.605/20.05.2013 și nr.620/22.05.2013.

Chiar dacă motivul care a stat la baza acestei solicitări de prelungire la valabilității ofertei, nu poate fi imputat ofertantului contestator, Consiliul apreciază că perioada de evaluare a ofertelor cade exclusiv în sarcina comisiei de evaluare, în această situație ofertanții, în funcție de interesele lor, având posibilitatea menținerii sau renunțării la calitatea de ofertant.

Rezultă astfel că societatea contestatoare, prin neprelungirea garanției de participare și perioadei de valabilitate a ofertei, și-a manifestat unilateral intenția de a renunța la calitatea sa de ofertant în cadrul acestei procedurii de atribuire având în vedere faptul că potrivit art. 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 84 din H.G. nr. 925/2006 legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația constituirii garanției de participare în scopul de a se proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertanților pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

Condiționarea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare de emiterea deciziei CNSC cu privire la soluționarea contestațiilor depuse în cadrul procedurii, susținută de ... apare ca fiind neîntemeiată, o interpretare contrară lăsând fără aplicabilitate dispozițiile art. 278¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care legiuitorul a prevăzut ca „în măsura în care Consiliul respinge pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului a următoarelor sume: (...)”.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul apreciază că, la momentul actual, refuzul de a prelungi perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, echivalează cu renunțarea contestatorului la calitatea de ofertant în cadrul procedurii, și, prin urmare, acesta nu mai are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Astfel, actul autorității contractante criticat de către contestator nu mai este de natură a-i mai produce acestuia un prejudiciu întrucât raporturile dintre acesta și autoritatea contractantă au fost încheiate, datorită alegerii contestatorului de a nu își prelungi garanția de participare și a imposibilității Consiliului de a dispune măsuri de remediere în speță.

În ceea ce privește contestația formulată de ... împotriva adresei nr.11615/17.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, ce formează obiectul dosarului ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele considerente.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.11615/17.04.2013, autoritatea contractantă invocă faptul că, prin răspunsurile de solicitări de clarificări, contestatorul nu a îndeplinit cerințele privind documentele de calificare în ceea ce privește experții propuși pentru executarea contractului, astfel:

„-pentru expertul nr. 3, ..., nu s-au transmis documente suport care să ateste experiența specifică în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură, cu mențiunea că recomandarea din 06.03.2013, nu se ia în considerare având în vedere data eliberării sale

-pentru expertul nr. 4, ..., din documentele suport transmise în vederea îndeplinirii experienței generale de minimum 3 ani în domeniul consilierii/consultantei/ managementului de proiect sau în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile, reiese o perioadă de doar 1an și 8 luni, iar recomandarea din 06.03.2013, depusă pentru îndeplinirea experienței specifice în organizarea/ susținerea

unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură, nu se ia în considerare având în vedere data eliberării sale

- pentru expertul nr. 10, ..., adeverința din ..., depusă pentru îndeplinirea experienței specifice în organizarea/ susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură, nu se ia în considerare având în vedere data eliberării sale (data limită de transmitere a răspunsurilor la ultimele solicitări de clarificare)

- pentru expertul nr. 11, ..., adeverința din ..., depusă pentru îndeplinirea experienței specifice în organizarea/ susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură, nu se ia în considerare având în vedere data eliberării sale (data limită de transmitere a răspunsurilor la ultimele solicitări de clarificare)

- pentru expertul nr.15, ..., recomandarea din ..., depusă pentru îndeplinirea experienței specifice în organizarea/ susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură, nu se ia în considerare având în vedere data eliberării sale (data limită de transmitere a răspunsurilor la ultimele solicitări de clarificare) și a faptului că nu este eliberată de către angajator.

- pentru expertul nr. 16, ..., din documentele suport transmise în vederea îndeplinirii experienței generale de minimum 3 ani în domeniul consilierii/consultantei/ managementului de proiect sau în procesul de accesare a fondurilor nerambursabile, reiese o perioadă de doar 11 luni."

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că susținerile autorității contractante nu sunt întemeiate.

Astfel, prin adresa înregistrată la ... cu nr. 300/07.03.2013, ... a transmis documentele suport ce atestă experiența relevantă din CV-urile experților propuși în cadrul ofertei.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a nu lua în considerare documentele suport prezentate pentru cei 6 experți din cauza datei de eliberare a acestora, Consiliul o apreciază ca fiind absolut nejustificată.

Potrivit fișei de date a achiziției punctul III 2.3. lit. a), la secțiunea „Capacitatea Tehnică și/sau profesională”, rubrica „Modalitate de îndeplinire” se menționează „în cazul ofertantului de pe primul loc Comisia de evaluare va solicita documente justificative în vederea susținerii experienței indicate în CV”;

În speță, în mod evident autoritatea contractantă nu avea dreptul de a nu lua în considerare documente eliberate până la data limită de transmitere a răspunsului la solicitările de clarificări (07.03.2013), având în vedere că, pe de o parte, însăși solicitarea prevăzută în fișa de date a achiziției se referea la prezentarea unor documente ulterior datei limită de depunere a ofertelor, iar, pe de altă parte, această solicitare de documente justificative care să susțină experiența indicată în CV-ul experților indicați în ofertă

urma a fi făcută la finalizarea evaluării ofertelor, în cazul ofertantului clasat pe primul loc, așa cum autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției. În consecință, în aprecierea Consiliului, toate documentele justificative prezentate de ... pentru cei 6 experți menționați în comunicarea rezultatului procedurii au demonstrat experiența specifică solicitată, data de eliberare a acestora neavând nicio relevanță în cauză.

Prin urmare, pentru experții nr.3, nr.10, nr.11 și nr.15 sunt înlăturate întru totul motivele de inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește expertul nr. 4, ..., din documentele suport transmise în vederea îndeplinirii experienței generale de minimum 3 ani in domeniul consilierii/consultantei/ managementului de proiect sau in procesul de accesare a fondurilor nerambursabile, a fost prezentat CV-ul solicitat în fișa de date a achiziției iar în susținerea acestuia au fost prezentate contractele nr.... având ca obiect prestarea de servicii de expertiză contabilă pentru proiectele „...” și „...”, ambele aflate în derulare până la data de 30.01.2014, precum și certificatul de absolvire ca manager de proiect În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat și experiență specifică, experiență care, chiar și în opinia autorității, a fost îndeplinită de acest expert, în aprecierea Consiliului, documentele prezentate pentru d-na ... demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența generală solicitată în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește expertul nr.16, ..., din documentele suport transmise în vederea îndeplinirii experienței generale de minimum 3 ani in domeniul consilierii/consultantei/ managementului de proiect sau in procesul de accesare a fondurilor nerambursabile, a fost prezentat CV-ul solicitat în fișa de date a achiziției iar în susținerea acestuia a prezentat certificatul de absolvire ca manager de proiect ..., carnetul de muncă nr.... din care rezultă o perioadă de 10 luni prestate ca ..., contractul nr...., din care rezultă o perioadă de 1 lună prestată ca manager de proiect POS DRU „...”, precum și contractul individual de muncă pe perioadă nedeterminată nr.... însoțit de actul adițional la acesta, încheiat cu Fundația PAEM ALBA, în care d-na ... este angajată în funcția de consilier juridic în cadrul proiectului „O nouă viață la țară(09VITA)” . În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat și experiență specifică, experiență care, chiar și în opinia autorității, a fost îndeplinită de acest expert, în aprecierea Consiliului, documentele prezentate pentru d-na ... demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența generală solicitată în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul reține faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ... înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. nr.

297/07.03.2013 și sub nr. 300/07.03.2013, au fost concludente și au demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare în ceea ce privește experiența similară a experților propuși pentru îndeplinirea contractului.

În consecință în cauză se impune evaluarea ofertei tehnice depuse de contestator și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile depuse în procedură, potrivit criteriului de atribuire publicat în SEAP și în documentația de atribuire, potrivit dispozițiilor art.200 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.82 alin.(1)-(3) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... va dispune anularea raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește oferta ... și a comunicărilor subsecvente, și va dispune continuarea procedurii prin evaluarea ofertei tehnice depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...