



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. 4000/7 din 22.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... .., cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat:

- admiterea contestației ca fiind întemeiată și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 4000/7 din 22.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta contestatoarei a fost exclusă, a raportului de evaluare ce a stat la baza rezultatului comunicat și a tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și evaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J27/ 159/1992, având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 4000/6 din 22.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... .., cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat:

- constatarea că ... nu a fost nominalizată în mod legal ca subcontractant în cadrul unei oferte sau, dacă a fost nominalizată, acest lucru s-a făcut fără ca aceasta să cunoască acest lucru și, pe cale de consecință, atât licitația, cât și rezultatul acesteia este viciat;

- anularea hotărârii de excludere a ofertei depusă de contestatoare în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 4000/2 din 22.04. 2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... .., cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4000/2 din 22.04.2013, ca fiind nelegale și netemeinice;

- dispunerea reevaluării ofertelor (în special a celei desemnată câștigătoare, pe care o consideră nerealistă și imposibil de realizat) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile depuse de ... lider al asocierii ... – ... și de ...

Anulează procesul-verbal nr. 157 din 11.03.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 246 din 22.04.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse de asocieria ... – ... și de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... lider al asocierii ... - ... ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.12.2012, a solicitat:

- admiterea contestației ca fiind întemeiată și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 4000/7 din 22.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta contestatoarei a fost exclusă, a raportului de evaluare ce a stat la baza rezultatului comunicat și a tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și evaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 8683/... .. din data de 09.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare prezentate de către ... S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L., ... și a ofertantei care a nominalizat această societate ca subcontractant;

- copia clarificărilor solicitate ... S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. și ... și a ofertantei care a nominalizat această societate ca subcontractant referitoare la documentele

de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ... și S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L.;

- copia clarificărilor solicitate ... și S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L. referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 4259 din 08.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14878 din 08.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... și a depus o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. Autoritatea contractantă a organizat, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, o licitație deschisă având ca obiect achiziționarea de prestări servicii de pază, la care au fost depuse un număr de 8 oferte, fiind întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 133 din 04.03.2013.

Prin adresa nr. 4000/7 din 22.04.2013, transmisă prin fax, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, făcându-i cunoscut faptul că oferta sa a fost „exclusă” din procedura de atribuire conform art. 46 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De fapt, acest temei legal prevede că ofertantul nu are dreptul ca, în cadrul aceleiași proceduri, să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.

Comisia de evaluare a motivat hotărârea sa învederând faptul că, în urma analizării documentelor de calificare depuse de ofertanți, a constatat că ... a fost nominalizată, totodată, ca subcontractant în cadrul unei alte oferte depusă la această procedură de atribuire.

Astfel, în Formularul F6 care conține datele de identificare ale subcontractanților, prezentat de către unul dintre ofertanți, a fost identificat drept subcontractant ... având CUI ... și număr de înregistrare J11/396/29.09.2010, date care corespund cu cele din fișa de informații generale depusă de contestatoare, în oferta proprie.

Analizând conținutul anexelor la procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 133 din 04.03.2013, contestatoarea a constatat că S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. a nominalizat un număr de 21 de subcontractanți, între care a menționat și pe ... (rândul 28, col. 8/pag. 10 și Nota de subsol - pct. 27/ pag. 12).

Față de constatările comisiei de evaluare și de măsura excluderii ofertei din procedura de atribuire, autoarea contestației face următoarele precizări:

- în mod eronat s-a reținut de către autoritatea contractantă faptul că ... are calitatea de subcontractant al S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L., neexistând în acest sens depuse de către acest ofertant, documente probante semnate și ștampilate de contestatoarea, respectiv, nu există angajamentul de susținere, declarația cu privire la resursele puse la dispoziție de contestatoarea ofertantului și nu există completată de către aceasta (în calitate de subcontractant) declarația privind evitarea conflictului de interese - formularul F 14;

- măsura a fost dispusă de către comisia de evaluare fără a solicita contestatoarei clarificări față de această stare, procedând în mod netemeinic și nelegal la excluderea ofertei sale din procedura de atribuire, conform art. 46 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006;

- înainte de a fi exclusă din procedură, autoritatea contractantă putea să-i transmită contestatoarei o solicitare de clarificare, însă aceasta a înțeles să nu exercite acest drept;

- nominalizarea contestatoarei de către un alt ofertant, fără acordul expres al acesteia, impunea o anumită conduită din partea autorității contractante, în sensul de a verifica dacă în documentația depusă de ofertantul S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. există angajament de susținere și declarație cu privire la resursele puse la dispoziție de contestatoarea, pentru a nu se crea o situație dezavantajoasă și discriminatorie în raport cu ceilalți participanți. Or, procedând la excluderea acesteia din procedură, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament;

- comisia de evaluare avea obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- este evident că documentația prezentată de ofertantul S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. nu îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse, nefiind completat, semnat și ștampilat de către contestatoarea, în calitate de subcontractant,

formularul F6 - completarea declarației privind subcontractarea de către aceasta;

- autoritatea contractantă nu are dreptul de a interzice operatorilor subcontractarea, însă are dreptul de a solicita informații referitoare la intenția de subcontractare a contestatoarei pentru ofertantul S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L.;

- în speță, autoritatea contractantă nu a verificat dacă există acordul de subcontractare semnat și ștampilat de contestatoare, dacă acesta are forma și conținutul unui angajament ferm și dacă conține vreo prevedere, în sensul că subcontractantul va pune la dispoziția ofertantului resursele sale;

- faptul că ofertantul S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. a nominalizat contestatoarea în calitate de subcontractant, nu confirmă că aceasta și-a manifestat acordul de subcontractare și nu confirmă că resursele acesteia vor fi puse la dispoziția acestui ofertant;

- autoritatea contractantă avea obligația de a verifica existența unui angajament ferm din partea contestatoarei în acest sens și nu să excludă oferta acesteia din procedura de atribuire;

- rațiunea pe care legiuitorul a prevăzut dreptul autorității contractante de a solicita informații referitoare la intenția subcontractării și a impus existența unui angajament ferm, conferă, pe de o parte, autorității un drept de garanție în cazul neexecutării contractului de către ofertant, iar pe de altă parte, conferă o siguranță - respectiv o obligație din partea persoanei susținătoare de a sigura îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale, prin implicarea sa directă.

- în realitate, se poate constata că în această procedură, contestatoarea nu a dat, în calitate de subcontractant, un angajament ofertantului S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. și nici nu și-a manifestat acordul de subcontractare, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască faptul că un acord de subcontractare nu înlocuiește angajamentul;

- în atare situație, măsura de excludere a contestatoarei sub aspectul invocat, apare ca fiind nelegală și neoportună, având în vedere că ofertantul S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. a nominalizat un subcontractant care nu și-a asumat nici

o răspundere și nu s-a angajat nici față de ofertant și nici față de autoritatea contractantă;

- în condițiile în care contestatoarea nu s-a angajat în nici un fel față de ofertatul care a nominalizat-o în calitate de subcontractant, autoritatea contractantă trebuia să constate că ofertantul S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime obligatorii prevăzute în fișa de date, respectiv în documentația depusă în vederea participării la licitație;

- deși, esențial, în contractele de achiziții publice este asumarea răspunderii și oferirea unor garanții suficiente autorității contractante, în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat că oferta contestatoarei este exclusă din procedura de atribuire datorită faptului că ofertantul S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. a identificat-o în calitate de subcontractant;

- în speță, autoritatea contractantă trebuia să constate că documentația prezentată de ofertantul S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. relevă un caz de îndoială, o situație ambiguă, echivocă, ce împiedică realizarea evaluării ofertei, în sensul că nu acoperă cerințele descrise de autoritate în documentația de atribuire, fapt ce împiedică evaluarea ofertei depusă de ofertantul S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. și, în atare situație, se impunea o solicitare în vederea clarificării, adresată contestatoarei din partea autorității contractante;

- pentru autoritatea contractantă este imperativ ca selectarea ofertantului câștigător al unei proceduri să se realizeze în mod riguros, ori, în cauză, la data deschiderii ofertelor, ofertantul S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. nu beneficia de susținerea contestatoarei.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. h) din O.U.G. nr. 34/2006, are dreptul de a solicita ofertanților „informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”. În acest sens, atât în documentația de atribuire publicată în cadrul anunțului de participare nr. ... din 19.12.2012, cât și în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a stabilit o cerință de calificare cu privire la subcontractanți.

Potrivit acestei cerințe, orice ofertant care intenționa să subcontracteze, avea obligația de a prezenta, în original (sub semnătura olografă a reprezentantului legal și cu ștampila unității), o „Declarație privind partea/părțile din contract care



sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, respectiv formularul corespunzător (F6) din capitolul III al documentației de atribuire.

Acest formular conține un tabel, în care ofertantul nominalizează subcontractanții și precizează, totodată, potrivit cerinței sus-amintite, o serie de date, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că au fost depuse oferte de către opt operatori economici, fiind întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 133 din 04.03.2013, care a fost transmis prin fax/e-mail către toți ofertanții, prin adresa nr. 138 din 05.03.2013;

Astfel, operatorii economici au fost informați cu privire la documentele prezentate în cadrul procedurii, având posibilitatea de a cunoaște, din timp, o serie de aspecte referitoare la ofertele proprii și la cele depuse de ceilalți ofertanți.

În procesul-verbal mai sus evocat, la pag. 10-11 (cap. II. - Documente de calificare, subcap. A. - Documente obligatorii, solicitate prin documentația de atribuire), s-au consemnat principalele elemente ale fiecărei oferte în parte.

Totodată, în cadrul ședinței de lucru a comisiei de evaluare din data de 11.03.2013, membrii comisiei au constatat că patru ofertanți au declarat subcontractanți, respectiv:

- S.C. AGENȚIA ROMÂNĂ DE SECURITATE S.R.L. - 1 subcontractant;
- ... - 9 subcontractanți;
- S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. - 21 subcontractanți;
- asocierea ... - ... - 8 subcontractanți.

Comisia de evaluare a procedat la analiza declarațiilor privind partea/părțile din contract care se vor îndeplini de subcontractanți (formularul F6), depuse de fiecare din acești ofertanți, pentru a stabili dacă există situații ce pot determina excluderea uneia sau a mai multor oferte din procedura de atribuire.

Din verificarea acestor declarații, depuse în original, sub semnătura olografă a reprezentantului legal și cu ștampila unității respective, a reieșit că fiecare din cei patru ofertanți, a completat tabelul din formularul F6 al declarației, prezentând datele de identificare ale subcontractanților.

Comisia de evaluare a constatat că în declarația privind subcontractanții depusă de către ofertantul S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L., la poziția nr. 9, este nominalizat ca subcontractant un operator economic care, el însuși, a depus ofertă comună la procedură, respectiv ... din cadrul asocierii ... -

...  
Confruntând datele de identificare precizate de S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. în tabelul de prezentare a subcontractanților (formularul F6), cu cele din documentele depuse de ... în oferta comună, conform Fișei de informații generale (formularul F3), comisia de evaluare a constatat că este vorba despre același operator economic, cu aceleași date de identificare.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că, în această situație, sunt aplicabile prevederile imperative ale art. 46 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (mai puțin cele din O.U.G. nr. 77/2012, intrate în vigoare după data publicării anunțului de participare nr. .../19.12.2012 al prezentei proceduri), respectiv: „(1) Fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă conform prevederilor art. 173 sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, candidatul/ofertantul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri:

...  
b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că oferta comună depusă de asocierea ... - ... a fost exclusă din procedura de atribuire, deoarece ofertantul respectiv a fost nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, respectiv în oferta S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L.

Aceste constatări au fost consemnate în procesul-verbal nr. 157/11.03.2013 al comisiei de evaluare pentru ședința de lucru din data de 11.03.2013.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, încă de la data primirii procesului-verbal de deschidere a ofertelor, orice ofertant avea posibilitatea de a verifica numele subcontractanților nominalizați în ofertele depuse și putea sesiza, cu mult înainte de primirea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, că se află în situația în care a

fost nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte depuse la această procedură de atribuire, participând, în același timp, cu ofertă proprie la aceeași procedură de atribuire, situație care atrage după sine excluderea.

În adoptarea deciziei de excludere a ofertei contestatoarei, care a depus ofertă comună la procedură, comisia de evaluare a apreciat că sunt întrunite cerințele din prevederile art. 46 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că ofertantul declarant al subcontractanților (în speță, S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L.) a nominalizat, în declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora (formularul F6), document semnat olograf de reprezentantul său legal și ștampilat în original (așadar, conform cerinței din fișa de date), un operator economic prezent cu ofertă proprie în cadrul aceleiași proceduri de atribuire - condiție necesară și suficientă, în opinia autorității contractante, pentru a proceda în consecință.

Afirmațiile din contestație referitoare la documente ale ofertei S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L., nu pot fi susținute, deoarece contestatoarea nu poate cunoaște conținutul acestei oferte (documentele depuse) și nici modul de îndeplinire de către acest ofertant a criteriilor de calificare, care să fi condus la declararea de către comisia de evaluare a ofertei sale, ca fiind acceptabilă sau inacceptabilă/conformă sau neconformă, în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date și menționate mai sus.

Evaluarea și atribuirea unui anumit calificativ de admisibilitate sau respingere a ofertei S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. a constituit sarcina exclusivă a comisiei de evaluare, această decizie fiind, în totalitate, independentă de excluderea ofertei depusă de contestatoare, prin aplicarea strictă a prevederilor legislației achizițiilor publice, inclusiv prin respectarea principiilor ce rezultă din acestea.

Pe de altă parte, în declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora (formularul F6), S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. declară, „pe proprie răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că datele prezentate în tabelul anexat sunt reale”, precum și că „informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu”.

În același context, autoritatea contractantă stipulează faptul că ofertantul a completat declarația pe proprie răspun-

dere privind obligația acestuia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conformându-se, astfel, inclusiv obligațiilor ce-i revin în legătură cu documentele pe care le prezintă la procedura de atribuire, cerință precizată în fișa de date a achiziției, la Secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, litera g.5., astfel: „Răspunderea pentru legalitatea și autenticitatea documentelor depuse la procedură revine exclusiv ofertantului, iar acceptarea lor ca fiind autentice sau legale nu angajează nici o răspundere sau obligație a comisiei de evaluare în analiza ofertelor”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu avea niciun motiv să solicite dovezi din partea ofertanților declaranți ai subcontractării, prin care aceștia să confirme realitatea existenței unei relații între ei înșiși și subcontractanții nominalizați (documentul denumit de contestatoare „acord de subcontractare” nu este prevăzut de legislația în vigoare ca fiind necesar pentru probarea acestei relații), având în vedere că autoritatea contractantă are doar obligația (prevăzută și în cerința din fișa de date) de a solicita numai aceluși ofertant declarat câștigător și care subcontractează o parte/părți din contract, să prezinte, la încheierea contractului de achiziție, contractele încheiate cu subcontractanții nominalizați în declarația sa (formularul F6), potrivit art. 96 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că rezultă, fără echivoc, faptul că decizia comisiei de evaluare cu privire la excluderea din procedura de atribuire a ofertei depuse de asocieria ... - ... este legală, având ca temei prevederile din legislația achizițiilor publice invocate anterior, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, continuarea și finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător.

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.12.2012, a solicitat:

- constatarea că ... nu a fost nominalizată în mod legal ca subcontractant în cadrul unei oferte sau, dacă a fost nominalizată, acest lucru s-a făcut fără ca aceasta să cunoască acest lucru și, pe cale de consecință, atât licitația, cât și rezultatul acesteia este viciat;

- anularea hotărârii de excludere a ofertei depusă de contestatoare în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 4249 din 08.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14879 din 08.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... și a depus o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 15719 din 15.05.2013, ... reprezentată convențional prin ..., a solicitat accesul la dosarul cauzei și a depus, în copie, împuternicirea avocațială întocmită în acest sens.

Având în vedere că ... a transmis o altă parte din documentele solicitate de Consiliului în vederea soluționării contestației, cu adresa nr. 4722 din 16.05.2013, înregistrată la Consiliul cu nr. 16052 din data de 17.05.2013, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis contestatoarei ... adresa nr. 9364/.../... din 17.05.2013, prin care i-a comunicat acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 21.05.2013, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice și, prin adresa nr. 16932 din 23.05.2013, înregistrată la Consiliul cu nr. 16968 din ..., a depus concluzii scrise, formulate ca urmare a accesului la documentele aflate în dosarul achiziției publice, depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că oferta sa a fost exclusă, deoarece a depus o ofertă individuală, iar comisia de evaluare, analizând documentele de calificare depuse de ceilalți șapte ofertanți, a constatat că societatea sa a fost nominalizată, totodată, ca subcontractant în cadrul unei alte oferte depusă la această procedură de atribuire.

Contestatoarea consideră că rezultatul acestei proceduri este netemeinic și nelegal, având în vedere faptul că nu a contractat ca subcontractant în cadrul acestei proceduri

efectuarea serviciilor de pază și, în același timp, nu a mandatat în mod expres, nici în scris și nici verbal, și nu a convenit cu nici una dintre societățile participante la licitație efectuarea serviciilor de pază în calitate de subcontractant.

Contestatoarea precizează că nu cunoaște înscrisurile depuse de societatea care a menționat-o ca subcontractant și nici motivele pentru care a figurat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că nu a fost nominalizată în mod legal ca subcontractant în cadrul unei oferte sau, dacă a fost nominalizată, acest lucru s-a făcut fără ca aceasta să cunoască acest lucru și, pe cale de consecință, atât licitația, cât și rezultatul acesteia este viciat.

Totodată, cu adresa de înaintare nr. 16832 din 20.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16331 din 20.05.2013, contestatoarea, reprezentată convențional prin ..., a depus solicitarea nr. 16828 din 17.05.2013, formulată către ofertanta S.C. G4S SECURE SOLUTION S.R.L., prin care îi solicită acesteia să procedeze la „retragerea declarației”, prin care a nominalizat pe ... ca subcontractant în cadrul procedurii în cauză și să informeze „în mod corespunzător” autoritatea contractantă cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 16932 din 23.05.2013, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la Consiliul cu nr. 16968 din 23.05.2013, ... reprezentată convențional prin ..., a depus concluzii scrise, formulate ca urmare a accesului la documentele aflate în dosarul achiziției publice, depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire.

În cuprinsul concluziilor sale, contestatoarea reiterează susținerile prezentate în cadrul contestației și, invocând atât jurisprudența CJCE, cât și prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și d) și ale art. 46 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele necesare pentru a se asigura care sunt ofertele admisibile.

În acest sens, consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire oferta individuală depusă de ... și cu privire la calitate sa de subcontractant, astfel cum în mod neîntemeiat a fost declarat de către ofertanta S.C. G4S SECURE SOLUTION S.R.L.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă face aceleași precizări ca și în punctul de vedere referitor la contestația depusă de ... privind aspectele referitoare la cerința vizând subcontractarea și aspecte din desfășurarea procedurii de atribuire, referitoare la subcontractare.

Referitor la contestația ... autoritatea contractantă menționează că, din confruntarea datele de identificare pentru nominalizare făcută de S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. în tabelul de prezentare a subcontractanților (formularul F6), cu cele reieșite din documentele depuse de ... conform Fișei de informații generale (formularul F3), comisia de evaluare a constatat că este vorba despre același operator economic, cu aceleași date de identificare.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că, în această situație, sunt aplicabile prevederile imperative ale art. 46 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (mai puțin cele din O.U.G. nr. 77/2012, intrate în vigoare după data publicării anunțului de participare nr. .../19.12.2012 al prezentei proceduri).

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost exclusă din procedura de atribuire, deoarece ofertantul respectiv a fost nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, respectiv în oferta S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L.

Aceste constatări au fost consemnate în procesul-verbal nr. 157/11.03.2013 al comisiei de evaluare pentru ședința de lucru din data de 11.03.2013.

Autoritatea contractantă consideră că, încă de la data primirii procesului-verbal de deschidere a ofertelor, orice ofertant avea posibilitatea de a verifica numele subcontractanților nominalizați în ofertele depuse și putea sesiza, cu mult înainte de primirea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, că se află în situația în care a fost nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte depuse la această procedură de atribuire, participând, în același timp, cu ofertă proprie la aceeași procedură de atribuire, situație care atrage după sine excluderea.

În adoptarea deciziei de excludere a ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a apreciat că sunt întrunite cerințele din prevederile art. 46 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că ofertantul declarant al subcontractanților (în speță,

S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L.) a nominalizat, în declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora (formularul F6), document semnat olograf de reprezentantul său legal și ștampilat în original (așadar, conform cerinței din fișa de date), un operator economic prezent cu ofertă proprie în cadrul aceleiași proceduri de atribuire - condiție necesară și suficientă, în opinia autorității contractante, pentru a proceda în consecință.

Autoritatea contractantă susține că nu avea niciun motiv să solicite dovezi din partea ofertanților declaranți ai subcontractării, prin care aceștia să confirme realitatea existenței unei relații între ei înșiși și subcontractanții nominalizați, având în vedere că aceasta are doar obligația (prevăzută și în cerința din fișa de date) de a solicita numai acelui ofertant declarat câștigător și care subcontractează o parte/părți din contract, să prezinte, la încheierea contractului de achiziție, contractele încheiate cu subcontractanții nominalizați în declarația sa (formularul F6), potrivit art. 96 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Pe de altă parte, în declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora (formularul F6), S.C. G4S SECURE SOLUTIONS S.R.L. declară, „pe proprie răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că datele prezentate în tabelul anexat sunt reale”, precum și că „informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu”.

În același context, ofertantul a completat declarația pe proprie răspundere privind obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conformându-se, astfel, inclusiv obligațiilor ce-i revin în legătură cu documentele pe care le prezintă la procedura de atribuire, cerință precizată în fișa de date a achiziției, la Secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, litera g.5.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că rezultă, fără echivoc, faptul că decizia comisiei de evaluare cu privire la excluderea din procedura de atribuire a ofertei depuse de ... este legală, având ca temei prevederile din legislația achizițiilor publice invocate anterior, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, continuarea și finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător.



Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.12.2012, a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4000/2 din 22.04.2013, ca fiind nelegale și netemeinice;

- dispunerea reevaluării ofertelor (în special a celei desemnată câștigătoare, pe care o consideră nerealistă și imposibil de realizat) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 4297 din 08.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14880 din 08.05.2013, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ... și a depus o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice

Prin adresa nr. 2730 din 10.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15218 din 10.05.2013, contestatoarea a transmis concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4000/2 din 22.04.2013, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L.

Cu privire la această decizie a autorității contractante autoarea contestației remarcă „lejeritatea și ușurința cu care a fost acceptată și declarată câștigătoare o ofertă ce se încadrează în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) ca fiind inacceptabilă, cât și neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 - conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată”.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, contestatoarea apreciază că valoarea ofertată de către S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L., de 9.049.337,01 lei nu respectă condițiile impuse de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, în sensul

că pentru un post permanent se vor folosi aproximativ 2 agenți și nu 4 agenți.

De asemenea, acest ofertant trebuia să ia în calculul ofertei sale și majorarea salarială de la 750 lei la 800 lei, conform H.G. nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 52 din 23 ianuarie 2013.

Această ofertă se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, fiind inacceptabilă și, totodată, neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. c).

Chiar dacă în cuprinsul documentației s-a precizat faptul că în cazul unei oferte cu o valoare sub 85% din valoarea estimată, autoritatea contractantă va cere justificări cu privire la fundamentarea prețului, nu era obligatoriu ca să fie declarată câștigătoare o ofertă cu o valoare de aproximativ 60% din valoarea estimată, care din punct de vedere legal nu poate fi justificată fără încălcarea normelor fiscale și cele ale muncii și care este mult sub noul prag de 70% din valoarea estimată, conform modificărilor O.U.G. nr. 34/2006 intrate în vigoare la 01.01.2013.

Mai mult, prin declararea câștigătoare a unei oferte nerealiste și imposibil de realizat, autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. a), c) și alin. (2) lit. e) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere prevederile Legii nr. 53/2003 - o firmă de pază este obligată să lucreze cu 4 agenți/post permanent (mai exact 4,35) și fiecare dintre aceștia nu poate depăși norma de 168 ore.

Precizând că prin H.G. nr. 23/2013 se prevede majorarea salariului minim la 750 lei de la 01.02.2013 (respectiv 4,44 lei/oră) la 800 lei de la 01.07.2013 (respectiv 4,74 lei/oră), contestatoarea prezintă unele calcule, din care conchide că, pe durata acordului cadru (3 ani), valoarea serviciilor de pază prestate va fi de 9.283.900,97 lei.

În acest context, contestatoarea apreciază că valoarea ofertei declarată câștigătoare, de 9.049.337,01 lei este nerealistă și imposibil de realizat, deoarece în calculele efectuate nu au fost incluse cheltuielile indirecte și profitul societății, având la bază un tarif de 4,44 lei/oră, respectiv un salariu minim brut de 750 lei.

Totodată, nu se poate susține mărirea salariului de la 01.07.2013, respectiv de la 4,44 lei la 4,74 lei, în situația în care nu sunt acoperite cheltuielile indirecte și nici profitul societății.

În cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Astfel, în cadrul ședinței de lucru a comisiei de evaluare din data de 04.04.2013, comisia de evaluare a constatat faptul că doar patru oferte sunt admisibile, urmând a intra în licitație electronică, în vederea îmbunătățirii valorilor ofertate inițial pentru serviciile ce fac obiectul achiziției.

Constatările comisiei de evaluare au fost consemnate în procesul-verbal nr. 212 din 04.04.2013, stabilindu-se totodată și calendarul de desfășurare a celor două runde ale licitației electronice.

Referitor la aspecte privind valorile reofertate și justificarea acestora, autoritatea contractantă relatează faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L, S.C. NEI GUARD S.R.L. și ... au prezentat oferte ale căror valori sunt sub pragul de 85%, stabilit ca fiind un preț neobișnuit de scăzut, potrivit art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 (cu mențiunea că această procedură a fost inițiată la data de 19.12.2012, deci nu se supune modificărilor și completărilor din O.U.G. nr. 77/2012, intrată în vigoare după 01.01.2013).

S-a impus aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare adresând solicitări de clarificări către S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L., S.C. NEI GUARD S.R.L. și ... pentru prezentarea noilor formulare de ofertă, cu anexele aferente, precum și justificarea prețurilor reofertate de acești operatori economici.

Constatările făcute s-au consemnat în procesul-verbal înregistrat sub nr. 224 din 12.04.2013, iar ofertanții au transmis răspunsurile lor la solicitările comisiei de evaluare până la data expirării termenelor acordate de comisia de evaluare.

Luând act de primirea formularelor de oferte financiare și a răspunsurilor ofertanților, în cadrul ședinței de lucru din data de 16.04.2013, comisia de evaluare a analizat răspunsurile celor trei ofertanți cu privire la propunerile financiare rezultate în urma încheierii licitației electronice și apreciate ca având un preț neobișnuit de scăzut, astfel:

A. Răspunsul dat de către S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L.:

- pentru prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate pentru serviciile ce urmează a fi prestate, ofertantul a depus trei antecalculații de preț pentru fiecare din cei trei ani ai acordului-cadru, prezentând categoriile de costuri implicate pentru asigurarea unui post de pază printr-un agent de pază pentru care se explicitază cheltuielile necesare: salariu, spor repaus, drepturi concediu de odihnă, contribuții (CAS, șomaj, sănătate etc.), deplasări, detașări, transport, cheltuieli materiale directe cu dotarea personală, stații emisie-recepție, consumabile, amortizare autovehicule intervenții, regie societate, profit, care însumate rezultă un cost total de 1.096,7571 lei/om, calculat de ofertant la un număr de 168,667 ore lucrute lunar; de aici, prin împărțire, rezultă tariful orar pentru anul I de contract;

- în mod similar, ofertantul a prezentat calculații de tarif pentru anii II și III de contract subsecvent;

- ofertantul a făcut, totodată, o expunere cu privire la soluțiile tehnice adoptate și condițiile favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, prezentând atât explicații cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, cât și documente de probare a stocurilor de echipamente și materiale, a performanțelor și costurilor implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, deoarece a prezentat detalii și precizări semnificative cu privire la valoarea ofertei, care justifică nivelul de preț reoferat.

B. Răspunsul S.C. NEI GUARD S.R.L.:

- ofertantul a depus o documentație referitoare la justificarea tarifului, în contextul fundamentării economice a valorii oferite, aferente serviciilor ce urmează a fi prestate;

- în acest sens, ofertantul a prezentat, în capitolul 1, pe fiecare an, modul concret de formare a prețului, prin calcularea elementelor componente ale costurilor implicate de prestarea serviciilor de pază în reprezentanțele RAR, cu detalii valorice privind remunerarea personalului ce urmează a fi pus la dispoziție (salarii, concedii de odihnă, contribuții sociale, ore suplimentare, sporuri etc.), numărul de ore alocat fiecărui post de pază, dotările necesare conform caietului de sarcini, cheltuieli

indirecte, profit, efectuând, în final, calculul tarifului orar pentru cei trei ani de contract subsecvent;

- în capitolul 2, ofertantul a făcut o expunere cu privire la soluțiile tehnice adoptate pentru prestarea serviciilor, prin asigurarea posturilor de pază cu un număr de agenți suficienți pentru prestarea în bune condiții a serviciilor, iar în capitolul 3, s-au prezentat documente de probare pentru prețuri la furnizori, situația stocurilor de materiale, modul de organizare, documente de cost privind anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, deoarece a prezentat detalii și precizări semnificative cu privire la valoarea ofertei, care justifică nivelul de preț reofertat.

#### C. Răspunsul ...:

- ofertantul a depus o justificare a tarifelor reofertate, prezentând calculația de preț pentru posturile de pază în care utilizează forță de muncă umană, relevând categoriile de costuri implicate pentru fiecare variantă a postului respectiv;

- astfel, de exemplu, pentru postul de pază de 24 ore din 24 (în medie 30,5 zile/lună x 24 ore/zi), s-au prezentat valori pentru 41 de posturi, conform caietului de sarcini: salarii brute necesare pentru personalul de pază, spor de noapte, costuri ale concediilor de odihnă, care adunate rezultă într-un cost total calculat de ofertant pentru această categorie de post de pază;

- s-a procedat în mod similar și pentru exemplificarea costurilor corespunzătoare celorlalte categorii de posturi de pază din obiectivele RAR, potrivit prevederilor din caietul de sarcini;

- în final, prin însumarea cheltuielilor totale pe societate, acestea cuprinzând costuri de salarii brute/an, costuri ale societății pentru contribuții (CAS, șomaj, sănătate etc.), cheltuieli indirecte și o cotă de profit, s-a calculat valoarea totală a prestărilor de servicii pentru anul I de contract. Din această valoare s-a determinat tariful unitar orar al anului I, împărțind valoarea totală la volumul de ore de prestare servicii;

- în mod similar, s-au calculat și tarifele pentru anul II și pentru anul III de contract și apoi, valoarea totală a acordului-cadru, respectiv prețul total al ofertei, rezultat în urma licitației electronice.

Luând în considerare cele de mai sus, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, deoarece a prezentat detalii și precizări semnificative

cu privire la valoarea ofertei, care justifică nivelul de preț reofertat.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat că nivelurile de preț reofertate de către S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L., S.C. NEI GUARD S.R.L. și ... în licitația electronică au fost justificate în mod corespunzător, acceptând cele trei oferte pentru aplicarea criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că formularea contestației de către ... este neîntemeiată, deoarece, deși la reofertarea electronică s-au aflat la un nivel situat între 61,50% și 69,94%, toți cei trei ofertanți au justificat noile prețuri, aducând argumente credibile pentru valorile reofertate.

După cum se poate observa, aceste trei oferte nu prezintă diferențe flagrante în ceea ce privește valorile reofertate, în așa fel încât acestea să conducă, la concluzia că autoritatea contractantă ar fi încălcat principii ale atribuirii contractului de achiziție sau ar fi interpretat și aplicat în mod eronat prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

Analizând cele trei răspunsuri primite de la ofertanți cu privire la justificarea noilor valori ale ofertei lor, autoritatea contractantă stipulează faptul că este evident că aceștia au expus explicații pertinente cu privire la formarea prețurilor (tarifelor individuale) și calcularea valorilor anuale a acordului-cadru, din punctul de vedere al fiecăruia din cei trei operatori economici, ținând cont de condițiile proprii/favorabile de care dispune fiecare, atât din punct de vedere financiar, cât și ca posibilități de susținere a prestării serviciilor respective.

În ceea ce privește calculația prezentată în cadrul contestației ... și presupusă ca „realistă” și „conformă cu principiile” ce stau la baza achizițiilor publice, autoritatea contractantă afirmă că aceasta conține rezultate valorice bazate pe interpretări proprii ale contestatoarei, utilizând o serie de elemente al căror nivel nu este argumentat.

Astfel, pentru Anul II și III de contract subsecvent, „calculul valorii anuale are în vedere o creștere cu 13,80% a tarifului calculat pentru primul an și, respectiv, 15,15% pentru cel de-al doilea an”, dar autoritatea contractantă susține că nu înțelege care este baza economică a acestor creșteri, motivate de contestatoare numai pe creșterea salarială de la 750 lei (4,4 lei orar) la 800 lei (4,47 lei orar), adică numai 6,67%.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că ... a luat în considerare elemente de cost ipotetice pe care, în mod

speculativ, le asociază ofertei concurente, fără a avea însă acces la datele interne ale S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L. și în totală necunoștință de cauză față de devizul de cost prezentat de această societate.

De exemplu: calculul contestatoarei are în vedere un spor de noapte de 25%, element de cost care nu este, însă acordat de S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L. în bani, ci în zile libere, ceea ce modifică, astfel, calculele contestatoarei.

Însă, dacă ne referim la nivelul reducerii valorilor/tarifelor orare (în condițiile păstrării aceleiași cantități constante pe toată perioada celor trei ani de acord-cadru, respectiv 403.584 ore anual), efectuate de cei trei ofertanți în cursul licitației electronice, se poate observa că cea mai mare scădere în valori/tarife aparține ofertei contestatoare, astfel:

Valori/tarife ofertate inițial (înainte de licitația electronică), pentru cei trei ani de acord-cadru (lei și lei/oră, fără TVA):

	SCORSEZE	NEI GUARD	AXIS CORP.
Valoare acord cadru	12.265.926,71	13.318.272,00	14.488.544,52
Valoare Anul I	3.557.108,66	4.035.840,00	4.116.516,44
Tarif Anul I	8,8138	10,0000	10,1999
Valoare Anul II	4.047.745,72	4.439.424,00	4.802.609,24
Tarif Anul II	10,0295	11,0000	11,8999
Valoare Anul III	4.661.072,33	4.843.008,00	5.569.418,84
Tarif Anul III	11,5492	12,0000	13,7999

Valori/Tarife ofertate la încheierea licitației electronice, pentru cei trei ani de acord-cadru (lei și lei/oră, fără TVA) și justificate de fiecare din cei trei ofertanți:

	SCORSEZE	NEI GUARD	AXIS CORP.
Valoare acord cadru	9.049.337,01	9.920.094,72	10.290.800,00
Valoare Anul I	2.624.304,96	3.188.313,60	2.984.342,25
Tarif Anul I	6,5025	7,9	7,3946
Valoare Anul II	2.986.279,45	3.309.388,80	3.395.957,57
Tarif Anul II	7,3994	8,2	8,4145
Valoare Anul III	3.438.752,60	3.422.392,32	3.910.500,18
Tarif Anul III	8,5206	8,48	9,6894
Reducerea ofertei inițiale cu:	26,2238 %	25,5152 %	28,9729 %

Autoritatea contractantă apreciază că din tabelul prezentat reiese clar că cea mai mare reducere de tarife/valori aparține

ofertei depuse de contestatoare (28,9729%), față de reducerea aplicată de S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L. - oferta declarată câștigătoare (26,2238%) și că, în aceste condiții, se pune, logic, întrebarea, dacă la o reducere atât de mare, mai sunt respectate scopul și principiile din legislația achizițiilor publice, precum și modul de interpretare a acesteia, în sensul dacă nu cumva oferta prezentată de contestatoare ar trebui apreciată ca fiind nerealistă și imposibil de susținut, poate chiar inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea consideră că formularea contestației de către ... împotriva rezultatului aplicării procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 4000/2 din 22.04.2013 este o dovadă de rea credință, în condițiile în care chiar propria ofertă se află într-o situație foarte apropiată, dacă nu chiar mai puțin favorabilă, față de cea ce se acuză în legătură cu oferta declarată câștigătoare.

De altfel, ... nu a prezentat niciun argument convingător pentru a susține acuzațiile aduse, autoritatea contractantă reafirmând că a respectat și a aplicat, cu consecvență, toate prevederile legale din legislația achizițiilor publice în adoptarea deciziei de declarare a ofertei câștigătoare.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, continuarea și finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 2730 din 10.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15218 din 10.05.2013, contestatoarea transmite concluziile sale scrise, în sprijinul afirmațiilor sale din cuprinsul contestației, cât și în combaterea punctului de vedere al autorității contractante.

Astfel, calculația prezentată în contestație este foarte veridică, deoarece s-a bazat pe un tarif de 4,44 lei/oră la un salariu minim brut de 750 lei. În ceea ce privește procentele de creștere, respectiv 13,8% și 15,15% acestea sunt calculate conform cerințelor autorității contractante care a solicitat ca propunerile financiare să îndeplinească condițiile din Anexa Formularului de ofertă, respectiv: „Condiții eliminatorii: valorile anuale nu trebuie să depășească următoarele procente din totalul acordului-cadru:

- V1 < 29% din VOf;
- V2 < 33% din VOf;



-  $V3 < 38\%$  din  $VTO_f$ ”,  
unde  $V1$ ,  $V2$  și  $V3$  sunt valorile anuale și  $VTO_f = V1+V2+V3$ .

În concluzie procentul de creștere al tarifului cu 13,8% reprezintă diferența dintre procentul impus de autoritatea contractantă pentru anul II și valoarea impusă pentru anul I, iar procentul de creștere al tarifului cu 15,15% reprezintă diferența dintre procentul impus de autoritatea contractantă pentru anul III și valoarea impusă pentru anul II.

Susținerea autorității contractante referitoare la fundamentarea prețului ofertat de către S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L., respectiv că „nu acordă spor de noapte în cuantum de 25%, ci acordă zile libere”, contravine art. 125 și 16 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

De asemenea, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă face referire la calculul ipotetic din cadrul contestației, prin care se consideră că S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L. nu plătește spor de noapte de 25%, dar în schimb oferă zile libere.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea consideră că va crește valoarea și în nici un caz nu scade, deoarece posturile de 24 de ore din 24, cât și cele de noapte, trebuie acoperite cu personal, deci se plătește un alt agent de pază în locul agentului căruia i se acordă liberele (recuperările).

Referitor la afirmațiile autorității contractante precum că oferta contestatoarei prezintă „cea mai mare scădere în valori/tarife”, aceasta precizează că oferta inițială s-a încadrat în condițiile impuse referitoare la plafoanele din valorile estimative, iar propunerea financiară finală se încadrează în limita sustenabilității prestării serviciilor.

Față de cele expuse în concluziile scrise, pe care contestatoarea le consideră suficient de argumentate în fapt, cât și în drept pentru demonstrarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare (preț neobișnuit de scăzut, nerealist și imposibil de realizat), aceasta solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4000/2 din data de 22.04.2013, ca fiind nelegale și netemeinice și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Ultimul document necesare în vederea soluționării prezentei cauze a fost depus de ... reprezentată convențional

prin ..., respectiv adresa nr. 16932 din 23.05.2013, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la Consiliul cu nr. 16968 din 23.05.2013, prin care a formulat concluzii scrise ca urmare a accesului la documentele aflate în dosarul achiziției publice, depuse de autoritatea contractantă la Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 14.714.471 și 17.138.768 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 133 din 04.03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 246 din 22.04.2013.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva documentației de atribuire a mai depus două contestații ... Prin deciziile nr. ... din ... și nr. ... din ... Consiliul a respins contestațiile ca fiind tardiv formulate.

De asemenea, ... și ... au depus contestații formulate împotriva modului de desfășurare a etapei finale de licitație electronică. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a respins cele două contestații ca fiind: lipsită de obiect, respectiv prematur introdusă.

Cu privire la prima contestație care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că prin adresa cu nr. 4000/7 din data de 22.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii ... - ... că oferta sa a fost *„exclusă din procedura de atribuire, conform art. 46 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006”*, deoarece: *„ați depus o ofertă comună ... (în care ... este ofertant asociat), iar comisia de evaluare, analizând documentele de calificare depuse de ceilalți șapte ofertanți a constatat că ... a fost nominalizată, totodată, ca subcontractant în cadrul unei alte oferte depuse la procedura de atribuire ...”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... lider al asocierii ... - ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației ca fiind întemeiată și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 4000/7 din 22.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta contestatoarei a fost exclusă, a raportului de evaluare ce a stat la baza rezultatului comunicat și a tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și evaluarea ofertelor, cu luare în considerare și a ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Cu privire la aspectele criticate de către contestatoare referitoare la nominalizarea sa ca subcontractant de către un alt participant la procedura de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să-și declare „calitatea de participant la procedură”, prin prezentarea documentului: „*declarație pe proprie răspundere completată în conformitate cu formularul F 1 din Capitolul III (Formulare)*”.

În cuprinsul acestei declarații, ofertanții trebuiau să precizeze dacă participă și depun ofertă:

„[ ] în nume propriu;

[ ] ca asociat în cadrul asociației ...;

[ ] ca subcontractant al ...;

(Se bifează opțiunea corespunzătoare)”.

Tot la același subcapitol al fișei de date, pentru evitarea conflictului de interese, solicitându-se „*formularul F 14 din Capitolul III*”, s-a precizat: „*documentul va fi prezentat atât de subcontractant cât și de terțul susținător, dacă este cazul*”.

De asemenea, la subcapitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a precizat: „*subcontractanții vor completa declarația privind evitarea conflictului de interese (formularul F 14 din Cap. III), sub sancțiunea excluderii ofertantului din procedura de atribuire*”.

Astfel, potrivit art. 176 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, având dreptul de a aplica criteriile de calificare referitoare la *„situația personală a candidatului sau ofertantului”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus cerințele mai sus evocate, iar, prin depunerea ofertelor, participanții la procedura de atribuire în cauză și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care aveau obligația, conform art. 170 din ordonanța de urgență, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Totodată, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a ordonanței de urgență:

- art. 34 alin. (1) - *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*;

- art. 35 - *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*;

- art. 36 alin. (1) lit. b) - *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”*.

În legătură cu aceste aspecte, din analiza conținutului procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că pentru niciunul dintre participanții la procedura de atribuire, care au prezentat Declarație privind partea/părțile din contract care

sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, respectiv formularul F6, nu s-a consemnat dacă au fost depuse următoarele documente pentru subcontractanții declarați:

- Declarație privind calitatea de participant la procedură – formularul F1;

- Declarație referitoare la conflictul de interese – formularul F14.

Totodată, în procesul-verbal nr. 157 din 11.03.2013, întocmit cu ocazia unei ședințe de lucru, comisia de evaluare a ofertelor a precizat faptul că a analizat documentele de calificare depuse de către ofertanți și a constatat că: *„... oferta depusă de S.C. G4S SECURE SECURITY S.R.L. precizează ca subcontractanți doi operatori economici care, ei înșiși, au depus oferte proprii la procedură ...”*.

După ce a confruntat datele de identificare ale celor doi subcontractanți cu cele declarate de S.C. G4S SECURE SECURITY S.R.L. în tabelul de prezentare a subcontractanților, comisia de evaluare a considerat că *„... este vorba despre aceiași operatori economici, cu aceleași date de identificare ...”*, motiv pentru care a apreciat că sunt aplicabile prevederile art. 46 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, comisia a stabilit că oferta depusă de asocierea ... - ... urmează a fi exclusă din procedura de atribuire, deoarece ... a fost nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul observă că, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a proceda la *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*.

Această obligație legală impune comisiei de evaluare o analiză temeinică a documentelor puse la dispoziție de către ofertanți și solicitarea clarificărilor necesare astfel încât decizia de admitere/respingere a unei oferte să se adopte în cunoștință de cauză, pe baza tuturor informațiilor relevante existente. Numai în situația în care comisia de evaluare s-a asigurat că un ofertant nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare poate proceda la respingerea ofertei în cauză.

În consecință, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației referitoare la decizia autorității contractante de „excludere” a ofertei sale sunt întemeiate, deoarece se impune ca evaluarea ofertelor să se efectueze cu toată respon-

sabilitatea de către membrii comisiei de evaluare, verificându-se respectarea cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire. În speță, este necesară verificarea calității de subcontractant a ... în cadrul ofertei depusă de S.C. G4S SECURE SECURITY S.R.L.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ...

Cu privire la cea de-a doua contestație, Consiliul reține că prin adresa cu nr. 4000/6 din 22.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost *„exclusă din procedura de atribuire, conform art. 46 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006”*, deoarece: *„ați depus o ofertă individuală ..., iar comisia de evaluare, analizând documentele de calificare depuse de ceilalți șapte ofertanți a constatat că societatea dvs. a fost nominalizată, totodată, ca subcontractant în cadrul unei alte oferte depuse la procedura de atribuire ...”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- constatarea că ... nu a fost nominalizată în mod legal ca subcontractant în cadrul unei oferte sau, dacă a fost nominalizată, acest lucru s-a făcut fără ca aceasta să cunoască acest lucru și, pe cale de consecință, atât licitația, cât și rezultatul acesteia este viciat;

- anularea hotărârii de excludere a ofertei depusă de contestatoarea în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Referitor la aspectele criticate de către contestatoarea ... privind nominalizarea sa ca subcontractant la procedura de atribuire, Consiliul reține că în procesul-verbal nr. 157 din 11.03.2013, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de ... urmează a fi exclusă din procedura de atribuire, deoarece a fost nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte.

Având în vedere cele constatate cu ocazia soluționării contestației depusă de ... Consiliul stabilește că cele susținute de către ... referitor la decizia autorității contractante de *„excludere”* a ofertei sale sunt întemeiate, deoarece se impune ca evaluarea ofertelor să se efectueze cu toată responsabilitatea

de către membrii comisiei de evaluare, verificându-se respectarea cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, în speță, este necesară verificarea calității de subcontractant a contestatoarei în cadrul ofertei depusă de S.C. G4S SECURE SECURITY S.R.L.

În consecință, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ...

Consiliul va anula procesul-verbal nr. 157 din 11.03.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 246 din 22.04.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse de asocierea ... - ... și de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cea de-a treia contestație, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. 4000/2 din data de 22.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a situat pe poziția a III-a în clasamentul final al etapei de licitație electronică. Totodată, i-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. SCORSEZE SECURITY INTERNATIONAL S.R.L.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4000/2 din 22.04.2013, ca fiind nelegale și netemeinice;

- dispunerea reevaluării ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare, pe care o consideră nerealistă și

imposibil de realizat) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Analizând contestația depusă de ... Consiliul reține că aceasta critică decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, apreciind că a fost declarată câștigătoare o ofertă „conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată”.

Având în vedere cele constatate cu ocazia soluționării primelor două contestații din prezenta cauză, Consiliul stabilește că susținerile formulate de ... referitor la prețul ofertei declarată câștigătoare sunt rămase fără obiect, deoarece se impune ca procedura de atribuire să fie reluată după verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, urmând a se trece la procesul repetitiv de reofertare din cadrul etapei finale de licitație electronică, stabilindu-se un nou clasament al ofertelor considerate admisibile

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...



Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 34 (treizecișipatru) pagini.