



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către ... și ..., referitoare la procedura de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, organizată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *„Construirea și modernizarea infrastructurii forestiere (drumuri forestiere) aparținând Obștii ... județul ... având sursa de finanțare asigurată prin „Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR”, cod CPV 45233120 -6, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Localitatea ... județul ... Cod poștal ...*

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în Orașul ... Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... CUI RO ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 144/ 19.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea acesteia și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor admisibile conform criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. 211/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... (CUI RO ...), cu sediul ales de comunicare a actelor procedurale în Localitatea ... Județul ... împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 149/558/19.04.2013, emise de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea acestora și reevaluarea ofertei contestatorului.

Prin adresa nr. 783/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14492/ 07.05.2013, ..., cu sediul în Localitatea ... și sediu ales pentru corespondență în Localitatea ... Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ..., în calitate de lider

al ..., formulează CEREREA DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ PRINCIPALĂ, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respectiv, respingerea contestației formulate de către ... ca tardivă și nelegală.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de obiect, invocate de către autoritatea contractantă și intervenient cu privire la contestația formulată de către

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 144/19.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea acesteia și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor admisibile conform criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..;
- în opinia contestatorului, oferta respectivă nu poate fi declarată câștigătoare deoarece nu a fost însoțită de garanția de participare, în cuantumul solicitat în documentația de atribuire; în acest sens, afirmă contestatorul, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3/17/04.01.2013, rezultă că ... a constituit garanția de participare la procedură în cuantumul de 50.000,00 lei, prin scrisoarea de garanție bancară nr. 1/03.01.2013, emisă de către Banca Transilvania ... însoțită de Declarație IMM;
- față de acest aspect, contestatorul menționează că la pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției se solicită o garanție de participare de 100.000,00 lei, cu precizarea că: *„Ofertantii pot beneficia de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării IMM (...) pentru reducerea garanției de participare cu 50%”*;
- de asemenea, contestatorul susține că ..., folosindu-se de o declarație pe propria răspundere, conform drepturilor acordate de art. 7 din Legea nr. 346/2004, a declarat că este „întreprindere autonomă” și că se încadrează în categoria IMM-urilor, pentru a beneficia de prevederile art. 16 alin. (2) din aceeași Lege, în scopul beneficierii de reducerea de 50% a garanției de participare, constituind astfel o garanție în cuantumul de 50.000 lei, față de 100.000 lei, cât s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;
- referitor la acționariatul ..., contestatorul susține că drept acționar majoritar (99,99%) este ...); conform art. 4³) din Legea nr. 346/2004, *„întreprinderile partenere sunt toate întreprinderile care nu sunt clasificate ca întreprinderi legate și între care există următoarea relație: întreprinderea (din amonte) deține, individual sau în comun cu una ori mai multe întreprinderi legate, 25% sau mai mult din capitalul social ori din drepturile de vot ale unei alte întreprinderi (din aval)”*; prin urmare, afirmă contestatorul, datorită faptului că ... deține 99,99%, adică mai mult de 25% din capitalul social al ..., rezultă că aceste două întreprinderi sunt partenere, deci ... nu este întreprindere autonomă;
- contestatorul invocă și art. 4⁴) din Legea nr. 346/2004, potrivit căruia: *„(1) Întreprinderile legate sunt întreprinderile între care există oricare dintre următoarele raporturi: a) o întreprindere deține majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociațiilor celeilalte întreprinderi; (...) d) o întreprindere este acționară sau asociată a celeilalte întreprinderi și deține singură, în baza unui acord cu alți acționari ori asociați ai acelei întreprinderi, majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau asociațiilor întreprinderii respective”*; față de acest aspect, contestatorul susține că ...deține o cotă de

participare de 99,99%, ceea ce demonstrează că deține majoritatea drepturilor de vot ale asociațiilor/acționarilor din ...:

- totodată precizează contestatorul, datele de calcul pentru stabilirea faptului că o întreprindere se încadrează sau nu în categoria IMM-urilor sunt reglementate de art. 6 din Legea nr. 346/2004 care prevede următoarele: *„alin. (6) Datele, inclusiv numărul mediu anual de salariați, ale unei întreprinderi partenere sau legate cu o altă întreprindere se vor stabili pe baza situațiilor financiare anuale și a altor date ale întreprinderii ori, dacă există, pe baza situațiilor financiare anuale consolidate în care întreprinderea este inclusă, care se vor cumula cu datele oricărei întreprinderi partenere a întreprinderii în cauză, situată imediat în amonte sau în aval de aceasta, proporțional cu procentul de participare la capital ori cu procentul drepturilor de vot (cel mai ridicat dintre aceste procente); alin. (7) Datele prevăzute la alin. (6) se vor cumula în proporție de 100% cu datele oricărei întreprinderi care este legată direct sau indirect de întreprinderea în cauză, dacă datele nu sunt deja incluse în situațiile financiare anuale consolidate; alin. (8) Datele întreprinderilor partenere ale întreprinderii în cauză trebuie să provină din situațiile financiare anuale proprii și din celelalte date consolidate, dacă acestea există. La acestea se adaugă 100% din datele întreprinderilor legate de aceste întreprinderi partenere, cu excepția cazului în care aceste date au fost deja induse prin consolidare; alin. (9) Datele întreprinderilor cu care întreprinderea respectivă este legată trebuie să provină din situațiile financiare anuale proprii și din celelalte date consolidate, dacă acestea există. La acestea se adaugă, în mod proporțional, datele oricărei întreprinderi partenere a acestor întreprinderi legate, situată imediat în amonte sau în aval de acestea, cu excepția cazului în care au fost deja incluse în situațiile financiare anuale consolidate, într-o proporție cel puțin egală cu procentul definit la alin. (6)”;*

- prin urmare, în opinia contestatorului, din prevederile legislative de mai sus, reiese că la calculul datelor privind încadrarea în categoria IMM-urilor, ... ar fi trebuit să ia în calcul datele financiare și cele privind numărul de angajați proprii cumulate cu datele ..., deoarece sunt întreprinderi partenere și legate; față de acest aspect, contestatorul menționează că pe site-ul Ministerului de Finanțe a rezultat următoarea situație financiară a SC: an 2009: cifra de afaceri - 188.303.807 lei, număr mediu de angajați - 883; an 2010: cifra de afaceri - 199.290.798 lei, număr mediu de angajați - 1018; an 2011: cifra de afaceri - 273.925.545 lei, număr mediu de angajați - 1431;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, aplicând cota procentuala de 99,99% conform aportului la capitalul social și cumulând cu datele ..., rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu se încadrează în plafoanele

prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 346/2004, care prevede că *„(1) întreprinderile mici și mijlocii sunt definite ca fiind acele întreprinderi care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) au un număr mediu anual de salariați mai mic de 250”*;

- de asemenea, contestatorul invocă și art. 7 din actul normativ anterior invocat, potrivit căruia *„încadrarea în plafoanele referitoare la numărul mediu anual de salariați, cifra de afaceri anuală netă și activele totale se stabilesc pe baza unei declarații pe propria răspundere a reprezentantului/reprezentanților legal/legali al/ai întreprinderii interesate în încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”*; prin urmare, afirmă contestatorul, ..., folosindu-se de o declarație pe propria răspundere nu a respectat prevederile Legii nr. 346/2004 și s-a declarat întreprindere autonomă, deși nu se încadrează în această categorie și deci, nu beneficiază de facilitățile oferite de Legea nr. 346/2004;

- prin urmare, afirmă contestatorul, oferta în cauză trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) raportat la art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece nu a constituit garanția de participare în quantumul stabilit prin fișa de date a achiziției.

Deoarece autoritatea contractantă, referitor la contestația în cauză, în cadrul punctului de vedere aferent, a invocat excepțiile tardivității și lipsei de obiect a acesteia, Consiliul, prin adresa nr. 8433/.../... a solicitat contestatorului ... opinia cu privire la acestea.

Cu privire la excepția tardivității, prin adresa nr. 528/07.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14775/08.05.2013, contestatorul precizează următoarele:

- prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., a contestat legalitatea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare;

- prin adresa nr. 478/... contestația în cauză a fost transmisă și la autoritatea contractantă, fiind înregistrată sub nr. 151/578/ ...

- având în vedere cele expuse anterior și ținând cont de prevederile art. 3 lit. z) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul consideră că a transmis contestația în termenul legal de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință.

- de asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a comunicat punctul de vedere nr. 14464/30.04.2013 până la această dată (07.05.2013), ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; din acest motiv, susține contestatorul, nu cunoaște considerentele pe baza cărora autoritatea contractantă invocă lipsa de obiect a contestației sale;

- cu toate acestea, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și al nediscriminării deoarece a favorizat ..., care pe baza unei declarații pe propria răspundere a eludat prevederile Legii nr. 346/2004 cu completările și modificările ulterioare, în scopul de a beneficia de reducerea cu 50% a garanției de participare; prin urmare, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a verificat dacă într-adevăr ... poate beneficia de reducerea cu 50% a garanției de participare, acesta fiind de altfel, și obiectul contestației.

Având în vedere faptul că ..., în calitate de intervenient, a invocat, prin raportare la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3/17/04.01.2013, excepția tardivității, Consiliul, prin adresa nr. 8416/.../... a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la această excepție.

Prin adresa nr. 527/07.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14776/08.05.2013, contestatorul a răspuns astfel:

- nu a contestat legalitatea procesului verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 3/17/04.01.2013, ci legalitatea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta a fost declarată câștigătoare, conform comunicării nr. 144/552/19.04.2013;

- prin urmare, intervenientul nu se poate raporta la data contestației la procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 3/17/04.01.2013, deoarece abia prin comunicarea nr. 144/552/19.04.2013 s-a aflat că autoritatea contractantă nu a respins oferta, care pe baza unei declarații pe propria răspundere a eludat prevederile Legii nr. 346/2004 cu completările și modificările ulterioare, în scopul de a beneficia de reducerea cu 50% a garanției de participare;

- în opinia contestatorului, inclusiv prin cererea de intervenție voluntară principală nr. 783/ 30.04.2013 și addendumul nr. 1 la SGB nr. 1/03.01.2013, intervenientul recunoaște că nu a constituit garanția în cuantumul legal, altfel nu își explică suplimentarea valorii garanției de participare până la 100.000 lei în data de 25.03.2013, dată la care nu se cunoștea încă rezultatul procedurii respective;

- în același sens, contestatorul susține că și la alte proceduri, ... a constituit în acest mod garanția de participare, de exemplu pentru contractul de achiziție publică „îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea silviculturii în comuna Plopșoru, județul ... unde prin Decizia CNSC nr. 872/C2/826/13.03.2013, s-a hotărât să constituie garanția de participare în cuantumul legal;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă și prevederile HG nr. 925/2006, respectiv: art. 86 alin. (6) *„în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”*; art. 33 alin. (1) *„Autoritatea*

contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare"; art. 33 alin. (4) „Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”;

- prin urmare, afirmă contestatorul, argumentele ... din cererea de intervenție nu pot fi luate în considerare aici, pentru că încadrarea în categoria IMM este condiționată pe lângă cifra de afaceri și de numărul de angajați conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 346/2004, informații furnizate de ofertantul respectiv nefiind cele reale.

- pe cale de consecință, ... solicită Consiliului admiterea contestației în forma în care a fost depusă inițial.

Prin contestația nr. 211/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 149/558/19.04.2013, emise de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea acestora și reevaluarea ofertei contestatorului.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la ofertă, la care, în opinia sa, a răspuns clar, exhaustiv și în termen;

- de asemenea, susține contestatorul, în opinia sa, unele dintre clarificări au depășit cadrul și limitele stabilite în invitația de participare nr. ... 11.12.2013 și documentația de atribuire, emise de autoritatea contractantă; în final, oferta sa fiind declarată ofertă inacceptabilă și neconformă;

- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că prin adresa nr. 149/558/19.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și faptul că oferta sa a fost declarată neconforma, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a), art. 34 alin. (3) și art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006;

- contestatorul menționează că motivele pentru care oferta sa a fost respinsă sunt următoarele: propunerea tehnică nu conține 191 de articole de deviz, menționate în anexa nr. 1 atașată la comunicare; modificarea ofertei inițiale, pentru produsele de carieră și balastieră, întrucât în oferta inițială s-a depus un contract încheiat cu ..., iar în răspunsul la clarificări s-au prezentat oferte de preț pentru materiale de la furnizorul ..., aspect care, în opinia autorității contractante, a condus la o „o schimbare a propunerii financiare”, conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- referitor la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă pentru că „propunerea tehnică nu conține un număr de 191 de articole de deviz”, contestatorul afirmă că, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, propunerea tehnică a ... a respectat, în totalitate, listele de cantități și antemăsurătorile precizate în documentația de atribuire, oferta tehnică fiind redactată în programul informatic „DOCLIB 38”;

- în acest sens, contestatorul menționează că, pentru întocmirea propunerii tehnice și a celei financiare, a utilizat aplicația informatică intitulată „SIGMI (DOCLIB 38) - Evaluare economică, elaborare și calcul deviz, ofertarea și urmărirea lucrărilor, de construcții și instalații”, furnizată și pusă la dispoziție de către firma ..., pe bază de abonament; „DOCLIB 38” reprezintă un soft pentru: evaluare economică, elaborare deviz, calcul deviz, extras resurse deviz, deviz ofertă, situație de plată, grafice rețea, grafice Gant, gestiunea materialelor, contabilitate generală, salarii, mijloace fixe, colecție indicatoare, nomenclatoare, proiectare asistată, integrare colecții, integrare compartimente prin soft tip ERP prin internet, codificare și prețuri unice la nivel de întreprindere (a se vedea site-ul www.infserv.ro.);

- contestatorul precizează că la Secțiunea IV.4) - Prezentarea ofertei, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, s-a menționat că „Oferta se prezintă într-un singur exemplar original și 9 copii”; prin urmare, a întocmit devizul ofertei în varianta „Norma comasată”, cu următoarele observații: devizul ofertă a avut circa 200 pagini, având în vedere listele de cantități și antemăsurători precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini; de aceea, a fost necesară printarea a peste 2.000 pagini numai pentru devizul ofertă (oferta originală plus 9 copii ale acesteia); ori, susține contestatorul, aplicația informatică „DOCLIB 38” presupune întocmirea devizului pentru ofertă în varianta „norma comasată”, care include și articolele de deviz detaliate; în cadrul aplicației „DOCLIB 38”, norma comasată (compusă) reprezintă o grupare de articole simple cu același număr curent așezate alături în deviz, primul articol fiind articolul de bază, iar celelalte „ajutătoarele ei” - de exemplu: o turnare de beton la care se dă în deviz, dedesubt, prepararea pe șantier a betonului turnat și eventual transportul materialelor puse în operă;

- în acest sens, susține contestatorul, în forma comasată a analiticului, articolele ajutătoare ale normei comasate de editare nu apar în listare explicit, fiind cuprinse în prețurile unitare ale articolului de bază al normei comasate; toate articolele simple (detalii), care compun articolul comasat al antemăsurătorii, vor avea același număr curent, iar pe prima poziție se va înscrie norma de bază - norma cu consumuri specifice de resurse - cu cantitatea stabilită de proiectant, astfel încât devizul să poată fi editat atât în forma internă detaliată, cu toate articolele simple care-l compun, cât și

condensată, pe articole comasate din antemăsurătoarea tehnică (deviz ofertă - prețul unitar pe articol comasat prin însumarea valorii tuturor articolelor simple care-l compun, raportate la cantitatea articolului de bază);

- de asemenea, precizează contestatorul, toate articolele de deviz simple (detalii), care compun articolul comasat al antemăsurătorii au același număr curent, pe prima poziție fiind înscrisă norma de bază - norma cu consumuri specifice de resurse - cu cantitatea stabilită de proiectant, astfel încât devizul să poată fi editat atât în forma internă detaliată, cu toate articolele simple care-l compun, cât și condensată, pe articole comasate din antemăsurătoarea tehnică (deviz ofertă - prețul unitar pe articol comasat prin însumarea valorii tuturor articolelor simple care-l compun, raportate la cantitatea articolului de bază);
- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, având în vedere solicitarea de clarificări a autorității contractante, a transmis acesteia propunerea financiară, atât în varianta norme comasate, cât și în varianta norme detaliate, inclusă în aplicația „DOCLIB 38”; astfel, un exemplu de calcul pentru norma comasată, de unde se observă că articolele nu apar în listare explicit, fiind însă cuprinse în prețurile unitare ale articolului de bază, comasate constă în includerea de către aplicația „DOCLIB 38”, a articolelor de deviz detaliate în forma comasată, de unde ar trebui să se observe că valoarea fiecărui articol de deviz detaliat este inclusă în varianta comasată a devizului și, prin urmare, toate articolele și materialele incluse în varianta detaliată a devizului se regăsesc în „Lista consumurilor de resurse materiale” (formular C6), astfel: articolul nr. 009 2101183 M.C. 192.000 Mortar de zidărie M 100 și M 1030 - se regăsește la poziția nr. 10 din „Lista consumurilor de resurse materiale” (formular C6); articolul nr. 009 2201335 KG 912450.000 Piatră brută sortată roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri - se regăsește la poziția 16 din „Lista consumurilor de resurse materiale” (formular C6); exemplele de mai sus sunt valabile pentru toate articolele de deviz comasate, articolele detaliate regăsindu-se în listele de consumuri de resurse material (formular C6);
- prin urmare, afirmă contestatorul, toate articolele de deviz, în număr de 191, despre care autoritatea contractantă susține că lipsesc din propunerea tehnică și financiară, există, fiind incluse atât în forma comasată a devizului ofertă, cât și în Lista consumurilor de resurse material (formular C6 la oferta); în aceste condiții, contestatorul susține că nu lipsește niciun articol de deviz, deoarece, în opinia sa, a prezentat și depus, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, propunerea financiară atât în forma comasată, cât și în forma detaliată, în condițiile în care aplicația „DOCLIB 38” include în forma comasată articolele de deviz detaliate; de aceea, consideră că respingerea ofertei sale ca fiind „neconformă” este netemeinică;

- în ceea ce privește cel de-al doilea motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv că prin răspunsul la clarificări s-a schimbat propunerea financiară, contestatorul invocă art. 279 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, conform căruia „(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)“;

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 131/495/04.04.2013, în urma raportării la valoarea de estimare a valorii propunerii sale financiare, din care a rezultat că aceasta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă i-a solicitat, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, să precizeze modul de formare a prețului aferent lucrărilor executate, respectiv: prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de munca, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- contestatorul susține că la solicitarea de clarificări aferentă a răspuns prin adresa nr. 174/08.04.2013, în anexa căreia a depus documente privind prețurile de la furnizori, printre care și oferta de prețuri de la furnizorul SC DAMIFOREST SRL; față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă a apreciat, în mod nefondat, că prin depunerea acestei oferte de preț s-au încălcat prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv că „prin acest răspuns practic s-a schimbat propunerea financiară, în acest caz, sunt încălcate prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 (...) oferta fiind neconforma”, deoarece, în opinia contestatorului, prin prezentarea ofertei de preț a furnizorului nu s-a schimbat propunerea financiară și nici cea tehnică; contestatorul afirmă că respectiva ofertă de prețuri a fost depusă pentru a dovedi că valoarea propunerii financiare nu este „aparent neobișnuit de scăzută”, în sensul avut în vedere de prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 202 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se

referă, printre altele, la „*orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor*”; astfel, susține contestatorul, prezentarea ofertei de preț de la furnizorul ... a avut în vedere tocmai dovedirea acestor aspecte, respectiv a condițiilor deosebit de favorabile de care asociația beneficiază pentru executarea lucrărilor, a prețurilor foarte avantajoase la care poate achiziționa materii prime și material; în opinia contestatorului, susținerea autorității contractante că s-a schimbat un furnizor precizat în oferta inițială (...) este total nefondată, deoarece prezentarea ofertei de prețuri de la furnizorul ... nu înseamnă ca s-a schimbat primul furnizor declarat în ofertă cu altul, ci numai că se beneficiază de prețuri la materii prime și materiale deosebit de avantajoase de la alt furnizor;

- în același sens, contestatorul menționează că produsele pentru care a inclus în oferta inițială furnizorul ... nu sunt complexe sau dificil de procurat, astfel încât propunerea tehnică să fie schimbată prin achiziția acestor produse (de carieră și balastieră) de la alt furnizor; prin urmare, afirmă contestatorul, nu a intenționat modificarea nici a propunerii tehnice, nici a propunerii financiare și nici furnizorul de produse de carieră și balastieră, ci a încercat dovedirea că există oportunități deosebit de avantajoase pentru aprovizionarea unor produse necesare execuției lucrărilor care constituie obiectul contractului de achiziție publică;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și solicită Consiliului să desemneze un expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică, cu privire la devizul ofertă în forma comasată și în forma detaliată, precum și cu privire la aplicația informatică „DOCLIB 38”; de asemenea, în conformitate cu prevederile alin. (5) și (6) ale art. 275 din cadrul aceluiași act normativ solicită și depunerea de concluzii orale în fața Consiliului, respectiv accesul la dosarul cauzei; în acest sens, prin adresa nr. 8496/.../... 08.05.2013, Consiliul îi transmite acestuia că termenul limită de studiere a dosarelor, precum și de depunere de concluzii scrise, este data de 15.05.2013; acesta din urmă prezentându-se în data de 14.05.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15795/15.05.2013, contestatorul a formulat concluzii scrise, în cadrul cărora menționează următoarele:

- proiectul de execuție al lucrării având ca obiect „Construirea și modernizarea infrastructurii fostiere (drumuri forestiere) aparținând Obștii ... județul ...” a fost întocmit de proiectantul ..., cu sediul în ... str. Aleea Teilor, bl. 3, sc. 1, ap. 16, județul ... societate care are ca ... pe Tica N. Valeria, iar ca asociați pe următorii: Tică N. Valeria, domiciliată în ... cu domiciliul în ...

str. Aleea Teilor, bl. 3, sc. 1, et. 3, ap. 16, județul ... având o cotă de participare de 50% din capitalul social; Pavel N. Daniel-Ilie, domiciliat în ... str. Calea Eroilor, nr. 86, jud. ... având o cotă de participare de 50% din capitalul social;

- Tică N. Valeria a fost cooptată de autoritatea contractantă ... ca expert în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor depuse în prezenta procedură de atribuire; în calitate de expert tehnic cooptat în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor, Tica N. Valeria a întocmit „Raportul de specialitate cu privire la aspectele tehnice din propunerea tehnica a ofertelor aferente licitației”, în cadrul căruia a concluzionat următoarele: „În oferta prezentată de ... + SC ... s-a constatat lipsa de cantități pe articole de deviz în număr de 191, conform Anexă alăturată. Menționez că împreună cu membrii comisiei de evaluare am constatat că materialele respective nu se regăsesc nici în "Lista consumurilor de material. În aceeași ofertă prezentată de ... + SC ... am constatat că în Deviz TIL028 există cantități pe articole de deviz în afara celor cerute prin caietul de sarcini și anume: TSC26D1-77,54 sute mc; TSC27D1- 50,52 sute mc; TSC04D1-16,89 sute mc”;

- față de acest aspect, contestatorul susține că aceste concluzii ale raportului de specialitate ale expertului Tica N. Valeria au stat la baza deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă; de asemenea, susține contestatorul, ..., având ca ... pe Tica N. Valeria a întocmit și devizul ofertă al asociației de ofertanți formată din ... și ...; având în vedere tripla calitate a ...ului ..., respectiv al persoanei Tica N. Valeria, care au întocmit proiectul de execuție al lucrării care constituie obiectul contractului de achiziție publică, care are calitatea de expert tehnic cooptat în cadrul comisiei de evaluare, precum și care a întocmit devizul ofertă al asociației de ofertanți formată din ... și ..., contestatorul susține că „se naște suspiciunea de lipsă de imparțialitate a acesteia, a comisiei de evaluare și a autorității contractante care derulează un program de investiții cu fonduri comunitare”;

- în concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 66 din OUG nr. 34/2006 care dispun că: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură: să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale”*; în situația în care autoritatea contractantă că ... este proiectantul lucrării care constituie obiectul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv că devizul ofertă al asociației de ofertanți ... și având ca ... pe Tica N. Valeria, respectiv cunoștea calitatea de expert tehnic cooptat în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor a persoanei fizice Tica N. Valeria, contestatorul susține că este evident că autoritatea contractantă nu a luat

toate măsurile necesare pentru a se evita situațiile de natură a determina apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale;

- față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 68 din OUG nr. 34/2006, care dispun că: *„Persoanele fizice sau juridice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor nu au dreptul de a fi candidat, ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire”*; ca urmare, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica sancțiunea excluderii din procedura de atribuire a ...;

- totodată, contestatorul afirmă că au fost încălcate și prevederile art. 69 lit. c) din OUG nr. 34/2006 care dispun că: *„Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane: (...) c) persoane despre care se constată că pot avea: un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor”*, pentru că persoana fizică Tica N. Valeria nu putea fi implicată în procesul de verificare a ofertelor pentru motivul că a întocmit devizul ofertă al asociației de ofertanți ... și ..., fiind evident că avea un interes de natură să-i afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare a ofertelor; în acest sens, afirmă contestatorul, se poate observa că, având calitatea și de ... al SC ..., expertul cooptat Tica N. Valeria a întocmit raportul de specialitate antemenționat care a stat la baza declarării ofertei ca fiind neconformă;

- în acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe „tertipurul” folosit de autoritatea contractantă pentru a putea susține că expertul Tica N. Valeria nu face parte din comisia de evaluare, fiind „expert cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor”, respectiv că „Tica N. Valeria a avut calitatea de membru al comisiei de evaluare întocmind un raport de specialitate care a stat la baza Raportului procedurii de atribuire și semnând actele procedurii de atribuire”.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8048/... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ; aceasta din urmă transmițând prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 14185/... și nr. 14372/30.04.2013, dosarul achiziției publice, ofertele contestatorilor, oferta declarată câștigătoare; prin adresa nr. 176/630/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14464/30.04.2013,

autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 04.01.2013, ora 12:00; la această dată au fost prezentate ofertele depuse în termen, ocazie cu care s-a menționat și garanția de participarea la procedură, depusă de către fiecare ofertant în parte, cu documente justificative, fără a fi depusă vreo contestație în acest sens, în termenul legal;

- la ședința de deschidere au participat reprezentanți ai tuturor ofertanților, inclusiv ai ..., care au prezentat oferta și declarația de IMM, pe propria răspundere; față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în mod incorect, ... arată faptul că oferta depusă de ... nu a fost însoțită de garanția de participare, deoarece ofertantul în cauză a prezentat scrisoarea de garanție bancară nr. 1/ 03.01.2013, emisă de către Banca Transilvania, sucursala ... prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a avut documente în regulă, beneficiind de reglementările Legii nr. 346/2004;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, procedura de achiziție publică s-a derulat conform OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, precum și legislației în vigoare, de aceea, solicită respingerea acesteia ca fiind netemeinică, nelegală, lipsită de obiect și fiind introdusă tardiv față de ședința de deschidere a ofertelor din data de 04.01.2013.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- își menține punctul de vedere așa cum este înscris în documentele de evaluare, cu privire la lipsa unui număr de 191 de articole de deviz, indiferent de programul informatic utilizat de către ofertant, deoarece oferta acestuia trebuia să fie în concordanță cu documentația de atribuire și să respecte cerințele impuse;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că în cadrul raportului procedurii s-au menționat următoarele: *„La depunerea ofertei, aceasta nu conținea 191 de articole de deviz, dar are și 3 articole de deviz în plus față de documentația de atribuire, așa cum au fost menționate în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2, din procesul verbal de evaluare nr. 11/101/422 din 21.03.2013 în data de 11.03.2013, AC a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 94/355, prezentarea ofertei financiare în euro. Acesta, prin adresa nr. 127/14.03.2013, înregistrată la AC sub nr. 96/375 din 14.03.2013, a depus formularul de ofertă în euro și, în plus a depus listele de cantități, Formularul*

F3, atât în euro, cât și în lei, modificând oferta inițială. Aceste formulare, nesolicitate de către AC prin adresa de clarificări nr. 94/355 din 11.03.2013, conțin și articolele lipsă menționate anterior. Conform fișei de date, art. IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice", "Ofertantul avea obligația de a face dovada conformității lucrărilor cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire a contractului de achiziții", aici fiind inclusă și conformitatea listelor cuprinzând cantitățile de lucrări din ofertă cu cele din documentația de atribuire, care nu cuprind articole comasate, ci doar articole detaliate";

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, așa cum este înscris în documentele de evaluare, ..., cu susținător ..., prin răspunsul la clarificări a schimbat propunerea financiară „întrucât în oferta inițială pentru produsele de carieră și balastieră are încheiat contract cu .., iar în răspunsul la clarificări prezintă oferta de preț pentru materiale de la furnizorul SC ..., deoarece prin acest răspuns practic s-a schimbat propunerea financiară, în acest caz, sunt încălcate prevederile art. 79 alin. 2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”, (Raportul procedurii pag. 139);

- în ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză a găsit alt furnizor decât cel declarat inițial în ofertă, autoritatea contractantă consideră că este opțiunea acestuia, întrucât comisia de evaluare a respectat art. 72 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu privire la atribuțiile comisiei de evaluare, susținând în acest sens că au fost solicitate clarificări de la toți ofertanții unde a fost cazul, aplicându-se astfel principiile proporționalității și tratamentului egal; prin urmare, solicită respingerea contestației în cauză ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 783/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14492/07.05.2013, ..., în calitate de lider al ..., formulează CEREREA DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ PRINCIPALĂ, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respectiv, respingerea contestației formulate de către ... ca tardivă și nelegală.

Față de cele de mai sus, intervenientul precizează următoarele:

- își întemeiază cererea de intervenție pe art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă;

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în prezența reprezentanților ofertanților participanți la procedură, după recunoașterea integrității plicurilor ofertelor, comisia de evaluare a procedat la verificarea ofertelor prin consemnarea îndeplinirii cerințelor/condițiilor documentației de atribuire de către fiecare participant la procedură;

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, alături de comisia de evaluare, au mai participat: un observator ... - reprezentant al ... și observatorii U.C.V.A.P;

- primul pas, în această etapă procesuală, a fost identificarea garanțiilor de participare constituite în cuantumul și forma fișei de date, raportat la prevederile actelor normative în vigoare ce reglementează procedura achizițiilor publice; raportat la art. 84 și conform art. 85 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, a stabilit și prevăzut în cadrul documentației de atribuire cuantumul și forma garanției de participare; potrivit art. 86 alin. (1) din același act normativ, *„Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”*, iar potrivit alin. (6) *„În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”*;

- față de aceste aspecte, intervenientul precizează că autoritatea contractantă, coroborând prevederile legislative de mai sus cu actele depuse de către ofertanți, a consemnat, în procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3/17/04.01.2013 faptul că *„3. Ofertantul ... & ... a prezentat Scrisoarea de garanție bancară nr. 1 emisă la data de 03.01.2013 de Banca Transilvania - Sucursala Tg Jiu în cuantum de 50.000 lei cu valabilitate până la data de 05.04.2013 însoțită de declarație IMM fără număr și fără dată”*;

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, după identificarea și consemnarea îndeplinirii cerințelor minime de participare la prezenta procedură, s-a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3/17/04.01.2013 semnat, fără obiecțiuni, atât de membrii comisiei de evaluare a ofertelor, de observatorii desemnați, prezenți la ședința de deschidere a ofertelor, cât și de reprezentanții ofertanților participanți la procedură, înmânându-se câte un exemplar fiecărui reprezentant al ofertanților;

- ulterior, precizează intervenientul, comisia de evaluare, aplicând dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/ 2006, a stabilit clarificările și completările necesare pentru evaluarea ofertei sale, stabilind totodată și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor; în urma evaluării și analizării întregii documentații, la data de 19.04.2013 a comunicat rezultatul procedurii evidențiat prin adresa nr. 143/551/19.04.2013 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că, oferta sa este declarată câștigătoare.

Referitor la contestația formulată de către ..., intervenientul solicită respingerea acesteia pe cale de excepție, întrucât:

- excepția tardivității presupune intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit sau, după caz, este oprit să se săvârșească un anumit act de procedură (“Excepțiile procesuale în dreptul civil” Conf. univ. dr. Mihaela

Tăbârcă, Judecător ICCJ). Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal prevăzut de lege atrage decăderea din dreptul de a mai face acel demers;

- persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termenele indicate la art. 256 indice 2 din OUG nr. 34/2006;

- având în vedere data deschiderii ofertelor (04.01.2013), data întocmirii actului emis de autoritatea contractantă, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3/17/04.01.2013, în urma identificării și verificării de către comisia de evaluare a ofertelor, a condițiilor pentru participare la licitație, a constituirii garanției de participare astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției publice, condiție esențială în vederea admisibilității ofertei, proces verbal semnat de către ofertantul contestatar fără obiecțiuni, și, ținând cont de decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept câștigătoare, intervenientul apreciază că termenul legal de formulare a contestației este cu mult depășit, atrăgând pe cale de consecință, tardivitatea formulării oricărei contestații privitoare la garanția de participare pentru licitație.

Referitor la aceiași contestație, pe fond, intervenientul susține următoarele:

- în opinia sa, face parte din categoria I.M.M.-urilor conform, atât a Declarației pe proprie răspundere depusă în cadrul ofertei și întocmită potrivit situațiilor financiare contabile, cât și în conformitate cu adresa nr. 8490 emisă la data de 07.02.2013 de către Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice ... A.F.P. Rovinari, adresă ce confirmă și în egală măsură susține declarația privind încadrarea în categoria I.M.M.-urilor; în acest sens, precizează că, la solicitarea autorității contractante privind acordul în prelungirea valabilității ofertei și a scrisorii de garanție de participare, a înaintat, în original, Addendum-ul nr. 1 încheiat la data de 25.03.2013 la Scrisoarea de Garanție Bancară pentru participare la licitație nr. 1/03.01.2013 ce atestă constituirea sumei de 100.000 lei drept garanție de participare cu valabilitate până la data de 04.06.2013, tocmai pentru a înlătura orice aspecte de genul celor reiterate de către contestatorul

Deoarece în cuprinsul cererii de intervenție, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 8495/.../ ...08.05.2013, a transmis acestuia că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 15.05.2013; intervenientul prezentându-se în data de 13.05.2013; în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 877/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15852/16.05.2013,

intervenientul a transmis concluziile scrise, în cadrul cărora precizează următoarele:

- solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea, pe fond, a contestațiilor formulate de către ... și ..., în calitate de lider al ASOCIERII, ca netemeinice și nelegale;
- de asemenea, solicită respingerea contestației formulate de către ... ca tardiv introdusă, întrucât criticile semnalate de către contestator vizează în mod direct etapa deschiderii ofertelor și nicidecum o etapă ulterioară acestui moment, astfel încât să coreleze data formulării contestației cu data transmiterii și luării la cunoștință a ofertei declarate câștigătoare;
- în opinia intervenientului, aspectele supuse contestației contravin deciziei membrilor comisiei de evaluare care, în luarea hotărârii decisive au avut în vedere dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, sens în care autoritatea contractantă, a considerat că s-a făcut dovada constituirii garanției de participare; prin urmare, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări formale sau de completare cu privire la garanția de participare la licitație, conform dispozițiilor actelor normative în vigoare și nu a constatat sub nici un aspect inacceptabilitatea sau neconformitatea ofertei.

Față de contestația formulată de ..., intervenientul solicită Consiliului respingerea acesteia deoarece:

- în opinia sa, contestatorul a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă pentru că niciunul dintre cei doi asociați ..., respectiv, nu prezintă certificate de atestare ficală emise de Direcția Taxe și Impozite Locale care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată, valabile la data depunerii și deschiderii ofertelor;
- de asemenea, în cadrul documentelor de calificare, se identifică Declarația terțului susținător,, însoțită de Lista privind logistica, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice aflate în dotare și care urmează a fi efectiv folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, unde este consemnat faptul că, forma de deținere a Laboratorului de încercări gradul II este „în chirie”, iar ulterior, se prezintă Autorizația de laborator de gradul II nr. 2019 din data de 28.04.2010 fără Anexa, ce atestă autorizarea laboratorului de analize și încercări în construcții gradul II al ...;
- față de cele de mai sus, intervenientul susține că nu se prezintă dovada accesului la laboratorul de încercări de gradul II, respectiv un contract de închiriere/prestări servicii de laborator care să ateste forma de deținere astfel cum este consemnată în Lista privind logistica, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice aflate în dotare și care urmează a fi efectiv folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică; prin urmare, oferta contestatorului se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.

925/2006 „fiind depusă de un ofertat care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”;

- referitor la propunere tehnico – financiară a contestatorului, intervenientul afirmă că aceasta este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv: oferta este întocmită în forma comasată și nu pe articole de deviz, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și documentația de atribuire. Ca urmare, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea unei evaluări corecte a ofertei, ținând cont de modul în care ceilalți ofertanți participanți la procedură au întocmit și prezentat oferta. De altfel, modul de întocmire și prezentare a ofertei este în sarcina candidatului/ofertantului/ participant la procedură, oferta fiind elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta având un caracter obligatoriu, iar ofertantul își asumă orice răspundere și responsabilitate față de actele prezentate/depuse în cadrul ofertei. Mai mult, autoritatea contractantă nu are dreptul de crea un avantaj vreunui participant la procedură și stabilește potrivit art. 200 din OUG nr. 34/2006, oferta câștigătoare fiind declarată pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare, dacă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezulta din documentația de atribuire și actele anexate”;

- de asemenea, intervenientul susține că oferta contestatorului nu respectă „Lista de cantități”, astfel: pentru obiectivul: Drum Clotici, Lista: Lucrări de apărare și consolidare, art. 8 - IFB07A1 cantitatea ofertată este de 2960,80 mp - cantitatea corectă 2960,00 mp; pentru obiectivul: Drum Tilvele, Lista: Siguranța circulației, art. 16 - DH17A1 cantitatea ofertată este de 11 mp - cantitatea corectă 11,10 mp; pentru obiectivul: Valea Barloaga, Lista: Lucrări de apărare și consolidare, art. 11 - TRA01A20 cantitatea ofertată 1220,00 tone - cantitatea corectă 1220,50 tone.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 877/15.05.2013, transmisă de către ... și înregistrată la CNSC cu nr. 15917/16.05.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție voluntară principală”, formulată de către ..., în calitate de lider al, prin adresa nr. 783/ 30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14492/07.05.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 141/348/18.04.2013, filele 21 – 192;
- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;
- potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 8495/.../...05.05.2013, Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 15.05.2013; operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 13.05.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;
- în mod similar, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 8496/.../...05.05.2013 Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 15.05.2013; operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 14.05.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;
- conform art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei;
- față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că referitor la contestația formulată de către ..., atât autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 176/ 630/30.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 14464/30.04.2013, cât și intervenientul, în cadrul adresei nr. 783/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14492/07.05.2013, invocă excepțiile tardivității și lipsei de obiect;
- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- față de cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va reține că ..., în cadrul adresei nr. 528/07.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14775/08.05.2013, precizează faptul că „a contestat legalitatea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare (...) prin comunicarea nr. 144/552/19.04.2013 s-a aflat că autoritatea contractantă nu a respins oferta ...;
- de altfel, în acest sens, sunt și mențiunile contestatorului din cadrul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... potrivit cărora se contestă decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, astfel cum a fost aceasta luată de către autoritatea contractantă și comunicată contestatorului, în data de 22.04.2013, prin intermediul adresei nr. 144/552/19.04.2013;
- în conformitate cu art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;
- subsecvent, la alin. 3) din cadrul normei juridice anterior invocată se precizează că „în sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”;
- prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că obiectul prezentei contestații este formulat în consonanță cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, astfel cum reiese din motivarea anterioară;
- în mod corelativ, referitor la excepția tardivității, Consiliul apreciază că, la acest moment, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății, valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), din același act normativ, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform

prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- de asemenea, Consiliul apreciază că se impune și coroborarea art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...);”;

- astfel, ținând cont că data la care ... a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 144/552 este data de 19.04.2013, conform probelor administrate la dosarul cauzei, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC prin email, **în data de ...** termenul de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este, în mod evident, respectat; **data limită de depunere a contestației fiind ...**

- pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile invocate, urmând a proceda la soluționarea, pe fond a contestațiilor deduse soluționării.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Construirea și modernizarea infrastructurii forestiere (drumuri forestiere) aparținând Obștii ... județul ...* având sursa de finanțare asigurată prin „Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR”, cod CPV 45233120 -6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...11.12.2012, conform căreia valoarea estimată este de 5.357.894 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3/17/04.01.2013, filele 1 – 14, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, prețul, fără TVA și perioada de prestare, aferente ofertelor depuse, respectiv:

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii 141/348/ 18.04.2013, filele 21 – 192, autoritatea contractantă le-a respins pe cele aparținând ...; admisibile fiind declarate cele depuse de - ..., ...; oferta desemnată câștigătoare aparține ..., „cu o propunere

financiară, fără TVA, de 4.223.100,17 lei, respectiv 953.575,58 euro, cu o durată de execuție de 18 luni”.

Rezultatul de mai sus a fost comunicat de către autoritatea contractantă astfel: prin adresa nr. 144/552/19.04.2013 - ... și prin adresa nr. 149/558/19.04.2013 - ...; în urma luării la cunoștință a documentelor anterior precizate, cei 2 (doi) ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând, în principiu, „obligarea autorității contractante la anularea acestora și reevaluarea ofertelor”.

Principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 129 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă și prevede că, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătii; de asemenea, potrivit dispozițiilor art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestațiilor deduse soluționării”, Consiliul urmează a proceda la soluționarea, în mod individual, a acestora, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a motivelor prezentate de către petenți, apreciind că această modalitate este în beneficiul tuturor părților.

În acest sens, referitor la contestația formulată de către ..., Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant „care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare, admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord – cadru”.

Subsecvent, Consiliul va reține că prin adresa nr. 144/552/19.04.2013, autoritatea contractantă a transmis contestatorului că „oferta sa nu a fost declarată câștigătoare întrucât a avut prețul mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare, cea depusă de ..., având o propunere financiară, de 4.223.100,17 lei, fără TVA, respectiv 953.575,58 euro și cu o durată de execuție de 18 luni”; conform celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 141/348/18.04.2013, în urma aplicării criteriului de atribuire ales, oferta aparținând ... s-a clasat pe locul al doilea.

În această privință, Consiliul va lua în considerare faptul că ... susține că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința de la pct. III.1.1.a)

din fișa de date a achiziției, în sensul că acesta din urmă „s-a folosit de o declarație pe propria răspundere, conform drepturilor acordate de art. 7 din Legea nr. 346/2004, a declarat că este „întreprindere autonomă” și că se încadrează în categoria IMM-urilor, pentru a beneficia de prevederile art. 16 alin. (2) din aceeași Lege, în scopul beneficiii de reducerea de 50% a garanției de participare, constituind astfel o garanție în cuantum de 50.000 lei, față de 100.000 lei, cât s-a solicitat prin fișa de date a achiziției”.

Potrivit pct. III.1.1.a) din cadrul fișei de date a achiziției, cuantumul garanției de participare este de „100.000 lei fără TVA. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006 (...) La depunerea ofertei, ofertantul va face dovada achitării garanției de participare. Precizare: Ofertanții pot beneficia de prevederile art. 16, alin. 2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii (...) pentru reducerea garanției de participare cu 50%. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 3 anexa nr. 1 din legea mai înainte menționată, vor depune o declarație – anexa 10 la prezenta documentație (...)”.

Din verificarea documentelor depuse de către ...a rezultat că ofertantul în cauză, în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, a prezentat „scrisoarea de garanție bancară pentru participare la licitație” nr. 1/03.2013, emisă de către Banca Transilvania – Sucursala Târgu – Jiu, în cadrul căreia este consemnată valoarea de „50.000 (cincizecimii) lei”.

Aspectul de mai sus se regăsește marcat și în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3/17/04.01.2013, document pe care contestatorul, prin reprezentantul său – LUCACIU Marius, l-a semnat și însoțit „fără observații cu privire la respectarea procedurilor de către comisia de evaluare”.

Ulterior, conform celor menționate în cadrul procesului de evaluare nr. 12/117/465/27.03.2013, ... transmite adresa nr. 577/01.04.2013, în cadrul căreia specifică că „este de acord cu prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, respectiv a scrisoarei de garanție bancară”, în acest sens, anexând și „addendum-ul nr. 1, încheiat în data de 25.03.2013, la scrisoarea de garanție bancară pentru participarea la licitație nr. 1/03.01.2013”, din conținutul documentului respectiv rezultând că „scrisoarea de garanție bancară sus – menționată se suplimentează de la valoarea de 50.000 (cincizecimii) lei cu valoarea de 50.000 (cincizecimii) lei până la valoarea de 100.000 (unasutamii) LEI”.

În conformitate cu dispozițiile art. 84 din HG nr. 925/2006, „garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al

acestui pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru”.

Consiliul apreciază că, inițial, rolul documentului aferent demersului în cauză, este unul pur formal, respectiv de a preveni posibilitatea ca un ofertant să aibă o conduită necorespunzătoare pe parcursul derulării procedurii de atribuire; în situația în care se demonstrează contrariul, garanția de participare transformându-se într-un instrument aflat la dispoziția autorității contractante în vederea aplicării sancțiunilor enunțate, în mod expres, la art. 87 alin. 1) din HG nr. 925/2006.

Ori, în situația în care, astfel cum reiese din motivarea anterioară, ... a pus la dispoziția autorității contractante, în mod ferm, chiar în perioada de evaluare a ofertelor, cuantumului prevăzut la pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, respectiv 100.000 lei, Consiliul apreciază că impactul în cauză este unul pur formal.

De altfel, în opinia Consiliului, raționamentul de mai sus este susținut, în mod categoric, de interpretarea, în mod coroborat, a următoarelor norme juridice din cadrul art. 33 HG nr. 925/2006, respectiv:

- alin. 3) lit. b) - „în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”;

- alin. 6) - „orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe de deschidere a ofertelor”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la contestația formulată de către ..., Consiliul va reține că ofertantul în cauză solicită „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale”.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va reține că, în ceea ce privește oferta aparținând ... în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 200/19.04.2013, se precizează că oferta contestatorului a fost respinsă „ca neconformă, potrivit art. 36 alin. 2), lit. a) art. 34, alin. 3) art. 79, pct. 1 și 3) din HG nr. 925/2006, respectiv:

- propunerea tehnică nu conține 191 de articole de deviz, menționate în anexa nr. 1 atașată, oferta fiind neconformă;
- întrucât în oferta inițială pentru produsele de carieră și balastieră aveți încheiat contract cu ..., iar în răspunsul la clarificări prezentați oferta de preț pentru materiale de la furnizorul ..., deoarece prin acest răspuns practic s-a schimbat propunerea financiară, în acest caz, sunt încălcate prevederile art. 79, alin. 2) din HG nr. 925/2006 (...) oferta fiind neconformă”.

Conform pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, „ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire a contractului de achiziție. În acest scop propunerea tehnică va conține, în funcție de cerințele prevăzute următoarele documente: 1. O scurtă descriere a modului de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectul tehnic și detaliilor de execuție; 2. Listele cuprinzând cantitățile de lucrări; 3) Garficul de execuție al lucrărilor, detaliat pentru fiecare categorie de lucrări; 4) Planul calității. Se solicită operatorilor economici să indice în cadrul faptului că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, precum și o declarație pe propria răspundere că vor respecta condițiile de protecția mediului prevăzute în avizele atașate prezentei documentații (...).”

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „asociația de executanți a utilizat, pentru întocmirea propunerii tehnice, respectiv pentru întocmirea ofertei financiare, aplicația informatică intitulată SIGMI (DOCLIB 38)” întrucât, în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...).”

Prin analogie cu dispozițiile imperative ale art. 172 alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește modul de elaborare a ofertei, respectiv consecințele ulterioare, incumbă, în mod exclusiv, ofertantului în cauză.

Totodată, Consiliul apreciază că în măsura în care contestatorul nu și-a exercitat drepturile aferente, astfel cum rezultă acestea din dispozițiile art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, în termenele imperativ stabilite de ordonanța de urgență, în mod automat, se prezumă că a acceptat și însușit, în mod integral, cerințele documentației de atribuire; pe cale de consecință,

față de oferta acestuia fiind incidente prevederile art. 170 din ordonanța de urgență.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. 1) din ordonanța de urgență, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Referitor la aspectele anterior menționate, din verificarea dosarului cauzei, a rezultat că prin adresa nr. 140/21.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări „cu privire la articolele de deviz lipsă din oferta tehnică și oferta financiară, conform anexă, justificarea cantităților pe articole de deviz în plus față de cele cerute în caietul de sarcini prezentat, anexa 2”.

În urma analizării adresei nr. 149/26.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 114/455/26.03.2013, Consiliul constată că ... nu s-a conformat cererii aferente, aceasta din urmă limitându-se a răspunde că „(...) a depus propunerea financiară în varianta norme comasate (...) norme detaliate așa cum aplicația Doclib în care a redactat oferta financiară îi permite. Vă rugăm să aveți în vedere și diferențele din documentația de atribuire între listele de cantități și antemăsurătoare, documente care au stat la baza elaborării și întocmirii ofertei asociației de executanți”.

De altfel, în opinia Consiliului, ambiguitatea explicațiilor furnizate de către contestator persistă inclusiv în cadrul argumentelor prezentate în acest sens, respectiv că „a trebuit să întocmească devizul ofertei în varianta „norma comasată” întrucât (...) a fost necesară printarea a peste 2.000 de pagini numai pentru devizul ofertă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta aparținând ... sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Raționamentul de mai sus este susținut și în practica juridică, sens în care, prin Decizia nr. 319/CA/2010-R/22.04.2010, CURTEA DE APEL CRAIOVA – SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a stabilit că „ (...) dacă ofertantul ar fi sesizat, într-adevăr, o neconcordanță în cuprinsul devizului (în cazul de față - „diferențele din documentația de atribuire între listele de cantități și antemăsurătoare”) ar fi avut posibilitatea să solicite autorității contractante clarificări, în temeiul art. 78 alin. 1) din OUG nr. 34/2006...neexercitând însă, un asemenea demers

din considerentele expuse rezultă că petenta nu a respectat în totalitate prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006”.

În acest context, procedând la analizarea dosarului cauzei, Consiliul consideră că, în mod evident, culpa pentru respingerea ofertei sale aparține, în mod integral, contestatorului, astfel cum reiese din cadrul aceleiași adrese nr. 149/26.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 114/455/26.03.2013, document în cadrul cărui contestatorul precizează următoarele: „cu privire la articolele din anexa 2, TSC 26 D1, TSC 27 D1, TSC 04 D1, articole de deviz pentru utilaje, având în vedere și diferențele între listele de cantități și antemăsurătoare (...) specialiștii din cadrul asociației (...) au considerat că acestea se impun pentru realizarea obiectivului ce se intenționează a fi realizat (...) în situația în care veți considera că nu sunt necesare vă rugăm să le corectați în sensul art. 79 alin. 2) lit. b) (...)”.

Totodată, Consiliul constată că temeiul juridic invocat de către contestator nu se aplică în cazul de față, întrucât, în mod imperativ, legiutorul a stipulat că norma în cauză poate fi utilizată numai în cazul în care „(...) o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”; ori, în cazul de față, în ipoteza admiterii acestora, efectul ar fi unul contrar dispoziției aferente.

Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Din verificarea dosarului cauzei, a rezultat că și de această dată, la solicitarea autorității contractante nr. 171/04.04.2013, privind „verificarea modului de fundamentare a propunerii financiare prin raportare la conținutul propunerii tehnice”, contestatorul, prin adresa nr. 174/08.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 136/514/08.04.2013, s-a limitat la a transmite simple generalități care nu întrunesc atributele de concizie aferente „fundamentării economice sau soluțiilor tehnice adoptate”, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 202 alin. 2) din OUG nr. 34/2006.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că petentul a utilizat expresii precum „situația stocurilor de materii prime și materiale (...) conform bilanțelor de venituri și cheltuieli, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă”; în același context, contestatorul chiar recunoaște în cadrul contestației în cauză

că, referitor la faptul că a schimbat un furnizor cu altul, ... cu SC ..., deoarece „a intenționat să dovedească că beneficiază de oportunități deosebit de avantajoase”.

Prin urmare, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „persoana fizică Tica N. Valeria nu putea fi implicată în procesul de verificare a ofertelor pentru motivul că a întocmit devizul ofertă al asociației de ofertanți ... și ... (...) fiind evident că avea un interes de natură să-i afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare a ofertelor” întrucât regulile de evitare a conflictului de interese sunt, în mod limitativ, prevăzute la secțiunea a 8 – a din cadrul OUG nr. 34/2006.

În același sens, Consiliul apreciază că petentul, în afara alegațiilor lansate cu ocazia prezentării „concluziilor scrise”, nu a prezentat nicio dovadă în susținerea celor mai sus afirmate, limitându-se numai la a preciza că „... având ca ... pe Tica N. Valeria a întocmit și devizul ofertă al asociației de ofertanți formată din ... și

Ori, în lipsa unor dovezi substanțiale care să probeze, în mod indubitabil, că persoana în cauză „(...) poate avea un interes de natură să-i afecteze imparțialitatea pe parcursul procedului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor”, Consiliul consideră că rămân incidente numai dispozițiile art. 69² alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă precizează în fișa de date/invitația de participare ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante”; din verificare documentelor anexate dosarului cauzei rezultând că Tica N. Valeria nu figurează în rândul acestora, fiind numai expert cooptat.

Potrivit dispozițiilor art. 73 alin. 5) din HG nr. 925/2006, „experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere”.

De altfel, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, astfel cum este precizat în cadrul „declarației de confidențialitate și imparțialitate”, TICĂ N. Valeria, în calitate de expert extern tehnic cooptat, a declarat, „pe propria răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații” că respectă dispozițiile art. 75 din actul normativ anterior invocat.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că, prin raportare la următorul cadrul legal aferent OUG nr. 34/2006, precum și a faptului că, în opinia sa, se află în posesia tuturor aspectelor relevante, nu este în măsură să încuviințeze solicitarea contestatorului privind „desemnarea unui expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică cu privire la

deviul în forma comasată și în forma detaliată, precum și cu privire la aplicația informatică „DOCLIB”, astfel:

- art. 275 alin. 4) - „Consiliul va putea desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară. **Durata efectuării expertizei trebuie să se încadreze înăuntrul termenului prevăzut pentru soluționarea contestațiilor de către Consiliu.** Costul expertizei va fi suportat de partea care a formulat cererea de efectuare a acesteia”;

- art. 275 alin. 6) - „Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, **fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276**”.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestatori în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.