



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare, modernizare, dotare ambulatoriu de specialitate în cadrul Spitalului Orășenesc "... " ... cod CPV 45453000-7, cu data de deschidere a ofertelor 25.03.2013, organizată de ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... prin primăria sa, anulează raportul procedurii nr. 25234/12.04.2013 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile

privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V din ordonanța evocată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale depuse la procedura de atribuire menționată mai sus, învederând în motivare că autoritatea i-a adresat 22 de întrebări, la care a răspuns prompt. Cu toate că a dat lămuririle necesare, autoritatea i-a respins oferta, aducând următoarele argumente:

1. Comisia a cerut clarificări privind art. IA04A "*cazan secțional oțel*" din devizul ofertă instalații termomecanice, pag. 51 din propunerea tehnică, deoarece prezintă neconcordanțe cu cerințele caietului de sarcini și un preț foarte scăzut față de cel evaluat de proiectant. Comisia a reținut în comunicarea rezultatului procedurii că, la justificare, contestatoarea ar fi prezentat o ofertă de preț de la SC ...SRL, ofertă care conține caracteristici diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv în loc de presiunea normală la lucru impusă de 5 bari, în ofertă maximul este de 4 bari.

De asemenea, în propunerea tehnică, fișa tehnică nr. 58, contestatoarea a descris caracteristici tehnice diferite față de cele minime impuse prin caietul de sarcini.

Comisia mai susține și că există neconcordanțe între descrierea din fișa tehnică nr. 58 și oferta furnizorului: debitul caloric nominal solicitat în caietul de sarcini este de 193 kW, iar cel descris în oferta tehnică este de 195,5 kW și de 185 kW în descrierea din oferta furnizorului.

Raportat la cele expuse, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 24883/03.04.2013, comisia de evaluare i-a solicitat, la pct. 1, "justificarea prețului ofertat cu documente justificative pentru dotarea *coș de fum perete dublu inox* (fișa tehnică nr. 69) pag. 70 din propunerea tehnică". Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, trimitând adresa nr. 98/05.04.2013, de justificare a prețului coșului

de fum perete dublu Dn=300, H=14, conform fișei tehnice nr. 69, pag. 40 din propunerea tehnică, împreună cu oferta de preț primită de la furnizorul SC ...SRL, unde figura prețul pentru coșul de fum solicitat. La pag. 17 din răspunsul nr. 98/05.04.2013 se află analiza de preț pentru montajul coșului de fum, conform solicitării comisiei. Oferta furnizorului se referea strict la justificarea prețului pentru coșul de fum, nu la celelalte componente din ofertă. Pentru componenta "cazan secțional oțel" nu s-au solicitat lămuriri ori justificări de către comisia de evaluare, motiv pentru care contestatoarea nu a formulat niciun răspuns privind această componentă. Surprinzător, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta contestatoarei pentru componenta "cazan secțional oțel", care nu fusese luată în discuție. Contestatoarea deține o ofertă separată de la SC ...SRL, care se referă la respectiva componentă, ce corespunde întru totul cerintelor din caietul de sarcini.

2. Prin comunicarea rezultatului comisia de evaluare a justificat respingerea ofertei și pe motivul că, în cadrul formularului F3, anumite articole ar prezenta prețuri mult sub cele evaluate de proiectant. S-au cerut lămuriri după cum urmează:

2.1. Justificarea prețului pentru "*tablou electric general*". În analiza răspunsului dat, comisia consemnează că s-a prezentat o ofertă de la SC ...SRL care nu are număr de înregistrare și dată, are prețurile scrise de mână, iar restul documentului scris în format electronic, ștampila și semnătura sunt în copie, fără numele semnatarului, documentul nu are antet, ci doar numele firmei. Oferta prezentată de la SC ...SRL este identică cu extrasul de materiale din oferta ... pozițiile și codurile materialelor sunt identice cu cele ofertate.

Contestatoarea apreciază că această abordare reprezintă o încercare de ascundere a unor interese obscure sub un formalism exacerbat. Contestatoarea colaborează cu furnizorul său de foarte mult timp, iar raportul calitate-preț al produselor furnizate este cel mai bun de pe piață. Oferta contestatoarei este identică din punct de vedere al prețurilor cu cea făcută de SC ...SRL întrucât cea din urmă a stat la baza fundamentării prețurilor ofertate de contestatoare.

2.2. Justificarea prețului pentru articolul EE12D1 "*corp iluminat pentru lămpi fluorescente*". Comisia reține că în răspunsul dat, contestatoarea a menționat că în valoarea ofertată ar fi inclus prețurile materialelor mărunte și al manoperei aferente, fără a se preciza prețurile corpurilor de iluminat de la articolul de deviz EE12D1, care nu au fost incluse în propunerea tehnică. Însă, comisia de evaluare a pus anumite întrebări și a așteptat de la contestatoare alte răspunsuri. Întrebarea vizând articolul EE12D1 se referea la prețul montajului corpului de iluminat. Valoarea corpurilor

de iluminat este cea de la codurile 8503700, 8503701, 8503702 din ofertă, pct. 4, 5 și 6 din devizul ofertă 1004, categoria "lucrări instalații interioare electrice". Răspunsul a fost dat raportat la întrebarea adresată, explicând costurile de montaj și manoperă. Cu toate acestea, ofertanta este sancționată pentru necomunicarea costului corpului de iluminat. Valoarea corpului de iluminat există și exista de la bun început, atât în oferta prezentată, la pag. 20 din propunerea tehnică, pozițiile 4, 5 și 6, cât și în răspunsul formulat la întrebările comisiei, la fila 27, poz. 134, indicativ 8503700 - corp de iluminat fluorescent FIA 1 x 36W, poz. 135, indicativ 8503701 - corp de iluminat fluorescent FIA 2 x 36W și poz. 136, indicativ 8503702 - corp de iluminat fluorescent FIPAD 2 x 36W. Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest considerent este nefondată.

2.3. Justificarea prețului pentru articolul EE10K1 "*corp iluminat special monobloc*". Comisia reține că în valoarea ofertată s-ar fi inclus prețurile materialelor mărunte și al manoperei aferente, fără a se preciza prețurile de articol de deviz EE12D1, care nu au fost incluse în propunerea tehnică.

La fel ca și la punctul precedent, comisia a pus anumite întrebări, dar a așteptat de la contestatoarele alte răspunsuri.

2.4. Justificarea prețului ofertat pentru "*firidă telefonică*". Comisia de evaluare a constatat că oferta de la furnizorul SC ...SRL nu are număr de înregistrare și dată, prețurile sunt scrise de mână, ștampila și semnătura sunt în copie, fără numele semnatarului, documentul nu are antet, doar denumirea firmei. Oferta prezentată de SC ...SRL este identică cu extrasul de materiale din oferta ... pozițiile și codurile materialelor sunt identice cu cele ofertate.

Reclamanta afirmă că autoritatea a dat dovadă de un formalism exagerat și fără suport legal. Răspunsul a inclus oferta de prețuri solicitată, pentru produsul "*firidă telefonică*".

2.5. În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru "*firidă TV*", rămân valabile argumentele de la punctul precedent.

2.6. Situația este similară și față de justificarea prețului pentru materialul "Ventilato Q=110 mc/h", din devizul ofertă pentru instalații interioare electrice.

2.7. Justificarea prețului pentru articolul RPCH25A "*tăvănitul planșelor din lemn*", din devizul ofertă "Arhitectură CT", pag. 49 din propunerea tehnică. Comisia a reținut că oferta justificativă de la SC ...SRL este identică cu extrasul de materiale al contestatoarei, prima parte a ofertei este imprimată cu caractere diferite față de rest, ștampila și semnătura ofertantului sunt în copie, lipsește numele semnatarului, documentul nu are număr de înregistrare, este fără antet (are doar numele firmei). De asemenea, documentul justificativ prezintă o valoare egală cu cea ofertată, dar care cuprinde numai "cuie cu cap conic", preț 3,73 lei/kg, iar referitor la

materialul lemnos (scânduri rășinoase) se menționează că se asigură din "stoc propriu conform fișei de cont analitic pentru materiale". În opinia comisiei, rezultă din răspunsul la clarificări că valoarea materialului lemnos este egală cu zero, deși în fișa analitică prezentată în cadrul ofertei ... prețul materialului lemnos este de 250 lei/mc (pag. 27 din propunerea tehnică).

Și de această dată, autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv. Oferta SC ...SRL poartă mențiunea "Către ...", fiind evident că fost emisă de respectiva societate către contestatoare, iar modalitatea de scriere a ei nu aparține contestatoarei, ci societății furnizoare. Oferta este identică din punct de vedere al prețurilor cu cea de la SC ...SRL deoarece aceasta din urmă a stat la baza fundamentării prețurilor oferite la licitație. În legătură cu cuiele cu cap conic și materialul lemnos, contestatoarea arată că a răspuns acestei probleme prin adresa nr. 98/05.04.2013, dar comisia ori nu a citit, ori nu a luat în considerare faptul că analiza este defalcată pe materiale și pe manoperă, unde sunt prezentate consumurile și prețurile materialelor necesare pentru metru pătrat de tăvănit planșeu. Materialul lemnos (scândură rășinoase) este din stocul propriu al contestatoarei, anexându-se drept dovadă fișa de cont analitic pentru materiale. Din cuprinsul filei 16 din răspunsul la întrebările comisiei rezultă că valoarea scândurii rășinoase este de 5,25 lei/mp (codul 2903880 din analiza de preț). Prin urmare, respingerea ofertei pentru acest considerent este nefundată.

2.8. Justificarea prețului pentru materialul "*saltele vată minerală 15 cm grosime*". Argumentele comisiei le repetă pe cele de la punctul anterior, motiv pentru combaterea lor rămân valabile cele arătate mai sus.

2.9. Justificarea prețului la manoperă pentru articolul M1B110A1 "*electropompe, pompe vid, centrifuge*" din devizul de instalații termomecanice, pag. 51 din propunerea tehnică. Comisia a reținut că ... nu a depus oferta de la producător pentru articolul amintit, însă comisia a făcut confuzie între valoarea materialului și valoarea de montaj al acestuia. Societatea a fost întrebată de comisie despre valoarea manoperei de montaj, răspunsul dat este în concordanță cu întrebarea, la pag. 18 fiind prezentată o analiză de preț a manoperei de montaj, care se regăsește identic în ofertă, poz. 6 - M1B110A1.

2.10. Justificarea prețului pentru articolul EG10A1 "*cutie cu eclisă de legătură*", din devizul de instalații electrice lift. Din nou, comisia a criticat oferta furnizorului SC ...SRL pentru că nu are număr de înregistrare și dată, are prețurile scrise de mână, iar restul documentului scris în format electronic, ștampila și semnătura sunt în copie, fără numele semnatarului, că documentul nu are antet, ci doar denumirea firmei, observații care probează un formalism exagerat, fără bază legală.

Se fac precizări și în ceea ce privește lipsa de temeinicie a respingerii ofertei pentru analiza de preț pentru "oxigen" de la furnizorul SC ... SA, precum și pentru justificarea prețului articolului 9000010 *"adeziv pentru montat piatră granit"*, ce are la bază o ofertă de la furnizorul SC ... SRL, iar nu prețurile de la SC ...SRL. Dacă autoritatea ar fi solicitat lămuriri privind adezivul amintit, contestatoarea ar fi depus oferta furnizorului luată în calcul la fundamentarea propunerii tehnice.

În ceea ce privește problema prețului scăzut al ofertei contestatoarei, de aproximativ 65% din valoarea estimată a contractului, societatea menționează că, la alte licitații, au fost atribuite lucrări la valori reprezentând 45%, 48% sau 52% din "prețul de licitație", fără să mai existe discuții cu privire la prețul scăzut al ofertei. La prezenta licitație au participat 12 societăți, una a fost exclusă, iar dintre cele 11 rămase în competiție a fost declarată câștigătoare societatea cu prețul cel mai mare.

Prin adresa de răspuns nr. 98/05.04.2013, pct. 21 și 22, ... a oferit comisiei de evaluare explicații și argumente suficiente privind garanția calității și respectării termenelor, precum și despre cheltuielile indirecte aplicate și fundamentarea economică a modului de formare al prețului.

Din toate aceste considerente reiese că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal și netemeinic.

În punctul său de vedere nr. 25706/24.04.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 13969/26.04.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că ... nu a notificat-o înainte de a se adresa Consiliului, încălcând astfel art. 256 ind. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform căruia *"înainte de a se adresa Consiliului, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul."*

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea a prevăzut drept criteriu de atribuire a contractului "prețul cel mai scăzut", ea este eronată, deoarece criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic". Pe de altă parte, indiferent de criteriu, oferta ... nu a fost admisibilă și, prin urmare, nu putea fi luată în calcul pentru compararea prețurilor.

Comisia de evaluare nu a încălcat dispozițiile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cum acuză contestatoarea, ci a stabilit care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea ofertelor, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comisia a solicitat ... clarificările necesare prin adresa nr. 24883/03.04.2013 (22 de puncte de clarificare), clarificări precise și care au definit în mod explicit și suficient de

detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Acest fapt rezultă și din răspunsurile punctuale date de ofertantă.

Conform art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta depusa de ... a fost declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. De asemenea, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 din același act normativ, oferta a fost declarată neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate. Autoritatea a solicitat clarificari, dar explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

În continuare sunt explicate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei și se combat argumentele invocate de reclamantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 12.03.2013, autoritatea contractantă ... prin primăria sa, a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare, modernizare și dotare ambulatoriu de specialitate în cadrul Spitalului Orășenesc "... din oraș, estimate valoric la 989.892 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 12.03.2013, alături de invitația de participare.

La procedură au fost prezentate 11 oferte, între care și cea a ... care a fost respinsă de autoritate ca neconformă, pentru multiple motive, legate de neconcludența răspunsului de justificare a prețului nr. 98/05.04.2013. Dintre cele 11 oferte, 10 au fost respinse, iar admisă și declarată câștigătoare a fost oferta **cu cel mai ridicat preț** dintre cele 11 depuse. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul, în termen legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Relativ la obiecția autorității contractante vizând absența notificării ei de către contestatoare în prealabil formulării contestației, este de observat că, deși alin. (1) al art. 256 ind. 1 din ordonanță dispune că, înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, la alin. (2) al aceluiași articol se dispune că lipsa acestei notificări nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului. Așadar, absența notificării prealabile nu atrage sancționarea contestatoarei sau invalidarea contestației sale.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că aceasta a ofertat un preț de 580.340 lei, fără TVA, care a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind neobișnuit de scăzut, încadrându-l în dispozițiile art. 202 din ordonanța de urgență privind achizițiile publice:

*"(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sub>1</sub>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare. [...]"*

Din niciunul dintre documentele transmise Consiliului nu reiese modul concret în care autoritatea contractantă a realizat încadrarea ofertei ... în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut, respectiv ipoteza legală aplicată (preț sub 70% din valoarea estimată a contractului sau preț sub 85% din media aritmetică a prețurilor ofertelor). Raportându-se la prevederile art. 201 și 202 din ordonanță, cu adresa nr. 24883/03.04.2013, autoritatea a solicitat ofertantei să îi transmită următoarele clarificări/documente justificative:

*1. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru dotarea „Coș fum perete dublu inox” (fișa tehnică nr. 69) - pagina 70 din propunerea tehnică;*

*2. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru articolul CGA1\*\* „Plinte din gresie ceramică lipite ...” - pagina 15 din propunerea tehnică;*

*3. Justificarea prețului ofertat la manoperă pentru articolul IZF12A3 „Sistem termic exterior cu polistiren expandat...” - pagina 16 din propunerea tehnică;*

*4. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru materialul „Tablou electric general” din devizul ofertă pentru Instalații interioare electrice - pagina 19 din propunerea tehnică;*

*5. Justificarea prețului ofertat pentru articolul EE12D1 „Corp iluminat pentru lămpi fluorescente...” din devizul ofertă pentru Instalații interioare electrice - pagina 20 din propunerea tehnică;*

*6. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru articolul EE10K1 „Corp iluminat special monobloc...” din devizul ofertă pentru Instalații interioare electrice - pagina 20 din propunerea tehnică;*

*7. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru materialul „Firidă telefonică” din devizul ofertă pentru Instalații interioare electrice - pagina 24 din propunerea tehnică;*

*8. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru materialul „Firidă TV” din devizul ofertă pentru Instalații interioare electrice - pagina 24 din propunerea tehnică;*



9. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative, pentru materialul „Ventilator Q= 110 m<sup>3</sup>/h” din devizul ofertă pentru Instalații interioare electrice - pagina 24 din propunerea tehnică;

10. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative, pentru materialul „Plăci granito-gresie antiderapantă” din devizul ofertă Arhitectură corp D P+3 - pagina 15 din propunerea tehnică;

11. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative, pentru articolul CN04A1\*\* „Vopsitorii interioare și exterioare executate manual cu vopsea lavabilă...” din devizul ofertă Arhitectură corp D P+3 - pagina 10 din propunerea tehnică;

12. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative, pentru articolul CF06A1\* „Tencuieli exterioare decorative structurate...” din devizul ofertă Arhitectură corp D P+3 - pagina 10 din propunerea tehnică;

13. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative, pentru articolul CD05C1 „Zidărie cărămidă tip GVP...” din devizul ofertă Arhitectură CT - pagina 49 din propunerea tehnică;

14. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative, pentru articolul RPCH25A \* „Tăvănuitul planșeelor din lemn...” din devizul ofertă Arhitectură CT - pagina 49 din propunerea tehnică;

15. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative, pentru materialul „Saltele vată minerală 15 cm grosime” din devizul ofertă Arhitectură CT - pagina 49 din propunerea tehnică;

16. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative, pentru articolul IA04A „Cazan secționai oțel ...” din devizul ofertă Instalații termomecanice în CT - pagina 51 din propunerea tehnică;

17. Justificarea prețului oferat la manoperă, cu documente justificative, pentru articolul M1B10A1 „Electropompe, pompe vid, centrifuge...” din devizul ofertă Instalații termomecanice în CT - pagina 51 din propunerea tehnică;

18. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative, pentru articolul EG10A1 „Cutie cu eclisă de legătură...” din devizul ofertă Instalații electrice lift;

19. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative, pentru articolul CL12XC „Confecții metalice diverse...” din devizul ofertă Montaj lift - pagina 66 din propunerea tehnică;

20. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative, pentru articolul C004XA „Împrejmuire plasă sîrmă...” din devizul ofertă Construcții organizare șantier - pagina 67 din propunerea tehnică;

21. Vă rugăm să explicitați cheltuielile indirecte (în procent de 2% în propunerea tehnică);

22. Având în vedere că oferta dvs. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, vă rugăm să ne prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului."

Răspunsul ofertantei a fost unul prompt, în interiorul termenului acordat de autoritate și cu referire la fiecare dintre întrebările adresate, după cum urmează:

"1. Justificarea prețului oferat pentru dotarea "Cos fum perete dublu Dn = 300 mm, H= 14 m, conform Fisa tehnica nr. 69 - pag. 70 din propunerea tehnica, va prezentam alaturat oferta de pret din data 13.03.2013 primita de la furnizorul "SC ...SRL București", unde la poziția 12 se afla prețul pentru Coșul de fum solicitat.

2. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative pentru articolul CG12A1\*\* - Plinte din gresie ceramica lipita cu adeziv - pag. 15 din propunerea

tehnica, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 2), conform tehnologiei de execuție, pentru articolul CG12A1\*\* - Plinte din gresie ceramica lipita cu adeziv, analiza este defalcata pe Materiale, Manopera, Utilaj, unde sunt prezentate: consumurile si preturile materialelor necesare pentru executarea 1 ml de plinta; norma de timp si prețul pentru montare 1 ml plinta; consumul si prețul de utilaj aferent, de asemenea va anexam oferta de pret pentru materialele din analiza de pret, de la furnizorul nostru SC Ambient, care se regăsesc la poziția 5,36 si 43.

3. Justificarea prețului ofertat, la manopera pentru articolul IZF12A3\*\*-Sistem termic exterior cu polistiren expandat de 10 cm grosime fixat cu adeziv , armat cu plasa fibra de sticla - pag. 16 din propunerea tehnica, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 3), pentru articolul IZF12A3\*\*-Sistem termic exterior cu polistiren expandat de 10 cm grosime fixat cu adeziv , armat cu plasa fibra de sticla , conform tehnologiei de execuție aplicata de societate executarea sistemului termic conține urmatoarele operații de lucrări: montarea polistiren cu adeziv; fixarea plăcilor de polistiren cu dibluri din PVC; montarea coltarelor cu plasa pentru protectia muchiiilor; montare plasa din fibra de sticla cu adeziv; spacluirea suprafeței cu adeziv; amorsarea suprafeței cu un grund compatibil cu tencuiala decorative, avand in vedere operatiile prezentate rezulta analiza de pret (anexa la punctual 3) unde norma de timp necesara pentru montare 1 mp sistem termic de 1.95 ore/mp care se inmulteste cu tariful orar aplicat pentru lucrare de 4,50 lei/ora , rezultând un pret de manopera directa de 8,77 lei/mp, acest pret asigura nivelul de salarizare al forței de munca necesara pentru operațiile prezentate.

4. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru materialul "Tablou electric general" din devizul oferta Instalatii interioare electrice - pag. 19 din propunerea tehnica, va anexam alaturat oferta de pret primita de la furnizorul nostru "SC ...SRL", unde la poziția 129 este prezentat prețul pentru Tabloul electric general in valoare de 2593,0 lei, pret calculat avand la baza schema monofilara prezentata pe SEAP.

5. Justificarea prețului ofertat pentru articolul EE12D1 - Corp iluminat pentru lămpi fluorescente ...", din devizul oferta pentru Instalatii interioare electrice - pag. 20 din propunerea tehnica, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 5), conform tehnologiei de execuție , articolul EE12D1 - Corp iluminat pentru lămpi fluorescente ..., conține material mărunt si manopera aferenta pentru montarea unui corp de iluminat, analiza este defalcata pe Materiale si Manopera, unde este prezentat: consumul si prețul de material necesar pentru montarea 1 buc. corp iluminat; norma de timp si prețul pentru montare 1 buc. corp iluminat, prețul la corpul de iluminat..., se gaseste pe pagina 20 din propunerea tehnica la poziția 5. - 8503700.

6. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru articolul EE10K1 - Corp iluminat special monobloc ...", din devizul oferta pentru Instalatii interioare electrice - pag. 20 din propunerea tehnica, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 6), conform tehnologiei de execuție , articolul EE10K1 - Corp iluminat special monobloc ..., conține material mărunt si manopera aferenta pentru montarea unui corp de iluminat, analiza este defalcata pe Materiale si Manopera, unde este prezentat: consumul si prețul de material necesar pentru montarea 1 buc. corp iluminat; norma de timp si prețul pentru montare 1 buc. corp iluminat; va anexam alaturat oferta de pret primita de la furnizorul nostru "SC ...SRL" unde la poziția 86 este prezentat prețul pentru materialul mărunt - Banda izolatoare, prețul la corpul de iluminat special..., se gaseste pe pagina 20 din propunerea tehnica la poziția 8. - 8503703.

7. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru materialul "Firida telefonica" din devizul oferta Instalatii interioare electrice - pag. 24 din propunerea tehnica, va anexam alaturat oferta de pret primita de la furnizorul nostru "SC ...SRL", unde la poziția 144 este prezentat prețul pentru Firida telefonica in valoare de 88,2 lei/buc.

8. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru materialul "Firida TV" din devizul oferta Instalatii interioare electrice- pag. 24 din propunerea tehnica, va anexam alaturat oferta de pret primita de la furnizorul nostru "SC ...SRL", unde la poziția 143 este prezentat prețul pentru Firida TV in valoare de ... lei/buc.

9. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru materialul "Ventilator Q = 110 mc/h" din devizul oferta Instalatii interioare electrice - pag. 24 din propunerea tehnica, va anexam alaturat oferta de pret primita de la furnizorul nostru "SC ...SRL", unde la poziția 147 este prezentat prețul pentru Ventilator Q = 110 mc/h in valoare de 36,46 lei/buc.

10. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru materialul "Placi granitogresie antiderapanta" din devizul oferta Arhitectura corp D+P+3E - pag. 15 din propunerea tehnica, va anexam alaturat oferta de pret primita de la furnizorul nostru "S.C. PIASTRELLE SRL", unde la poziția 1 este prezentat prețul pentru procurare Placi granitogresie antiderapanta in valoare de 17,78 lei/mp.

11. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative pentru articolul CN04A1\*\* - Vopsitorii interioare si exterioare executate manual cu vopsea lavabila ...", - pag. 16 din propunerea tehnica, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 11), pentru articolul CN04A1\*\* - Vopsitorii interioare si exterioare executate manual cu vopsea lavabila ...", analiza este defalcata pe Materiale, Manopera unde sunt prezentate: consumurile si preturile materialelor necesare pentru executarea 1 mp de vopsitorie lavabila; norma de timp si prețul pentru executarea 1 mp de vopsitorie lavabila, de asemenea va anexam oferta de pret pentru materialul din analiza de pret, de la furnizorul nostru SC Ambient, care se regăsesc la poziția 38.

12. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative pentru articolul CF06A1\* - Tencuieli exterioare decorative structurate ...", din devizul oferta Arhitectura corp D+P+3E - pag. 16 din propunerea tehnica, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 12), pentru articolul CF06A1\* - Tencuieli exterioare decorative structurate ..." analiza este defalcata pe Materiale, Manopera, Utilaj, unde sunt prezentate: consumurile si preturile materialelor necesare pentru executarea 1 mp de tencuiala decorativa; norma de timp si prețul pentru executarea 1 mp de tencuiala decorativa, de asemenea va anexam oferta de pret pentru materialul din analiza de pret, de la furnizorul nostru SC G&G SRL Cluj, care se regăsesc la poziția 7, furnizor care ne oferă toate materialele necesare pentru Sistem termic si Tencuieli exterioare decorative.

13. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative pentru articolul CD05C1 - Zidărie cărămidă tip GVP ...", din devizul oferta Arhitectura CT - pag. 49 din propunerea tehnica, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 13), pentru articolul CD05C1 - Zidărie cărămidă tip GVP ...", analiza care este defalcata pe Materiale, Manopera, Utilaj, unde sunt prezentate: consumurile si preturile materialelor necesare pentru executarea 1 mc de zidărie din cărămidă; norma de timp si prețul pentru executarea 1 mc de zidărie din cărămidă, de asemenea va anexam oferta de pret pentru materialul din analiza de pret (cărămidă cu goluri), de la furnizorul nostru SC Ambient, care se regaseste la poziția 4, iar oferta de pret pentru materialul lemnos (scandura

rasinoase ...) o depunem din stocul propriu al ... conform fisa de cont analitic pentru materiale.

14. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative pentru articolul RPCH25A1\*- Tavanuitul planseelor din lemn ...", din devizul oferta Arhitectura CT - pag. 49 din propunerea tehnica, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 14), pentru articolul RPCH25A1\*- Tavanuitul planseelor din lemn ..." analiza este defalcata pe Materiale si Manopera, unde sunt prezentate: consumurile si preturile materialelor necesare pentru executarea 1 mp de tavanuit planseu; norma de timp si prețul pentru executarea 1 mp de tavanuit planseu, deasemenea va anexam oferta de pret pentru materialul din analiza de pret (cuie cap conic..), de la furnizorul nostru SC ...SRL, care se regaseste la poziția 49, iar oferta de pret pentru materialul lemons (scandura rasinoase ...) o depunem din stocul propriu al ... conform fisa de cont analitic pentru materiale.

15. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative pentru materialul "Saltele vata mineral 15 cm grosime", din devizul oferta Arhitectura CT - pag. 49 din propunerea tehnica, alaturat va anexam oferta de pret pentru materialul "Saltele vata mineral 15 cm grosime", de la furnizorul nostru SC ...SRL, care se regaseste la poziția 84.

16. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru articolul IA04A1 - Cazan secționat otel ...", din devizul oferta Instalatii termomecanice in CT - pag. 51 din propunerea tehnica, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 16), conform tehnologiei de execuție , articolul IA04A1 - Cazan secționat otel ...", conține material mărunț si manopera aferenta pentru montarea Cazanului secționat, analiza este defalcata pe Materiale si Manopera, unde este prezentat: consumul si prețul pentru materialele mărunte necesar pentru montarea 1 buc. cazan secționat; norma de timp si prețul pentru montare 1 buc. cazan secționat; va anexam alaturat oferta de pret primita de la furnizorul nostru "S.C. ...SRL", unde la pozițiile: 47, 50, 51\*, 51\*\* este prezentat prețul pentru materialul mărunț prezentat in analiza de pret.

Prețul pentru Cazan secționat otel ..., se gaseste in formularul F4, pagina 70 din propunerea tehnica.

17. Justificarea prețului ofertat, la manopera, cu documente justificative, pentru articolul M1B10A1 - "Electropompe, pompe vid, centrifuge ...", din devizul oferta Instalatii termomecanice in CT - pag. 51 din propunerea tehnica, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 17), conform tehnologiei de execuție, articolul M1B10A1 - "Electropompe, pompe vid, centrifuge ...", conține manopera aferenta pentru montarea unei "Electropompe, pompe de vid centrifuge...", analiza conține norma de timp si prețul pentru montare 1 buc. "Electropompe pompe de vid centrifuge...", acest pret asigura nivelul de salarizare al forței de munca necesara pentru operația prezentata.

18. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru articolul EG10A1 - "Cutie cu eclisa de legătură ...", din devizul oferta Instalatii electrice lift, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 18), pentru articolul EG10A1 - "Cutie cu eclisa de legătură ..." care conține material Cutie cu eclisa ... si manopera aferenta pentru montarea Cutiei cu eclisa..., analiza este defalcata pe Materiale si Manopera, unde este prezentat: consumul si prețul pentru materialul prezentat cutie cu eclisa ... ; norma de timp si prețul pentru montare 1 buc. cutie cu eclisa; va anexam alaturat oferta de pret primita de la furnizorul nostru "S.C. ...SRL", unde la pozitia09 este prezentat prețul pentru materialul cutie cu eclisa ... .

19. Justificarea prețului ofertat, cu documente justificative, pentru articolul CL12XC- "Confecții metalice diverse ...", din devizul oferta Montaj lift - pag. 66 din propunerea tehnica, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 19), pentru articolul CL12XC- "Confecții metalice diverse ..." care conține

material Piesa de trecere prin zid ... si manopera aferenta pentru montarea Pieseii de trecere prin zid..., analiza este defalcata pe Materiale si Manopera, unde este prezentat: consumul si prețul pentru materialul Piesa de trecere prin zid ... ; norma de timp si prețul pentru montare material piesa de trecere prin zid ... ; va anexam alaturat oferta de pret primita de la furnizorul nostru "SC Galactic Prodcorn SRL", unde la poziția 1 este prezentat prețul pentru materialul piesa de trecere prin zid ... .

20. Justificarea prețului oferat, cu documente justificative, pentru articolul C004XA- "împrejmuire plasa sarma ...", din devizul oferta Organizare de șantier - pag. 67 din propunerea tehnica, alaturat va prezentam analiza de pret (anexa la punctul 20), pentru articolul C004XA- "Imprejmuire plasa sarma ...", analiza este defalcata pe Materiale si Manopera, unde este prezentat: consumul si prețul pentru materialele Stâlp împrejmuire ... si Rame din plasa de sarma zincata, intrucat societatea dispune de panouri gata confecționate din stâlpi metalici si plasa sudata pentru împrejmuiți - organizare de șantier, prețul pentru material prezentat in analiza de pret reprezintă doar cota de amortizare a panourilor ; norma de timp si prețul pentru manopera reprezintă montarea si demontarea panourilor pentru împrejmuire; va anexam alaturat fisa de cont analitic pentru material.

21. Explicația privind cheltuielile indirect in procentul de 2% in propunerea tehnica se prezintă astfel: societatea noastra si-a propus ca din cheltuieli indirect sa fie suportate salariile pentru șeful de șantier care conduce efectiv procesul de producție, celelalte persoane respective RTE si CQ au responsabilitati de control cate 4 ore pe saptamana.

1 persoana x 1200 ron x 4 luni = 4800 ron;  
- 1200 ron : 175 ore/luna = 6.86 lei/ora;  
- 2 persoane x 4 ore x 4 saptamani = 32 ore/luna x 6.86 ron/ora x 4 luni = 878,1 ron. Total cheltuieli cu personal responsabil de lucrare = 4800ron + 878,1 ron = 5678,1 ron. In consecința, veti constata ca valoarea disponibilizata din cheltuieli indirecte pentru acest obiectiv este mai mult decât asiguratorie, ramanand rezerve si pentru alte activitati conexe ce se suporta din cheltuieli indirect.

22. La solicitarea fundamentării economice a modului de formare al prețului va prezentam urmatoarele:

I. Fundamentarea economica a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție:

Metodele de execuție utilizate pentru execuția lucrării sunt in general cele clasice, intrucat este vorba de lucrări de reabilitare, modernizare si extindere acestea nu pot fi executate decât prin metode clasice utilizând material de calitate, forța de munca calificata, utilaje si echipamente de mica mecanizare performante cu randament ridicat. Pentru execuția acestei lucrări se vor respecta prevederile proiectului tehnic aprobat a caietului de sarcini si a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru lucrarea ofertata.

Pentru fundamentarea economica a prețului s-a avut in vedere listele de cantitati pe fiecare categorie de lucrări in parte asa cum au fost ele prezentate in caietul de sarcini, acestea sunt incadrate cu simboluri conform Indicatoarelor de Norme de Devize - ediția 1981, excepție facand unele operațiuni care conțin tehnologii noi si materiale de apariție mai recenta, pentru care sunt formate simboluri noi pentru articol de lucrări respectiv coduri noi pentru materiale.

Conform Indicatoarelor de Norme de Deviz fiecare articol de lucrări conține:

- Consumurile specifice de materialele necesare pentru executarea unei unitati de masura;

- Consumul de forță de munca integral necesar efectuării operațiunilor care intervin în procesul tehnologic de executare a lucrărilor;

- Consumurile de ore efective a utilajelor necesare pentru executarea unei unitati de masura;

Prețul unitar pentru fiecare articol de lucrare în parte este format prin însumarea preturilor rezultate pentru fiecare din componentele sale: pret unitar pentru materiale, pret unitar pentru manopera și pret unitar pentru utilaj, în continuare prezentăm modul de fundamentare a prețului pentru material, manopera și utilaj.

Prețul materialelor pentru fiecare articol în parte rezulta prin înmulțirea consumului de material cu prețul materialului care a fost oferit de furnizorii tradiționali, care asigură materiale de calitate, cu care societatea noastră are o colaborare serioasă, sunt anexate la oferta prezentată de noi, preturi de la furnizori pentru toate materialele necesare executării lucrării.

Prețul manoperei pentru fiecare articol în parte rezulta prin înmulțirea normei de timp cu tariful mediu orar stabilit pentru lucrarea respectivă, s-a ținut seama de gradul de calificare al muncitorilor necesari pentru execuția fiecărei operații, acest tarif orar asigură nivelul de salarizare a forței de munca pe societate;

Prețul utilajului pentru fiecare articol în parte rezulta prin înmulțirea consumului de ore utilaj cu tariful orar al utilajului, toate utilajele necesare pentru lucrare societatea le are în dotare proprie, tariful utilizat pentru utilaje și echipamente de mică mecanizare este specific pentru utilajele și echipamentele de mică mecanizare din dotare proprie;

Fundamentarea prețului pentru lista de utilaje și echipamente tehnologice inclusive dotări care sunt cuprinse în lista de cantități din oferta s-a realizat ținând seama de caracteristicile tehnice prezentate în fișele tehnice respectiv în proiectul de execuție, în funcție de acestea furnizorii noștri tradiționali au prezentat oferte de pret care au fost selectate și introduse în oferta.

Fundamentarea prețului pentru transporturi care au fost cuprinse în lista de cantități s-a realizat ținând seama că transporturile se fac cu mijloacele de transport pe care societatea le are în dotare proprie.

Pentru utilajele, echipamente de mică mecanizare și mijloacele de transport pe care societatea le are în dotare proprie sunt practicate preturi care să acopere costurile cu: carburanții, și salarizare deservant.

Fundamentarea prețului oferit a fost făcută cu multă responsabilitate, astfel încât lucrarea, așa cum a fost prezentată în proiectul tehnic și în listele de cantități prezentate pe SEAP, să poată fi executată la termen și în condiții de calitate deosebită.

Este de știut că o bună organizare a șantierelor duce în final la reducerea prețului de cost. În ceea ce privește organizarea de șantier vă informăm că societatea noastră dispune de barăci pentru vestiare muncitori și barăci pentru depozitarea în siguranță a materialelor de construcții. Barăci tip birou pentru personalul tehnic de execuție, garduri pentru împrejmuirea șantierelor prefabricate, personalizate inscripționate cu sigla firmei, telefon, fax și mail.

În ceea ce privește dotarea cu utilaje în conformitate cu formularul F13 depus de către noi în ofertă vă informăm că societatea noastră dispune de toate utilajele și echipamentele necesare pentru procesul de producție.

În ceea ce privește tehnologia lucrărilor de construcții, montaj, vă informăm că în conformitate cu caietul de sarcini efectuăm toate operațiunile cronologice în conformitate cu Legea 10.

O alta metoda de reducere a prețului de cost având în vedere creșterea în ultimul timp a prețului la energia electrică este aceea că la punctul de lucru va fi amplasat un generator electric cu prize trifazice și monofazice încât consumul de

*energie electrica sa fie cat mai redus aceasta utilizandu-se numai atunci cand in cadrul procesului de productie este necesar.*

*O alta metoda de reducere a pretului de cost este aceea de a utiliza apa industriala adusa de societate cu propria cisterna evitandu-se astfel risipa si producerea de locuri umede in incinta santierului, aceasta utilizandu-se numai pentru procesul de productie atunci cand este nevoie.*

*Acestea ar fi explicatiile unei oferte mai mult decit generoase facuta de catre societatea noastra."*

Au fost anexate raspunsului 13 analize de pret pentru diverse articole de lucrari, 10 oferte de pret de la mai multi furnizori (SC ...SRL, SC Ambient SA, SC ...SRL, SC Piastrelle Vest SRL, SC G&G Romania SRL, SC ...SRL, SC Galactic Prodcum SRL, SC Oxigen SA) si 2 fișe de cont analitic pentru valori materiale care releva stocurile de materiale aflate in gestiunea societății.

Din parcurgerea raspunsului ofertantei, insoțit de documente suport, prin prisma intrebărilor adresate de autoritate, Consiliul il apreciaza a fi unul suficient si concludent. Ofertantul a explicat in amanunt preturile pentru articolele de lucrari enumerate de autoritate si a depus documentele care sa le sustina. Este veridic faptul ca ofertantul a intocmit un raspuns astfel cum a crezut de cuviinta, in absenta unui model de raspuns, insa el este unul care trateaza fondul fiecărei intrebări formulate de autoritate.

Justificările aduse sunt clare, pertinente si credibile pentru fundamentarea economica a modului de formare a pretului componentelor. In analizele de pret, ofertantul a tinut seama de pretul unitar la materiale si de cheltuielile cu manopera si utilajele (unde a fost cazul), iar pentru materiale au fost depuse oferte de pret de la furnizori.

Contrar criticilor pe care le aduce autoritatea contractanta, cele 37 de pagini de explicatii, analize de pret, fișe de gestiune si oferte de la furnizori depuse de ... cu raspunsul nr. 98/ 05.04.2013 evoca tocmai formarea preturilor unitare ale articolelor de lucrari pe care se bazeaza centralizatorul financiar al ofertei, precum si metodele de executie si solutiile tehnice adoptate.

In legatura cu obiectia autorității precum ca unele oferte de la furnizori nu au numar de inregistrare si data, contin preturi scrise olograf, nu cuprind numele semnatarului, nu au antet, sunt in copie, contin date identice cu cele din oferta ... si altele asemenea, Consiliul nu le poate lua in considerare ca motive temeinice si legale de respingere a unei oferte. Obiectia nu este intemeiata, intrucât legea nu impune cerintele la care s-a referit autoritatea, pe de o parte, iar pe de alta parte, exista o prezumție de valabilitate juridica a documentelor aduse de ofertanta, provenind de la furnizorii sai.

Nici prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii si nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere transmisa de organizatoarea procedurii, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) si art. 249 C. proc. civ., care impun parților sa sustina cu mijloace

de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, aceasta nu reușește să probeze că documentele furnizorilor contestatoarei nu ar fi unele valide, respectiv că nu ar corespunde realității. Pentru a răspunde solicitării autorității de justificare a prețurilor articolelor de lucrări, ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricărui furnizori de a le pune la dispoziție materialele/echipamentele în discuție, la prețuri care țin de relațiile comerciale dintre furnizor și ofertantul beneficiar, prețuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă. Valabilitatea acestor documente nu se determină din perspectiva existenței sau nu în cuprinsul lor a unui antet, a indicării numelui semnatarului, a utilizării scrisului de mână, a formatului documentului (care este posibil să coincidă cu cel din oferta la licitație) sau a unui număr de înregistrare și a unei date.

Principiul recunoașterii reciproce, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. c) din ordonanță, coroborat cu dispozițiile art. 11 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră "*Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă*", aplicate prin analogie, conduc la concluzia că un document trebuie acceptat de autoritate, chiar dacă există deficiențe legate de forma sau conținutul său, în măsura în care furnizează informațiile solicitate. Forma unui document nu este determinantă, câtă vreme din conținutul acestuia rezultă informațiile necesare justificării prețului ofertat. Cu alte cuvinte, forma – corespunzătoare sau nu – nu trebuie să primeze față de conținutul actului în discuție, care trebuie acceptat de autoritate indiferent de forma sa, dacă el este unul edificator în privința îndeplinirii cerinței de justificare a prețului.

Cerința prezentării unor anume documente justificative nu trebuie interpretată în abstract sau formal (există sau nu acele tipuri de documente), ci în concret, ținându-se seama că are ca unic scop verificarea posibilității ofertanților de a executa contractul la prețurile asumate. Astfel fiind și raportat la normele legale precitate, din explicațiile și actele prezentate de ... depuse la autoritatea contractantă, se degajă concluzia că firma are la dispoziție, de la diverși furnizori ai săi, materialele și echipamentele ale căror prețuri o interesau pe autoritate. În cel mai rău caz, ofertele asupra căroră plana o suspiciune puteau fi apreciate de autoritate ca început de dovadă, până la proba contrarie, în raport cu care autoritatea trebuia să manifeste un minim rol activ în edificarea realității lor, operațiune care nu ar fi avantajat în niciun fel ofertanta în raport cu ceilalți ofertanți, mai ales că aproape tuturor le-au fost cerute diverse clarificări.



Așadar, în privința eventualelor îndoieli ale autorității asupra veridicității ofertelor furnizorilor ... sunt incidente normele art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în temeiul cărora autoritatea avea obligația să procedeze la clarificarea lor cu ofertantul. Așadar, dacă autoritatea aprecia că există un risc privind oferta întrucât anumite date și documente îi erau neclare, contradictorii sau insuficiente, aceasta nu trebuia să declare neconformă oferta și să o respingă *ipso facto*, ci să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente neclare, contradictorii sau insuficiente. Se cuvine a fi subliniat că autoritatea nu are o libertate nelimitată în a respinge o ofertă dacă forma sau conținutul unui document nu o satisface. Suspiciunile autorității asupra veridicității anumitor informații din documentele de justificare, provenite din forma în care sunt prezentate ori din conținutul suspect, pot și trebuie a fi tratate prin prisma art. 78 teza I precitat. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să întrebe societatea ofertantă despre deficiențele sesizate în ofertele de la furnizori, dându-i astfel societății posibilitatea să se apere și, eventual, să se adreseze autorilor acelor oferte pentru a remedia deficiențele imputate.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, *inter alia*: "[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar

*putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."*

Inclusiv instanțele judecătorești naționale adoptă această abordare, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că: *"Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."*

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Prin urmare, în speță, în măsura în care aprecia că există un risc privind situația faptică, pe care nu dorea să și-l asume, în baza art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ... prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice acest aspect anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei.

Aceeași nevoie de clarificări, întemeiată în drept pe textul art. 78 teza I, rămâne valabilă și față de respingerea ofertei pe considerentul legat de specificațiile tehnice ale cazanului secțional din oțel, asupra cărora comisia de evaluare nu a adresat nicio

întrebare ofertantei. Așadar, o completare a informațiilor și documentelor suport (cum ar fi manualul tehnic al cazanului secțional din oțel) se impunea, mai cu seamă că autoritatea *are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei*. Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 - "*comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*", rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații legate de specificațiile în referință. Noua clarificare este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În ipoteza în care, din răspunsul de clarificare care urmează a fi primit, autoritatea stabilește cu certitudine că presiunea nominală de lucru și debitul caloric nominal ale cazanului nu sunt cele impuse în caietul de sarcini, atunci oferta va putea fi respinsă ca neconformă pentru respectivul motiv. În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanta contestatoare a aspectelor în referință.

Consiliul găsește că răspunsul punctual de justificare dat de ofertantă a fost pe măsura solicitării și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Pe de altă parte, este vădit contrar principiului utilizării eficiente a fondurilor publice respingerea unei oferte mai mici cu peste 264.000 de lei decât a celei declarate câștigătoare sub pretextul că nu au fost justificate precis toate costurile lucrărilor ofertate. Respingerea unei oferte mai avantajoase, pe considerente de justificare insuficientă a prețurilor și de lipsuri neesențiale din ofertele de la furnizori, este nu numai nelegală, ci și surprinzătoare (trădând alte intenții), în contextul în care interesul oricărei autorități contractante este de a atribui contractul la prețul cel mai scăzut, pentru a aduce economii la bugetul pe care îl gestionează. Simplul fapt că dintre cele 11 oferte, 10 au fost respinse,

majoritatea pentru motive ce țin de răspunsurile de justificare a prețurilor ofertate, iar câștigătoare a fost stabilită tocmai oferta cu prețul cel mai ridicat, este de natură să ridice unele semne de întrebare asupra corectitudinii evaluării ofertelor, respectiv a intenției de favorizare a ofertantului desemnat câștigător, singurul căruia autoritatea "nu a îndrăznit" să îi ceară clarificări, cum s-a întâmplat în cazul celorlalți.

Apreciind că există un risc privind oferta contestatoarei, întrucât anumite date și documente îi erau în continuare neclare sau insuficiente (ori puteau sugera că prețul anumitor componente nu constituie rezultatul liberei concurențe), nimic nu oprea autoritatea să adreseze o nouă solicitare de clarificare ofertantei, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente. Cu alte cuvinte, nimic nu împiedica autoritatea să reîntrebe ofertanta despre formarea prețului global al ofertei sau la componentele care o interesau, pentru a nu mai avea suspiciuni sau neclarități. Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul cu propunerea cea mai avantajoasă, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei.

Este adevărat că art. 36 ind. 1 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prescrie că, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), iar la art. 79 alin. (1) din același act normativ se prevede că, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă, însă nu trebuie scapat din vedere că aplicarea acestor dispoziții legale presupune ca răspunsul primit să fie unul neconcludent, ipoteză ce nu se confirmă atunci când răspunsul redactat de ofertant tratează obiectul solicitării transmise de autoritate, într-o mai mică sau mai mare măsură. Cu alte cuvinte, neconcludența trebuie să fie totală sau atât de gravă încât să nu se poată valorifica nimic din răspunsul ofertantului, ceea ce nu subzistă în speța de față. Un răspuns care în cea mai mare parte este concludent nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei sale, ci dimpotrivă, în temeiul art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația să inițieze o nouă corespondență cu ofertanta, pentru a obține explicațiile necesare verificării tuturor prețurilor, anterior respingerii ofertei sale (clarificarea acelor prețuri care au scăpat vigilenței ofertantei).

În altă ordine de idei, pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea art. 36 ind. 1 alin. (4) sau a art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, legiuitorul impune – dacă nu explicit, atunci măcar implicit – condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile în justificarea prețului ofertei, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință. În cazul concret nu se poate afirma că răspunsurile date de ... sunt inutilizabile sau neconcludente. Ele sunt atât utilizabile, cât și concludente, prin prisma solicitărilor redactate de autoritate. În plus, chiar și admitând în abstract faptul că răspunsurile nu ar fi integral acoperitoare, acest fapt nu înseamnă că ele sunt complet neconcludente, ci doar parțial neconcludente, ocazie cu care autoritatea contractantă trebuie să manifeste rol activ și să ceară ofertantei informațiile care îi lipsesc, iar nu să îi respingă oferta.

Similar, se impunea o revenire cu întrebări pentru a se determina dacă la articolul de lucrări "EE12D1", "corp de iluminat ptr, lampi fluorescente tubulare neetans montat pe dibluri metalice cu autofrezare", 143 buc., ceea ce ar putea corespunde montajului pentru cele 143 de corpuri de iluminat de la articolele 8503700, 8503701, 8503702 din același deviz, contestatoarea a oferat ceea ce a dorit și prevăzut în caietul de sarcini autoritatea. De altminteri, aceeași autoritate, în adresa de clarificări asupra documentației de atribuire nr. 24409/22.03.2013, la întrebarea unui operator economic unde este cuprinsă manopera pentru articolul "8000080 - Lampi Fluorescente 36w" din listele de cantități pentru instalații electrice interioare, a răspuns: "*Art. Lampi fl. – reprezinta tubul fl. Si montajul – este cuprins in EE2D1*". Trecând peste aparenta lipsă de logică și sens din exprimare, Consiliul remarcă faptul că, în cele 7 pagini ale devizului pentru lucrările de instalații electrice interioare nu apare niciun articol de lucrări cu indicativul "EE2D1", ci doar cu indicativul "EE12D1", cel la care s-a raportat contestatoarea (cu indicativul cel mai apropiat de cel dat de autoritate).

Din motive necunoscute Consiliului, autoritatea contractantă nu i-a transmis copiile integrale ale ofertelor, pentru ca organul administrativ-jurisdicțional să poată verifica ce anume au ofertat la articolul "EE12D1" și ceilalți participanți (corpuri de iluminat sau doar montaj), în special firma desemnată câștigătoare.

Situația se repetă și pentru articolul de lucrări EE10K1, al cărui conținut exact în ofertă trebuia lămurit cu autoarea ofertei, iar nu a se lua o decizie de respingere a ofertei pe considerentul nejustificării prețului la respectivul articol. După cum judicios a sesizat și contestatoarea, autoritatea a cerut justificarea prețului, însă i-a respins oferta pentru caracterul neconform al articolului, aspect față de care nu a întrebat nimic.

Argumentația rămâne valabilă și în privința neconcordanței prețului pentru materialul lemnos din fișa analitică și din propunerea tehnică a ....

Întrebarea nr. 17 din adresa autorității nr. 24883/03.04.2013 privea justificarea prețului ofertat la manoperă pentru articolul M1B110A1 - Electropompe, pompe vid, centrifuge [...], iar ofertantul a prezentat autorității ceea ce i-a fost cerut, adică justificarea prețului la manoperă. În mod nelegal autoritatea a respins oferta sub motivul că ofertantul, în răspunsul dat, nu a inclus o ofertă de la furnizorul echipamentelor, în condițiile în care autoritatea nu i-a cerut așa ceva, ci doar justificarea prețului la manoperă.

După cum s-a punctat mai sus, din decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, *"reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."*

Este de domeniul evidenței că zecile de întrebări adresate de autoritatea contractantă ofertantei își au complexitatea lor, iar formularea unui răspuns a presupus un efort pe potrivă din partea ofertantei, motiv pentru care autoritatea nu îl poate judeca doar prin prisma unor eventuale scăpări inerente în astfel de situații.

Prin urmare, pentru o corectă și completă evaluare a ofertei, precum și pentru a nu îi afecta șansele petentei de a își susține conformitatea ofertei în vederea obținerii contractului licitat, în mod rezonabil autoritatea trebuia să îi resolicite clarificări, inclusiv pe tema cheltuielilor indirecte [pe care autoritate le-a considerat insuficiente, fără însă a proba că ofertantului îi revin, în executarea contractului, costuri de amortizare a utilajelor/echipamentelor, de întreținere a lor, de transport al personalului, de conducere și administrare a firmei (optica autorității, de a respinge o ofertă pentru că nu i s-au cerut de către societatea ofertantă costuri de administrare a firmei, constituie o expresie vădită a intenției autorității de risipire a banului public, de competența Curții de Conturi, dar și cu posibile conotații pe alte linii de cercetare)] etc.

Abuzul din partea autorității se observă și cu ocazia respingerii ofertei pentru motivul că oferta SC Oxigenul SA cuprinde însemnări de mână și că nu reiese la ce articol se face referire. Aceste constatări constituie motiv de solicitare a completării informațiilor aduse de ofertantă, iar nu de respingere a ofertei sale.

La articolul 9000010 - *Adeziv pentru montat piatră granit, ...* s-a raportat la prețul de la furnizorul SC G&G Romania SRL, iar nu la prețul de la SC ...SRL, cum eronat a apreciat autoritatea. Dacă aceasta din urmă ar fi solicitat lămuriri privind adezivul amintit, contestatoarea ar fi depus oferta furnizorului luată în calcul la fundamentarea propunerii tehnice.

În ceea ce privește o ofertă cu preț anormal de scăzut, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM (Schweiz) AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

27. *Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”*

28. *Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C-285/99 și C-286/99, Rec., p. I-9233, punctele 46-49).*

29. *În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).*

30. *În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C-292/07, punctul 159).*

31. *Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității*

*contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.*

Revenind la aspectul de fond, după cum bine a sesizat Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în aceeași decizie nr. 1714 din 9 decembrie 2011: *Legiuitorul a permis ca ofertanții să poată propune un preț sub pragul de 85% din valoarea estimată, dând astfel eficiență concurenței (operatorii economici având opțiunea să nu urmărească un profit mare, ci doar păstrarea locurilor de muncă). Scopul art. 202 a fost, însă, ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul care propune un preț mic poate, într-adevăr, executa lucrarea la prețul propus.*

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea măsura excluderii de la licitație a ... nu este de natură să probeze în mod cert că această societate nu ar putea executa lucrarea în prețul pe care și l-a asumat prin ofertă. Pe de altă parte, nu trebuie omisă că, drept asigurare a bunei execuții a contractului, ... este ținută să prezinte autorității contractante o garanție de bună execuție, pe care cea din urmă o poate oricând executa dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv cea de executare a lucrărilor la prețurile declarate.

O hotărâre judecătorească elocventă în speță este și cea nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat că, *calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu.*

Așadar, este posibilă și o asemenea optică, bazată pe principiul asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță.

Aspectul că proiectantul a estimat prețuri de execuție mai mari decât cele propuse, asumate prin semnătură și acoperite de garanția de bună execuție a contractului adusă de ... nu înseamnă că operatorul economic ofertant nu poate să execute lucrarea la respectivele prețuri ori că ele sunt nereale. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar



practica prețurile date de proiectanți, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

În plus, art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, la care face trimitere autoritatea, prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. În speță, nimic din cele evocate de autoritate nu conduce la concluzia că "nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", întreaga argumentație fiind bazată pe simple speculații ale autoarei ei.

Cum s-a spus, autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, autoritatea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță nici a art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care să conducă la respingerea ofertei .... Această ofertă, pastrând terminologia Curții de Justiție a Uniunii Europene, este una "serioasă".

Determinarea dacă prețul unei oferte este sau nu neobișnuit de scăzut se realizează în funcție de prețul total al ofertei, iar nu în funcție de prețurile componentelor din ofertă, a căror valoare diminuată se poate echilibra prin compensare cu prețurile mai ridicate ale altor componente din ofertă.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să

facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 202 din ordonanță urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități de excludere de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale ofertanților "preferați". În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, cum este și cea a ... ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă depuse, autoritatea pârâtă nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

În concluzie, sunt nefondate toate criticile vizând prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... pe care le aduce autoritatea contractantă în raportul procedurii și le reia în întâmpinarea la contestație. Nefondate sunt și criticile că unele dintre prețurile individuale ale contestatoarei nu pot fi justificate [art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006], în contextul în care autoritatea nu a produs nicio dovadă privind prețurile unitare actuale de pe piață la respectivele articole de lucrări. În plus, întrucât norma art. 36 alin. (2) lit. c) se referă la ofertele care conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, adică se utilizează conjuncția "și", iar nu disjuncția "sau", în sarcina autorității care respinge o ofertă pe acest temei de drept cade obligația de a face dovada că prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe. Așadar, dovedirea încălcării liberei concurențe și a imposibilității justificării prețurilor pe componente este în sarcina autorității contractante și presupune o corespondență prealabilă pe această temă cu ofertantul, căruia trebuie să i se dea posibilitatea de a își proba și justifica realitatea prețurilor ofertate. Faptul că proiectantul sau că autoritatea a găsit alte prețuri pe piață pentru anumite componente ale ofertei nu înseamnă automat că prețurile asumate de contestatoare sunt nereale, imposibil de justificat sau că nu au o

bază concurențială. Autoritatea nu a dovedit o înțelegere prealabilă între ofertanți cu privire la prețuri sau împiedicarea participării altor operatori economici la procedură, pentru a concluziona în sensul afectării liberei concurențe. Nu trebuie exclus ca furnizorii ... să îi acorde diverse discounturi, să își vândă produsele la prețuri avantajoase întrucât își lichidează stocurile/afacerile, au anumite politici comerciale de extindere pe piață sau din alte considerente.

Faptul că prețurile ofertanților concurenți sunt mai scăzute decât cele practicate de contestatoarele nu înseamnă *eo ipso* că ele nu pot fi justificate sau că nu sunt rezultatul liberei concurențe. Însăși libera concurență determină ofertanții să își aloce resursele și să își etapizeze lucrările astfel încât prețurile să fie cât mai scăzute, pentru a obține contractul licitat (mai cu seamă că prețul avea la procedura în referință o pondere de 100% din punctajul total. Prin urmare, pledoaria autorității contractante nu poate constitui defel un argument pentru respingerea ofertei ... pe temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În consecință, ofertei nu îi erau incidente normele la care s-au referit cei șapte membri ai comisiei de evaluare în raportul procedurii nr. 25234/12.04.2013. Referitor la suspiciunea contestatoarei, precum că autoritatea contractantă a acționat în baza unor interese ascunse pentru favorizarea declarării câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai mare, sunt de reținut aici prevederile art. 2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție - *"Persoanele prevăzute la art. 1 sunt obligate să îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, cu respectarea strictă a legilor și a normelor de conduită profesională, și să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, fără să se folosească de funcțiile, atribuțiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite"*, coroborate cu cele ale secțiunii 4 ind. 1 - *"Infraacțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene"*, având în vedere că achiziția beneficiază de cofinanțare europeană, prin Programul Operațional Regional. Desigur, sunt de reținut și textele normative privind abuzul în serviciu, care nu trebuie scăpate din vedere de către membrii oricărei comisii de evaluare cu prilejul stabilirii rezultatului oricărei proceduri de achiziție publică (vehemența cu care personalul autorității contractante urmărește respingerea ofertei cu cel mai scăzut preț poate fi analizată și prin prisma răspunderii penale a celor vinovați). Însă, cercetarea acestor aspecte se realizează în condițiile Codului de procedură penală, nu de către Consiliu, iar dacă ... dispune de dovezi care să îi confirme suspiciunile are posibilitatea să sesizeze autoritățile pe linie penală.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei ... s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... prin primăria sa, va anula raportul procedurii nr. 25234/12.04.2013 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași teme legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci și opt de pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...