



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 ... 3104641 Fax. +4 ... 3104642; +4 ... 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 122/16.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere cu asigurarea garanției totale, suport logistic integrat pentru sistemele de curenți slabi și instalațiile de telecomunicații din locația ...” cod CPV 50312000-5, organizată de autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în localitatea ... județul ... și a solicitat „să se constate nerespectarea dispozițiilor legale imperative și a principiilor de bază în materia achizițiilor publice în raport cu cerințele minime de calificare stabilite de către autoritatea contractantă și să dispună remedierea aspectelor contestate, precum și accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat documentația de atribuire și a solicitat modificarea acesteia, în sensul eliminării cerințelor nelegale și abuzive, reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin S.C.A. ... a contestat fișa de date a achiziției și a solicitat modificarea acesteia, respectiv cerința nr. 1 referitoare la experiența similară, în sensul ca ofertanții să poată prezenta două sau mai multe contracte pentru fiecare tip de servicii, care, însumate, să atingă cantitățile solicitate pentru fiecare tip de serviciu în parte; pct. II.3 „Durata contractului”, prevăzând o durată mai mică a viitorului contract, astfel încât să fie respectată legislația incidentă; cerința nr. 2 referitoare la „Resursele umane”, eliminând cerințele cu privire la deținerea unor calificări de la producătorii echipamentelor/software-urilor enumerate, solicitând, eventual, ca aceste atestate/certificări/ calificări să poată fi prezentate numai de câștigătorul procedurii de atribuire, care ar trebui să obțină calificările respective într-un termen rezonabil, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul București, bd. Iuliu Maniu nr. 7, Corp b, etaj 3, sector 6 și S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în localitatea ... județul ... vizând obligarea autorității contractante la modificarea următoarelor cerințe de calificare menționate în fișa de date a achiziției la:

- Capitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale (punctul I – 2,3,4,5 și punctul II – 2);
- Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 – Experiența similară;
- Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2 – Resurse Umane, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor.

Ia act de renunțarea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. la soluționarea cererii referitoare la eliminarea cerinței privind dovada licențierii pentru comercializarea aparatelor de marcat electronice fiscale și service-ul acestora.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei S.C. ... S.A. referitoare la eliminarea sintagmei „parcare publică” din cerința „cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere parcare publică cu minim 50 bariere, 16 echipamente pentru control și plată intrare/ieșire, 5 automate de plată”, menționată în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 – Experiența similară.

Respinge ca nefondate restul criticilor formulate de către cele trei contestatoare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 122/16.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere cu asigurarea garanției totale, suport logistic integrat pentru sistemele de curenți slabi și instalațiile de telecomunicații din locația ...” cod CPV 50312000-5, s-a solicitat „să se constate nerespectarea dispozițiilor legale imperative și a principiilor de bază în materia achizițiilor publice în raport cu cerințele minime de calificare stabilite de către autoritatea contractantă și să dispună la remedierea aspectelor contestate, precum și accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., împotriva documentației de atribuire, solicitând modificarea acesteia, în sensul eliminării cerințelor nelegale și abuzive, reluarea

procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. ... împotriva fișei de date a achiziției, solicitând modificarea acesteia, respectiv cerința nr. 1 referitoare la experiența similară, în sensul ca ofertanții să poată prezenta două sau mai multe contracte pentru fiecare tip de servicii, care, însumate, să atingă cantitățile solicitate pentru fiecare tip de serviciu în parte; pct. II.3 „Durata contractului”, prevăzând o durată mai mică a viitorului contract, astfel încât să fie respectată legislația incidentă; cerința nr. 2 referitoare la „Resursele umane”, eliminând cerințele cu privire la deținerea unor calificări de la producătorii echipamentelor/software-urilor enumerate, solicitând, eventual, ca aceste atestate/certificări/calificări să poată fi prezentate numai de câștigătorul procedurii de atribuire, care ar trebui să obțină calificările respective într-un termen rezonabil, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. aduce critici asupra cerințelor prevăzute la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din cadrul fișei de date a achiziției, conform cărora autoritatea contractantă solicită drept cerință obligatorie, prezentarea de către ofertanți/ofertanții asociați a:

- dovezii autorizării ca agent aeronautic civil în domeniul aeroportuar pentru întreținere și reparații instalații de curenți slabi și telecomunicații (sisteme de securitate, supraveghere, control acces, detecție efracție, detecție și stingere incendiu, automatizare, curenți slabi, rețele structurate de voce date, de înregistrare voce date), în domeniul aviației civile;

- dovezii autorizării pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- dovezii licențierii pentru instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;

- dovezii licențierii pentru comercializarea aparatelor de marcat electronice fiscale și service-ul acestora.

Având în vedere cerințele de mai sus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă impune prezentarea tuturor autorizărilor și pentru toate domeniile indicate, de către fiecare membru al asocierii, încălcând astfel prevederile Ordinului ANRMAR nr. 509/2011, în care se precizează că în raport cu capacitatea de

exercitare a activității profesionale, în cazul prezentării unei oferte comune, asociații vor prezenta documentele prin care fac dovada îndeplinirii cerinței corespunzătoare părții de contract ce urmează să fie realizată de fiecare dintre aceștia și, motivând faptul că atâta timp cât ofertantul participă la procedură în asociere, această condiție trebuie să fie apreciată prin raportare la asociere în ansamblul ei și nu prin raportare la fiecare membru în parte, contestatoarea solicită modificarea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale prin raportare, în cazul depunerii unei oferte comune, la asociere în ansamblul ei și nu la fiecare asociat în parte.

De asemenea, contestatoarea susține că cerința în discuție limitează participarea la procedură numai la acei operatori economici autorizați conform legislației române și doar la autorizațiile eliberate de autorități publice ale statului român, fiind excluși operatorii economici străini care, deși dețin capacitatea de exercitare a activității profesionale în domeniile contractului, în țara de reședință, nu pot participa la procedura de atribuire pe motiv că nu sunt autorizați și în țara de reședință a autorității contractante, prin urmare contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței impuse printr-o declarație a operatorului economic că „va prezenta autorizările necesare executării contractului conform legislației românești, în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare înainte de încheierea contractului și începerea prestării serviciilor, cel mult la data prezentării ofertei operatorul să fie în curs de autorizare dovedind astfel buna intenție față de exigențele solicitate”.

În ceea ce privește dovada licențierii pentru comercializarea aparatelor de marcat electronice fiscale și service-ul acestora, contestatoarea consideră că această cerință încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, tipul contractului neavând legătură cu comercializarea de case de marcat, solicitând astfel eliminarea acesteia.

O altă critică adusă vizează cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cadrul fișei de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă solicită ca „ofertantul să fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani:

- cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere pentru:

- sistem TVCI cu minim 400 camere de supraveghere;
- sistem control acces cu minim 350 de filtre;
- sistem detecție și semnalizare incendiu cu minim 1.200 de detectori și 4 centrale de incendiu;
- instalație cu minim 300 de trape pentru evacuare fum și gaze fierbinți;

- echipamente specifice pentru minim un dispecerat de securitate din care să se gestioneze sistemele de mai sus;
- Sistem Pentru Management de Securitate care să permită gestionarea din dispeceratul de securitate a sistemelor de mai sus;
 - cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere sistem de sonorizare cu minim 30 de amplificatoare și minim 10 console pentru anunț online;
 - cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de operare și întreținere centrală telefonică și instalații de comunicații pentru asigurarea unui minim de 1.000 abonați pentru servicii de voce și minim 1.000 porturi de date;
 - cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere parcare publică cu minim 50 bariere, 16 echipamente pentru control și plată intrare/ieșire, 5 automate de plată. Serviciile duse la bun sfârșit vor fi evaluate în conformitate cu prevederile art. 13 din Ordinul nr. 509/2011”.

Având în vedere cerința de mai sus, contestatoarea susține că aceasta limitează demonstrarea îndeplinirii acesteia la cel mult 4 contracte, al căror obiect, prin cumul, să demonstreze prestarea serviciilor menționate, considerând că nu există nicio rațiune sau justificare în raport cu contractul ce urmează să fie atribuit pentru care să se impună ca operatorii economici să demonstreze atât realizarea fiecărei activități din respectivul contract, cât și un nivel cantitativ pentru fiecare activitate, raportându-se la caracteristicile sistemului pentru care se va asigura mentenanța și totodată, să se limiteze posibilitatea de demonstrare a experienței similare la maxim 4 contracte.

Astfel, contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în cazul serviciilor de întreținere/reparații nu se poate impune îndeplinirea cerinței privind experiența similară utilizând subcriterii care se identifică cu caracteristici/capacități ale echipamentului ce face obiectul contractului de servicii, iar raportarea cerințelor la caracteristicile sistemului (400 de camere, 1200 de detectori, 10 console, 1000 de porturi, 50 de bariere etc.) este considerată de contestatoare restrictivă, cu atât mai mult cu cât un ofertant care gestionează în cadrul mai multor contracte sisteme cu 390 de camere, 49 de bariere sau 999 de porturi, cu titlul de exemplu, nu poate participa la procedura de atribuire pentru că ar trebui să cumuleze mai mult de 4 contracte, deși are o capacitate de susținere simultană a două sisteme care, în total, au 780 de camere, 98 de bariere etc., adică aproape dublă și ceea ce ar trebui să intereseze în primul rând autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea învederează că mai relevantă pentru autoritatea contractantă este demonstrarea capacității operatorului economic de a gestiona o astfel de situație, prin

resursele umane de care dispune și nu prin contractele derulate de acesta, iar cerința privind experiența operatorului economic dobândită prin prestarea de servicii similare trebuie să se limiteze doar la demonstrarea că acesta cunoaște ceea ce presupune această activitate, cunoaște metodele de intervenție/întreținere, are personal pregătit cu experiența pe tipul echipamentelor existente, putând gestiona astfel contractul.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să verifice temeinicia motivației autorității contractante în privința cerinței de mai sus, în sensul verificării informațiilor precizate în acest sens în cadrul fișierului electronic conținând nota justificativă privind cerințele minime de calificare, respectiv dacă autoritatea contractantă a motivat în mod corespunzător cerința minimă stabilită și dacă aceasta justifică relevanța cerinței, așa cum a fost stabilită.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de calificare, raportându-se la relevanța pe care aceasta o are pentru îndeplinirea contractului, respectiv capacitatea operatorului economic de a susține activitățile din contract, fie prin prezentarea unuia sau mai multor contracte similare, fie prin raportarea la activitățile ce vor fi derulate în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, eliminând subcerințele legate de dimensiunea sistemului; obligarea autorității contractante la reformularea cerinței privind experiența similară și în sensul eliminării sintagmei nelegale „contracte duse la bun sfârșit”.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.A., contestă cerințele prevăzute la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din cadrul fișei de date a achiziției, enumerate mai sus, în conținutul contestației formulate de S.C. ... S.R.L., susținând că aceste cerințe încalcă prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, solicitând astfel reformularea acestora, în sensul ca asocierea care prezintă ofertă comună să dețină prin cumul autorizările și licențele solicitate și nu fiecare individual.

Contestatoarea critică, în continuare, cerința nr. 1 „Experiența similară” din cadrul Cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, exemplificată, de asemenea, mai sus, precizând că îndeplinirea cumulativă a condițiilor impuse de autoritatea contractantă este imposibil de a se demonstra prin 4 contracte, întrucât, din cunoștințele sale, în afară de Aeroportul ... nicio altă instituție publică sau privată nu dispune de asemenea cantități de echipamente, singura firmă avantajată fiind cea care a derulat contractul de întreținere a Aeroportului. În acest sens, contestatoarea solicită eliminarea condiției de limitare a 4 contracte pentru demonstrarea experienței similare.

În ceea ce privește solicitarea prezentării a cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere parcare publică cu minim 50 bariere, 16 echipamente pentru control și plată intrare/ieșire, 5 automate de plată, contestatoarea arată că Aeroportul ... nu deține o parcare cu 50 de bariere, ci există mai multe parcări cu un număr cumulat de bariere ce se apropie de numărul de 50, solicitând astfel obligarea autorității contractante la reformularea cerinței în cauză, în sensul „cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere minim 50 de bariere, 16 echipamente pentru control și plată intrare/ieșire, 5 automate de plată”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.A., a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., aduce critici cerinței nr. 1 „Experiența similară” prevăzută la cap. Cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cadrul fișei de date a achiziției, enumerate mai sus, în conținutul contestației formulate de S.C. ... S.R.L., constatând că autoritatea contractantă nu solicită un contract de o anumită valoare, ci un contract care să cuprindă cantități de echipamente, cantitățile solicitate fiind, practic, cele existente la locul unde urmează să se execute viitorul contract de achiziție publică, cu unele diferențe, foarte mici. Contestatoarea consideră că așa cum este formulată cerința în discuție, aceasta devine restrictivă, având în vedere că nu se permite, pe de o parte demonstrarea experienței similare prin prezentarea mai multor contracte pentru fiecare din cele patru situații prezentate, iar pe de altă parte, nu se permite însumarea unui număr de camere video, care s-ar regăsi, spre exemplu, într-un contract ce ar avea ca obiect servicii de operare și întreținere centrală telefonică și instalații de comunicații, precum și montare sistem TVCI, cu numărul de camere video dintr-un alt contract ce ar putea fi prezentat ca experiența similară doar pentru sistem TVCI, sistem control acces, sistem detecție și semnalizare incendiu, echipamente specifice pentru minim un dispecerat de securitate, Sistem Pentru Management de securitate, așa cum se solicită în cadrul primului contract de service din Cerința nr. 1.

De asemenea, contestatoarea constată că prin cuprinderea în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a patru tipuri de contracte distincte, fără ca aceasta să fie organizate pe loturi, se impune restrictiv prezența numai a unor operatori economici care au în obiectul de activitate (și care au și desfășurat) activități de lucrări/servicii pentru toate cele patru tipuri de contracte solicitate.

Contestatoarea afirmă că nu se știe dacă în prezent activitatea de service, pentru cele patru tipuri de contracte, este executată de un singur operator economic, solicitând astfel Consiliului să ceară

autorității contractante lămurirea acestui aspect, inclusiv cu privire la denumirea acestuia.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință că durata contractului, respectiv 60 de luni (5 ani), prevăzută la punctul II.3) din fișa de date a achiziției, este una care contravine prevederilor OUG nr. 34/2006 și Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, întrucât nu se pot aloca resursele financiare necesare anticipat pe 60 de luni, solicitând modificarea acesteia, astfel încât să se realizeze concordanța cu legalitatea.

O altă critică vizează Cerința nr. 2 „Resurse umane” din cadrul Cap. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în care se solicită ca „oferantul să facă dovada disponibilității următoarelor persoane, minim necesare pentru prestarea serviciilor de întreținere, garanție totală și suport logistic:

A) Inginer Coordonator – minim o persoană cu studii superioare tehnice; experiență profesională specifică pentru întreținere echipamente de telecomunicații și curenți slabi de minim 2 ani;

B) Sistem TVCI – minim o persoană calificată pentru întreținere software și hardware pentru echipamente digitale ... și ..., atestat IGPR conform Legii nr. 333/2003; experiență profesională specifică de minim 3 ani în întreținere software și hardware sisteme TVCI.

C) Sistem control acces – minim o persoană calificată pentru întreținere software și hardware pentru echipamente de control acces, atestat IGPR conform Legii nr. 333/2003; experiență profesională specifică de minim 3 ani în întreținere software și hardware sisteme control acces;

D) Sistem detecție și alarmare incendiu – minim o persoană calificată pentru întreținere software și hardware pentru echipamente de detecție la incendiu ... atestat IGSU conform Ordinului nr. 87/2010; experiență profesională specifică de minim 3 ani în întreținere software și hardware sisteme detecție și alarmare incendiu;

E) Centrală telefonică – minim o persoană calificată pentru operare și întreținere software și hardware pentru echipamente ... MD; experiență profesională de minim 2 ani în întreținere software și hardware centrală telefonică; minim 5 persoane calificate cu atestat de tehnician telefonist/jonctor; experiență profesională specifică de minim 2 ani pentru întreținere instalații de telecomunicații;

F) Sistem sonorizare – minim o persoană calificată pentru întreținere software și hardware pentru echipamente de sonorizare ... și ...; experiență profesională specifică de minim 3 ani în întreținere sisteme de sonorizare;

G) Sistem parcare – minim o persoană calificată pentru întreținere software și hardware pentru echipamente de parcare ...; experiența profesională specifică de minim 3 ani software și hardware sisteme de parcare; minim 5 persoane calificate pentru întreținere hardware a echipamentelor de parcare. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se va prezenta o declarație din partea ofertantului unde vor fi prezentate informații despre resursele umane, însoțită de CV-urile persoanelor desemnate și copii „conform cu originalul” ale certificărilor emise de organisme abilitate care atestă calificarea în domeniul solicitat de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea arată că solicitarea unor persoane calificate, de către producătorii acestora constituie o cerință restrictivă, având în vedere numărul mare al acestora și faptul că nu există, cu excepția celui care face în prezent service-ul la Aeroport, posibilitatea de a avea specialiști cu atestate de calificare de la producători, precum ..., ..., ..., ... MD, ..., ... sau ..., considerând că aceste atestate/certificări pot fi solicitate numai câștigătorului procedurii.

În final, contestatoarea, arată că se impun pentru o parte din specialiștii ofertanților certificări/atestare de la ..., iar unul dintre potențialii ofertanți, respectiv S.C. ...S.A., (care poate fi în prezent la Aeroport chiar prestatorul unor servicii similare cu cele cuprinse în procedura de atribuire) este asociatul majoritar al SC ... SA. În aceste condiții, autoarea contestației menționează că trebuie precizat de către autoritatea contractantă cum va sigura accesul nediscriminatoriu pentru toți ofertanții la prezenta procedura de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. SA942/... înregistrată la Consiliu sub nr. 14958/09.05.2013, autoritatea contractantă, ... S.A., comunică punctul de vedere referitor la cele trei contestații formulate în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, însoțit de copia documentelor din dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește susținerile contestatoarelor, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., cu privire la faptul că prin modul de formulare a cerințelor prevăzute la Secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Cap. I pct. 2 – 5 și Cap. II pct. 2 din fișa de date a achiziției, se impune prezentarea tuturor autorizărilor și pentru toate domeniile de către toți ofertanții asociați, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate, arătând că la Secțiunea III. 1.5) „Legislație aplicabilă” litera f) din fișa de date a achiziției, s-a precizat în mod expres faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică se subrogă prevederilor Ordinului nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP

privind formularea criteriilor de calificare și selecție, astfel că, prin indicarea actului normativ respectiv, autoritatea contractantă a precizat clar faptul că analizarea îndeplinirii cerințelor de calificare se realizează în conformitate cu acestea, respectiv art. 4 alin (1) lit. a) și alin. (2), precum și art. 7 alin. (1) și anexa nr. 2 din Ordin, prin urmare autoritatea contractantă a solicitat autorizațiile doar pentru părțile din contract pe care ofertanții le realizează.

Referitor la critica S.C. ... S.R.L. cu privire la excluderea operatorilor economici străini, autoritatea contractantă susține că prin fișa de date a achiziției se solicită prezentarea dovezii de autorizare ca agent aeronautic civil în domeniul aeroportuar pentru întreținere și reparații instalații de curenți slabi și telecomunicații, în domeniul aviației civile, aceasta derivând de la prevederile OG nr. 29/1997 republicată privind Codul Aerian, iar conform art. 29 alin. (3) și art. 63 lit. c) și f) din Codul Aerian „agenții economici care desfășoară activități în perimetrul infrastructurii aeroportuare trebuie să dețină o licență de lucru în acest perimetru, eliberată de Ministerul Transporturilor”, respectiv „sunt supuși controlului, evaluării și autorizării, precum și supravegherii permanente de către Ministerul Transporturilor, direct sau prin organisme tehnice specializate, agenții aeronautici civili care desfășoară activități de proiectare, construcții, montaj, reparații pentru obiective care aparțin aviației civile precum și alte categorii de agenți aeronautici civili care au ca obiect de activitate orice alt domeniu aeronautic conex”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că în vederea punerii în aplicare a dispozițiilor art. 63 din Codul Aerian, a fost emis Ordinul nr. 2459/2006 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar - RACR-AD-AACDA, iar conform 2.1.3 pct. 7 și art. 2.1.4 din Ordinul nr. 2459/2006, „activitățile de reparații, întreținere și/sau modernizări la obiective de infrastructură a aviației civile constituie activități aeronautice civile din domeniul aeroportuar”, respectiv „pentru desfășurarea activității aeronautice civile din domeniul aeroportuar, organizațiile de profil trebuie să fie autorizate de AACR”.

Față de cele mai sus evocate, autoritatea contractantă arată că Ordinul nr. 2459/2006 nu face distincție între persoanele juridice române și cele străine, respectiv actul normativ nu cuprinde nici o prevedere cu privire la „echivalarea” anumitor autorizații, licențieri emise de autorități de profil din alte state terțe, prin urmare, indiferent de naționalitatea agentului aeronautic, acesta trebuie să fie autorizat de către AACR.

Referitor la cerința privind prezentarea dovezii de autorizare pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, autoritatea

contractantă susține că aceasta derivă din prevederile Legii nr. 307/2010 privind apărarea împotriva incendiilor și ale Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, unde la art. 51 alin. (2) din Legea nr. 307/2010 se prevede că „proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor /.../ se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate”.

De asemenea, în vederea punerii în aplicare a prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 307/2010, a fost emis Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010, în care la art. 18 se stipulează că „persoanele autorizate stabilite într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European pot să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor, prevăzute la art. 1 alin. (2) din actul normativ anterior menționat, în regim transfrontalier în România numai după notificarea prealabilă a Centrului Național”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției este precizat în mod expres faptul că procedura ce face obiectul cauzei se subrogă Ordinului nr. 87/2010.

Având în vedere critica contestatoarei referitoare la prezentarea dovezii de autorizare pentru instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române și cu avizul prealabil al SRI, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției este precizat că procedura în discuție se subrogă Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, care prevede la art. 34 alin. (4) că „persoanele licențiate sau autorizate într-unul dintre statele membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European pot desfășura activitățile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției după notificarea Inspectoratului General al Poliției Române”.

Referitor la solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. cu privire la obligarea autorității contractante de a accepta o declarație din partea operatorului economic prin care acesta se obligă să prezinte autorizările solicitate doar în cazul declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare iar prezentarea lor să se facă înainte de încheierea contractului, autoritatea contractantă consideră că aceasta încalcă dispozițiile art. 11 alin. (4) și (6) din HG nr. 925/2006, întrucât pe de o parte, posibilitatea de prezentare a unei declarații din partea ofertantului prin care acesta confirmă îndeplinirea cerințelor de clarificare se referă la cerința de calificare solicitată de autoritatea contractantă, respectiv existența autorizațiilor/licențelor sau

notificărilor solicitate și nu la o ipotetică autorizare/licențiere. Astfel, inițierea procedurii de autorizare/licențiere nu determină în mod obligatoriu obținerea autorizării sau licențierii, existând posibilitatea ca operatorul economic să nu obțină autorizarea sau licențierea solicitată, fapt ce atrage neîndeplinirea cerințelor de autorizare/licențiere solicitate, iar pe de altă parte, prezentarea acestor ipotetice autorizării/licențieri înainte de încheierea contractului nu este permisă, potrivit art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea dovezii de licențiere pentru comercializarea aparatelor de marcat electronice fiscale și service-ul acestora, autoritatea contractantă arată că a procedat la adoptarea unei măsuri de remediere, în sensul eliminării acestei cerințe.

În continuare, autoritatea contractantă aduce argumente referitoare la cerința nr. 1 „Experiența similară”, invocând astfel prevederile art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 8 din HG nr. 925/2006, precum și art. 9 lit. a) din aceeași hotărâre, susținând că la stabilirea cerinței respective, aceasta trebuie să stabilească în mod exclusiv un nivel valoric sau un nivel cantitativ; nivelurile minime ale serviciilor solicitate ca experiență să nu fie mai mari decât cele ce urmează să fie prestate; natura serviciilor solicitate ca și experiență similară să fie de natura celor ce urmează a fi prestate.

Autoritatea contractantă susține că a precizat faptul ca cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită și prin prezentarea a cel mult 4 contracte a căror obiect, prin cumul, să demonstreze prestarea serviciilor contestate, din analiza acestora rezultând că se solicită îndeplinirea cerinței prin impunerea unui nivel cantitativ.

În ceea ce privește nivelurile minime cantitative solicitate, acestea au fost stabilite prin raportare la nivelul serviciilor ce urmează a fi prestate, respectiv la numărul de echipamente ce formează obiectul serviciilor de întreținere, după cum urmează:

a) sistemul TVCI existent are un număr de 625 camere de supraveghere, cantitatea minimă solicitată fiind de 400 camere de supraveghere;

b) sistemul control acces existent are un număr de 491 filtre, cantitatea minimă solicitată fiind de 350 de filtre;

c) sistemul de detecție și semnalizare incendiu existent are 2.184 de detectori și 12 centrale de incendiu, cantitatea minimă solicitată fiind de 1.200 de detectori și 4 centrale de incendiu;

d) instalația pentru evacuare fum și gaze fierbinți existentă este dotată cu un număr de 694 de trape, cantitatea minimă solicitată fiind de 300 de trape pentru evacuare fum și gaze fierbinți;

e) autoritatea contractantă deține 2 dispecerate de securitate cu echipamente specifice, cantitatea minimă solicitată fiind întreținerea unui dispecerat de securitate cu echipamente specifice;

f) autoritatea contractantă deține un Sistem pentru Management de Securitate prin intermediul căruia se gestionează, din dispeceratele de securitate, camerele de supraveghere, filtrele de control acces, trapele de fum și elementele componente ale sistemului de detecție și alarmare la incendiu, cantitatea minimă solicitată fiind întreținerea unui Sistem pentru Management de Securitate;

g) sistemul de sonorizare existent este dotat cu 139 amplificatoare și 40 console pentru anunț online, cantitatea minimă solicitată fiind de 30 de amplificatoare și 10 console pentru anunț online;

h) autoritatea contractantă deține o centrală telefonică și instalații de comunicații care asigură conectarea a 2.700 de abonați de voce, precum și o rețea care are 9.240 de porturi de voce date, cantitatea minimă solicitată fiind întreținerea unei centrale telefonice cu 1.000 abonați pentru servicii de voce și o rețea cu 1.000 porturi de date;

i) autoritatea contractantă deține parcări dotate cu 96 bariere, 32 echipamente pentru control și plată intrare/ieșire, 9 automate de plată, cantitatea minimă solicitată fiind de 50 bariere, 16 echipamente pentru control și plata intrare/ieșire, 5 automate de plată.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul ca autoritatea contractantă nu a permis prezentarea mai multor contracte pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate, susținând că în Nota de la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” se precizează că „Cerința poate fi îndeplinită prin prezentarea a cel mult 4 contracte a căror obiect prin cumul să demonstreze prestarea serviciilor menționate mai sus”, prin urmare s-a dat posibilitatea ofertanților de a cumula prestarea serviciilor prin intermediul a cel mult 4 contracte, respectiv s-a permis „însumarea unui număr de camere video care s-ar regăsi, spre exemplu, într-un contract ce ar avea ca obiect servicii de operare și întreținere centrală telefonică și instalații de comunicații, precum și montare system TVCI , cu numărul de camere video dintr-un alt contract ce ar putea fi prezentat doar pentru sistem TVCI”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. ... S.R.L. referitoare la faptul că prin modalitatea de formulare a cerinței privind experiența similară și ca urmare a inexistenței loturilor și a imposibilității de asociere determină restricționarea participării operatorilor economici care nu au în obiectul de activitate sau nu au

prestat serviciile solicitate ca și experiență similară, autoritatea contractantă invocă Anexa nr. 2 coloana „Capacitate tehnică și profesională”, subcoloana „Experiența similară”, rândul „Oferta comună” și rândul „Ofertă comună subcontractare” din Ordinul nr. 509/2011.

Referitor la cerința 1 „Experiența similară”, potrivit căreia „Se solicită ca ofertantul să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere parcare publică cu minim 50 bariere, 16 echipamente pentru control și plată intrare/ieșire, 5 automate de plată”, autoritatea contractantă înștiințează că a procedat la adoptarea unei măsuri de remediere, în sensul modificării acesteia, după cum urmează: „Se solicită ca ofertantul să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere a minim 50 bariere, 16 echipamente pentru control și plată intrare/ieșire, 5 automate de plată folosite în parcare/parcări autovehicule”.

Având în vedere susținerile contestatoarei S.C. ... S.R.L., cu privire la sintagma „servicii duse la bun sfârșit”, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 509/2006, arătând că s-a precizat în mod clar faptul că vor fi luate în considerare atât servicii recepționate parțial (contracte aflate în derulare), cât și servicii recepționate la sfârșitul prestării (contracte finalizate).

Cu privire la critica S.C. ... S.R.L. referitoare la durata contractului, autoritatea contractantă explică faptul că din interpretarea art. 28 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 rezultă că un contract de achiziție publică poate avea o durată contractuală mai mare de 48 de luni, astfel că durata de 60 de luni, stabilită de autoritatea contractantă nu încalcă prevederile OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica S.C. ... S.R.L. privind cerința nr. 2 „Resurse umane”, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, precizând că fișa de date a achiziției stipulează că „se vor prezenta certificări emise de organe abilitate care să ateste calificarea în domeniul solicitat de autoritatea contractantă”.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea celor trei contestații ca netemeinice și nefondate și menținerea în tot a actului atacat.

Prin adresa nr. 115/14.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15587/14.05.2013, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că renunță la soluționarea cererii privind eliminarea cerinței privind dovada licențierii pentru comercializarea aparatelor de marcat electronice fiscale și service-ul acestora, adăugând, totodată, că înțelege să renunțe, printr-o notificare separată, la soluționarea cererii privind prezentarea dovezilor de autorizare și licențiere, în situația în care autoritatea contractantă va clarifica acest aspect.

În continuare, contestatoarea susține că își menține restul criticilor aduse în cuprinsul contestației sale. Invocând astfel dispozițiile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, s-a limitat doar la a reitera prevederile legale referitoare la stabilirea cerințelor minime de calificare și a preciza că dimensiunea sistemelor solicitate este mai mică decât dimensiunea sistemelor pentru care se vor asigura serviciile ce fac obiectul contractului, fără însă a motiva rațiunea avută atunci când a limitat îndeplinirea cerinței la 4 contracte, fără a motiva rațiunea avută atunci când a limitat dimensiunea sistemelor și de ce consideră că experiența similară a unui operator economic dobândită, de exemplu în 5 sau mai multe contracte similare nu este suficientă în a demonstra capacitatea acestuia de a gestiona și a duce la bun sfârșit contractul, în condițiile în care în perioada solicitată, dimensiunea sistemelor este cu mult superioară nivelurilor indicate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea consideră că cerința „ofertantul să fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani cel puțin un contract” poate fi interpretată în mod abuziv pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor putând fi eliminați operatorii economici care prezintă contracte în derulare, în cadrul cărora au prestat serviciile solicitate, nicidecum la prevederile legale.

În consecință, contestatoarea își menține criticile formulate, solicitând admiterea integrala a acestora.

Prin adresa nr. 556/14.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15661/14.05.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând anumite critici dezvoltate în contestația sa și solicitând Consiliului să pună în vedere autorității contractante să facă dovada că în afara instituțiilor prevăzute de Legea nr. 333/2003 există și alte organe abilitate care să ateste calificarea în domeniul solicitat și care să nu fie implicate în actuala procedură.

S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 122/16.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.05.2013, „Note scrise” ca urmare a studierii documentelor din dosarul achiziției publice, reiterând susținerile din documentele sale anterioare prezentate.

De asemenea, prin adresa nr. SA/1033/15.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16173/17.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat răspuns la punctul de vedere nr. 115/14.05.2013, formulat de contestatoarea S.C. ... S.R.L., reiterând susținerile din punctele de vedere anterioare prezentate.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... S.A., a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație

electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere cu asigurarea garanției totale, suport logistic integrat pentru sistemele de curenți slabi și instalațiile de telecomunicații din locația ...” cod CPV 50312000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 30.05.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 10.830.000 euro.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în conținutul contestației sale, a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Prima critică a contestatoarei se referă la cerințele menționate în Fișa de date a achiziției la Capitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale (punctul I – 2,3,4,5 și punctul II – 2), conform cărora autoritatea contractantă solicită drept cerință obligatorie, prezentarea de către ofertanți/ofertanții asociați a:

- dovezii autorizării ca agent aeronautic civil în domeniul aeroportuar pentru întreținere și reparații instalații de curenți slabi și telecomunicații (sisteme de securitate, supraveghere, control acces, detecție efracție, detecție și stingere incendiu, automatizare, curenți slabi, rețele structurate de voce date, de înregistrare voce date), în domeniul aviației civile, conform Ordinului nr. 2459/2006;

- dovezii autorizării pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 87/2010.

- dovezii licențierii pentru instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003.

- dovezii licențierii pentru comercializarea aparatelor de marcat electronice fiscale și service-ul acestora.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a precizat faptul că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit.a) și alin. (2), art. 7 alin. (1) și anexa nr. 2 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, în cazul ofertanților asociați aceștia trebuie să dețină atestatele și autorizările solicitate pentru partea din contract pe care aceștia o realizează, iar prin indicarea în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.5.) – Legislație aplicabilă a ordinului mai sus menționat (lit. f), aceasta a precizat faptul că analizarea îndeplinirii cerințelor de calificare se realizează în conformitate cu prevederile acestui act normativ.

Față de susținerea autorității contractante, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că autoritatea contractantă are obligația

de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Din lecturarea modului în care au fost redactate cerințele contestate, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a menționat necesitatea ca și ofertanții asociați să prezinte toate autorizările și licențierile mai sus precizate. Cerințele astfel cum au fost formulate sunt restrictive, astfel că se impune completarea lor în sensul celor susținute de însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere, prin adăugarea, sintagmei: *„în cazul ofertanților asociați aceștia trebuie să dețină atestatele și autorizările solicitate pentru partea din contract pe care aceștia o realizează”*.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei referitoare la faptul că se limitează participarea la procedură numai la acei operatori economici autorizați conform legislației române și doar la autorizațiile eliberate de autoritățile publice ale statului român, fiind excluși de la procedură operatorii economici străini care participă individual sau în asocieră și care, deși dețin capacitatea de exercitare a activității profesionale în domeniile contractului în țara de reședință, nu pot participa la procedura de atribuire a COMPANIEI NAȚIONALE ... S.A. pe motiv că nu sunt autorizați și în țara de reședință a autorității contractante.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că și persoanele juridice străine trebuie să prezinte autorizările și licențierile prevăzute la Capitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul I – 2,3,4,5.

Astfel, cu privire la prezentarea dovezii autorizării ca agent aeronautic civil în domeniul aeroportuar pentru întreținere și reparații instalații de curenți slabi și telecomunicații (sisteme de securitate, supraveghere, control acces, detecție efracție, detecție și stingere incendiu, automatizare, curenți slabi, rețele structurate de voce date, de înregistrare voce date), în domeniul aviației civile, solicitată conform Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2459/2006, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (3) din Codul aerian al României, cu modificările și completările ulterioare, operatorii economici care desfășoară activități în perimetrul aerodromurilor civile trebuie să dețină o licență de lucru în acest perimetru, eliberată de ... aerodromului, în conformitate cu reglementările specifice emise de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

Art. 63 din Codul aerian stipulează că, în scopul realizării siguranței zborului, următoarele categorii de agenți aeronautici civili sunt supuși certificării și supravegherii continue de către organismul tehnic prevăzut la art. 62 alin. (1):

a) operatorii aeriени corespunzător cu operațiunile aeriene civile pe care le desfășoară;

b) agenții aeronautici civili care au ca obiect de activitate proiectarea, fabricația și întreținerea aeronavelor, motoarelor, elicelor, pieselor și echipamentelor asociate, precum și cei care au ca obiect de activitate procesele specializate, inclusiv încercările de tip, testările specializate și distribuirea produselor aeronautice;

c) agenții aeronautici civili care desfășoară activități de proiectare, construcții, montaj, reparații pentru elemente de infrastructură și echipamente care concură direct la siguranța zborului;

d) agenții aeronautici civili care au ca obiect de activitate furnizarea serviciilor de navigație aeriană, precum și activitățile aeroportuare;

e) agenții aeronautici civili care se ocupă cu pregătirea personalului aeronautic civil;

f) alte categorii de agenți aeronautici civili, potrivit reglementărilor specifice aplicabile.

În vederea punerii în aplicare a prevederilor art. 63 din Codul aerian a fost emis Ordinul nr. 2459/2006 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar - RACR-AD-AACDA.

Conform art. 2.1.3.7 punctul 7 din Reglementare, „activitățile de construcții, reparații, întreținere și/sau modernizări la obiective de infrastructură a aviației civile și facilități destinate depozitării combustibililor, alimentării combustibililor la aeronave, comunicațiilor, navigației aeriene, supravegherii și meteorologiei aeronautice” constituie activități aeronautice civile din domeniul aeroportuar.

De asemenea, în temeiul prevederilor art.2.1.4. din aceeași Reglementare, pentru desfășurarea activităților aeronautice civile menționate în paragraful 2.1.3, organizațiile de profil trebuie să fie autorizate de AACR (Autoritatea Aeronautică Civilă Română).

În ceea ce privește persoanele juridice străine Ordinul nr. 2459/2006 nu face nicio distincție, precizând doar că „transpune prevederile art. 14 din Directiva Consiliului 96/67/EC privind accesul pe piața serviciilor de handling la sol pe aeroporturile din Comunitate, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JO) nr. 272/1996, cu modificările ulterioare”, prin urmare și persoanele juridice străine trebuie să parcurgă aceeași procedură, în consecință critica apare ca nefondată.

Cu privire la prezentarea dovezii autorizării pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 87/2010, care prevede emiterea unei autorizații, Consiliul constată următoarele:

Conform art. 51 din Legea nr. 307/2006, proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate. Atestarea persoanelor se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul administrației și internelor și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

În vederea punerii în aplicare a prevederilor art. 51 din Legea nr. 307/2006, a fost emis Ordinul nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

În temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din metodologie, persoanele autorizate stabilite într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European pot să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor, prevăzute la art. 1 alin. (2), în regim transfrontalier în România numai după notificarea prealabilă a Centrului Național pentru fiecare lucrare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 10.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prin indicarea Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 87/2010 la secțiunea III.1.5 - Legislație aplicabilă lit. j) din fișa de date a achiziției, a menționat clar faptul că analizarea îndeplinirii cerințelor de calificare se realizează în conformitate cu prevederile acestui act normativ, respectiv în cazul persoanelor autorizate stabilite într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European fiind luată în considerare notificarea prealabilă a Centrului Național, deoarece în speță sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că se impune completarea cerinței contestate în sensul celor susținute de însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere, prin adăugarea, sintagmei: „în cazul persoanelor autorizate stabilite într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic

European este luată în considerare notificarea prealabilă a Centrului Național pentru fiecare lucrare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 10 a Ordinului 87/2010.

Cu privire la prezentarea dovezii licențierii pentru instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, Consiliul constată următoarele:

Conform art. 34 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile.

De asemenea, potrivit art. 34 alin. (4) din același act normativ, persoanele licențiate sau autorizate într-unul dintre statele membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European pot desfășura activitățile prevăzute la alin. (1) și (3) după notificarea Inspectoratului General al Poliției Române.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prin indicarea Legii nr. 333/2003, la secțiunea III.1.5 - Legislație aplicabilă lit. i) din fișa de date a achiziției, a precizat în mod expres faptul că analizarea îndeplinirii cerințelor de calificare se realizează în conformitate cu prevederile acestui act normativ, respectiv în cazul persoanelor autorizate stabilite într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European fiind luată în considerare notificarea prealabilă a Inspectoratului General al Poliției Române, deoarece în speță sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că se impune completarea cerinței contestate în sensul celor susținute de însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere, prin adăugarea, sintagmei: „în cazul persoanelor autorizate stabilite într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European este luată în considerare notificarea Inspectoratului General al Poliției Române”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza solicitării contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante „de a proceda la modificarea cerinței impuse printr-o declarație a operatorului economic de a prezenta autorizările necesare executării contractului conform legislației românești, în situația în

care oferta sa va fi declarată câștigătoare înainte de încheierea contractului și începerea prestării serviciilor, cel mult la data prezentării ofertei operatorul să fie în curs de autorizare” și apreciază că aceasta este nejustificată raportat la dispozițiile art. 11 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, iar „Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/ documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la prezentarea de către ofertanți/ofertanții asociați a dovezii licențierii pentru comercializarea aparatelor de marcat electronice fiscale și service-ul acestora și reține că prin adresa nr. 115/14.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15587/15.05.2013, autoarea contestației a renunțat la soluționarea cererii sale referitoare la eliminarea cerinței privind dovada licențierii pentru comercializarea aparatelor de marcat electronice fiscale și service-ul acestora, ca urmare a măsurii de remediere luată de către autoritatea contractantă, respectiv eliminarea acestei cerințe.

În consecință, Consiliul va lua act de renunțarea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. la soluționarea cererii referitoare la eliminarea cerinței privind dovada licențierii pentru comercializarea aparatelor de marcat electronice fiscale și service-ul acestora.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la cerința nr. 1 – Experiența similară, menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține următoarele:

Prin cerința contestată, autoritatea contractantă a solicitat ca *„ofertantul să fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani:*

▪ cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere pentru:

- sistem TVCI cu minim 400 camere de supraveghere;*
- sistem control acces cu minim 350 de filtre;*
- sistem detecție și semnalizare incendiu cu minim 1.200 de detectori și 4 centrale de incendiu;*

- instalație cu minim 300 de trape pentru evacuare fum și gaze fierbinți;
- echipamente specifice pentru minim un dispecerat de securitate din care să se gestioneze sistemele de mai sus;
- Sistem Pentru Management de Securitate care să permită gestionarea din dispeceratul de securitate a sistemelor de mai sus;
 - cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere sistem de sonorizare cu minim 30 de amplificatoare și minim 10 console pentru anunț online;
 - cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de operare și întreținere centrală telefonică și instalații de comunicații pentru asigurarea unui minim de 1.000 abonați pentru servicii de voce și minim 1.000 porturi de date;
 - cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere parcare publică cu minim 50 bariere, 16 echipamente pentru control și plată intrare/ieșire, 5 automate de plată. Serviciile duse la bun sfârșit vor fi evaluate în conformitate cu prevederile art. 13 din Ordinul nr. 509/2011.

(...)

Notă: Cerința poate fi îndeplinită prin prezentarea a cel mult 4 contracte a căror obiect prin cumul să demonstreze prestarea serviciilor menționate mai sus (...)

Prin anunțul de tip erată (utilități) Numărul 35655/01.05.2013 la anunțul de participare nr. ... autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere cu privire la cerința „cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere parcare publică cu minim 50 bariere, 16 echipamente pentru control și plată intrare/ieșire, 5 automate de plată”, eliminând sintagma „parcare publică” și adăugând după sintagma „5 automate de plată”, precizarea „folosite în parcare/parcări autovehicule”.

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”;

- art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006: *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic; [...]"

- art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

- art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006: „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

- art. 9 din hotărârea de Guvern: „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit; [...]"

- Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție în care se arată ca reprezintă formulări nerestrictive în documentația de atribuire următoarele: „a) O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați

- prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de

documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de

NOTE:

1. Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată.

2. Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ.”

Văzând textele de lege menționate, Consiliul stabilește că cerința de calificare vizând experiența similară respectă din punct de vedere cantitativ condițiile impuse de legislația în vigoare dat fiind faptul că:

- autoritatea contractantă a stabilit în mod exclusiv un nivel cantitativ al serviciilor solicitate ca experiență similară, nu și valoric;

- nivelurile minime ale serviciilor solicitate sunt mai mici decât cele ce urmează a fi prestate, în cadrul sistemelor existente;

- cerința privind experiența s-a raportat doar la o parte dintre echipamentele întrucât obiectul contractului vizează și alte tipuri de echipamente decât cele solicitate ca și experiență similară.

Analizând conținutul Notei justificative privind motivarea cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține că cerința contestată a fost motivată prin faptul că autoritatea contractantă dorește să se asigure că „*ofertantul a mai prestat servicii similare ce cele oferite și altor beneficiari și are capacitatea de a executa un contract de o avengură asemănătoare. (...) la stabilirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă s-a raportat la numărul de echipamente ce urmează a fi întreținute de ofertantul desemnat câștigător. De asemenea, cerința privind experiența s-a raportat doar la o parte dintre echipamentele întrucât obiectul contractului vizează și alte tipuri de echipamente decât cele solicitate ca și experiență similară.*

În ceea ce privește primul contract solicitat ca și experiență similară, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că toate sistemele și echipamentele componente sunt integrate în Sistemul pentru Management de Securitate și gestionate prin intermediul acestuia”.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la numărul maxim de contracte similare prin a căror cantitate cumulată cerința poate fi îndeplinită, Consiliul reține că în nota justificativă mai sus menționată autoritatea contractantă nu motivează acest număr maxim de contracte, respectiv patru.

De asemenea, analizând conținutul Caietului de sarcini; Consiliul reține complexitatea contractului de achiziție publică în cauză, obiectul licitației fiind următorul: „Achiziționarea de servicii

de întreținere cu asigurarea garanției totale, suport logistic integrat și reparații accidentale pentru sistemele de curenți slabi și instalațiile de telecomunicații ale achizitorului, din locația ..., respectiv:

- Sistem pentru management de Securitate (SMS);
- sistem control acces;
- sistem TVCI;
- sistem detecție și semnalizare incendiu;
- instalație de evacuare fum și gaze fierbinți;
- centrală telefonică și instalații de telecomunicații (voce-date);
- sistem parcare;
- sistem sonorizare;
- instalație TV;
- sistem de sincronizare a timpului”, autoritatea contractantă menționând un număr de 14 coduri CPV.

Având în vedere faptul că se solicită experiență similară în mai multe tipuri de activități, identificate prin codurile CPV diferite, și având în vedere faptul că similaritatea se apreciază în funcție de codurile CPV, solicitarea ca toate aceste tipuri de activități să fi fost desfășurate anterior prin maxim patru contracte devine în mod evident o cerință restrictivă, prin care este restricționată participarea la procedură a acelor operatori economici care au prestat toate activitățile indicate de autoritatea contractantă, la nivelul cantitativ al serviciilor solicitate ca experiență similară dar ca obiect al unor contracte distincte, într-un număr mai mare decât numărul stabilit de către autoritatea contractantă, respectiv 4.

În consecință, în lipsa unei justificări legale din partea autorității contractante referitoare la numărul maxim de contracte similare, Consiliul concluzionează că cerința de calificare privind experiența similară este nelegal stabilită din punctul de vedere al numărului maxim de contracte (patru), critica din contestație fiind întemeiată, autoritatea contractantă urmând să dispună măsuri de remediere în legătură cu acest aspect, realizându-se astfel promovarea concurenței între operatorii economici, în conformitate cu scopul OUG nr. 34/2006, menționat la art. 2 alin. (1) lit.a).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că prin utilizarea sintagmei „servicii duse la bun sfârșit” se restricționează participarea la procedură a operatorilor economici, deoarece „majoritatea contractelor de servicii de mentenanță se încheie pe o perioadă de patru ani până la 10 ani, astfel sunt operatori economici și posibili ofertanți care au contracte similare în derulare și sunt în imposibilitatea demonstrării acestei cerințe”.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la

cerința nr.1, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Serviciile duse la bun sfârșit vor fi evaluate în conformitate cu prevederile art. 13 din Ordinul 509/2011”.

Articolul mai sus menționat prevede că

„(1) Prin formula «servicii duse la bun sfârșit» se înțeleg:

- servicii recepționate parțial;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

(2) În condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula «servicii duse la bun sfârșit», aceasta are obligația de a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare variantă din cele de la alin. (1)”.

Constatând că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a făcut referire explicită la art. 13 din Ordinul 509/2011”, Consiliul apreciază această critică a contestatoarei ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată următoarele:

Critica autoarei contestației cu privire la cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, (punctul I – 2,3,4,5) prin care autoritatea contractantă solicită drept cerință obligatorie, prezentarea de către ofertanți/ofertanții asociați a:

- dovezii autorizării ca agent aeronautic civil în domeniul aeroportuar pentru întreținere și reparații instalații de curenți slabi și telecomunicații (sisteme de securitate, supraveghere, control acces, detecție efracție, detecție și stingere incendiu, automatizare, curenți slabi, rețele structurate de voce date, de înregistrare voce date), în domeniul aviației civile, conform Ordinului nr. 2459/2006;

- dovezii autorizării pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 87/2010.

- dovezii licențierii pentru instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003.

- dovezii licențierii pentru comercializarea aparatelor de marcat electronice fiscale și service-ul acestora,

a fost analizată cu ocazia soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul nu va mai relua argumentația sa, aceasta putând fi lecturată la pag. 17-18 ale prezentei decizii.

Cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la cerința nr. 1 – Experiența similară, menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, a fost analizată cu ocazia soluționării contestației formulată de S.C. ...

S.R.L., motiv pentru care Consiliul nu va mai relua argumentația sa, aceasta putând fi lecturată la pag. 23 -27 ale prezentei decizii.

Cea de-a treia critică a contestatoarei referitoare la eliminarea sintagmei „parcare publică” din cerința „*cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere parcare publică cu minim 50 bariere, 16 echipamente pentru control și plată intrare/ieșire, 5 automate de plată*”, va fi respinsă ca rămasă fără obiect având în vedere măsura de remediere dispusă de către autoritatea contractantă, adusă la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP a anunțului de tip erată (utilități) Numărul 35655/01.05.2013 la anunțul de participare nr. ... 14.04.2013.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Prima critică a contestatoarei referitoare la cerința nr. 1 – Experiința similară, menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, (punctul I – 2,3,4,5) a fost analizată cu ocazia soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul nu va mai relua argumentația sa, aceasta putând fi lecturată la pag. 23-27 ale prezentei decizii.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la inexistența loturilor în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată netemeinicia acesteia deoarece decizia privind defalcarea pe loturi a unui contract de achiziție publică reprezintă decizia autorității contractante, în speță având incidență principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

De asemenea, în speță au incidență prevederile art. 41 și art. 45 alin. (1) din ordonanță, conform cărora orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, ofertanții având și dreptul de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

În aceste situații, experiența similară a ofertanților asociați și a subcontractorilor se cumulează conform dispozițiilor legale în vigoare.

De asemenea, conform art. 190 din ordonanță, capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă. În cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta

confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate.

Alin. (3) al aceluiași articol, stipulează că „atunci când un grup de operatori economici depune oferta comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la lămurirea de către autoritatea contractantă a aspectului referitor la persoana juridică ce asigură în prezent activitatea de service, Consiliul o apreciază ca fiind fără relevanță, în speță autoritatea contractantă având obligația de a respecta toate prevederile legale în vigoare, de a nu restricționa participarea la procedură și de a lua măsuri pentru promovarea concurenței între operatorii economici.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la durata contractului de 60 de luni (5 ani), fapt care contravine prevederilor OUG nr. 34/2006 și Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, deoarece nu se pot aloca resurse financiare necesare anticipat pe 60 de luni, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru următoarele motive:

Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- „art. 2 - În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

1. an bugetar - anul financiar pentru care se aprobă bugetul; anul bugetar este anul calendaristic care începe la data de 1 ianuarie și se încheie la data de 31 decembrie;

2. angajament bugetar - orice act prin care o autoritate competentă, potrivit legii, afectează fonduri publice unei anumite destinații, în limita creditelor bugetare aprobate;

3. angajament legal - fază în procesul execuției bugetare reprezentând orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice;

(...)

14. credite destinate unor acțiuni multianuale - sume alocate unor programe, proiecte, subproiecte, obiective și altele asemenea, care se desfășoară pe o perioadă mai mare de un an și dau loc la credite de angajament și credite bugetare;

15. credit de angajament - limita maximă a cheltuielilor ce pot fi angajate, în timpul exercițiului bugetar, în limitele aprobate;

16. credit bugetar - sumă aprobată prin buget, reprezentând limita maximă până la care se pot ordona și efectua plăți în cursul anului bugetar pentru angajamentele contractate în cursul exercițiului bugetar și/sau din exerciții anterioare pentru acțiuni

multianuale, respectiv se pot angaja, ordonanța și efectua plăți din buget pentru celelalte acțiuni;

(...)";

- art. 4 alin. (3) și (5):

„(3) Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate”.

„(5) Pentru acțiunile multianuale se înscriu în buget, distinct, creditele de angajament și creditele bugetare”.

- art. 22:

„(1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

(2) Ordonatorii de credite răspund, potrivit legii, de:

a) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate potrivit prevederilor art. 21;

b) realizarea veniturilor;

c) angajarea și utilizarea creditelor bugetare pe baza bunei gestiuni financiare;

d) integritatea bunurilor încredințate instituției pe care o conduc;

e) organizarea și ținerea la zi a contabilității și prezentarea la termen a situațiilor financiare asupra situației patrimoniului aflat în administrare și execuției bugetare;

f) organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice și a programului de lucrări de investiții publice;

g) organizarea evidenței programelor, inclusiv a indicatorilor aferenți acestora;

h) organizarea și ținerea la zi a evidenței patrimoniului, conform prevederilor legale”.

De asemenea, Consiliul apreciază că în speță au incidență prevederile art. 4 din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a stabili programul anual al achizițiilor publice.

(2) Programul anual al achizițiilor publice se elaborează într-o primă formă până la sfârșitul ultimului trimestru al anului în curs și cuprinde totalitatea contractelor/acordurilor-cadru pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie/încheie în decursul anului următor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține cont de:

a) necesitățile obiective de produse, de lucrări și de servicii;

b) gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. a);

c) anticipările cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate prin bugetul anual.

(4) După aprobarea bugetului propriu, autoritatea contractantă are obligația de a-și definitiva programul anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate și de posibilitățile de atragere a altor fonduri”.

Conform art. 94 din hotărârea de guvern mai sus menționată, „indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

În ceea ce privește OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că art. 28 alin. (1) lit. b) precizează următoarele:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă își propune să atribuie un contract de servicii pentru care nu se poate anticipa prețul total al prestației, dar este posibilă estimarea unui tarif mediu lunar, atunci metoda de estimare variază în funcție de durata contractului respectiv, astfel:

a) când durata contractului este stabilită și nu depășește 48 de luni, atunci valoarea estimată trebuie calculată având în vedere întreaga durată a contractului;

b) când durata contractului nu poate fi determinată sau depășește 48 de luni, atunci valoarea estimată trebuie calculată multiplicând valoarea lunară cu 48”.

De altfel, la stabilirea valorii estimate conform Notei justificative nr. SASI 77/06.03.2013, autoritatea contractantă a luat în calcul următoarele sume:

- valoarea abonamentului lunar pentru servicii de întreținere cu asigurarea garanției totale și suport logistic integrat: 175.500 euro;
- valoarea lunară a reparațiilor accidentale – 5000 euro;

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că legislația în vigoare prevede că un contract de achiziție publică se poate încheia pe o durată mai mare de 48 de luni, în speță având incidență principiul „ceea ce nu este interzis explicit este permis implicit”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la cerința nr. 2 – Resurse Umane, menționată în Fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care autoritatea contractantă solicită drept cerință obligatorie, ca ofertantul să facă dovada disponibilității următoarelor persoane, minim necesare pentru prestarea serviciilor de întreținere, garanție totală și suport logistic:

„A) Inginer Coordonator – minim o persoană cu studii superioare tehnice; experiență profesională specifică pentru întreținere echipamente de telecomunicații și curenți slabi de minim 2 ani;

B) Sistem TVCI – minim o persoană calificată pentru întreținere software și hardware pentru echipamente digitale ... și ..., atestat IGPR conform Legii nr. 333/2003; experiență profesională specifică de minim 3 ani în întreținere software și hardware sisteme TVCI.

C) Sistem control acces – minim o persoană calificată pentru întreținere software și hardware pentru echipamente de control acces, atestat IGPR conform Legii nr. 333/2003; experiență profesională specifică de minim 3 ani în întreținere software și hardware sisteme control acces;

D) Sistem detecție și alarmare incendiu – minim o persoană calificată pentru întreținere software și hardware pentru echipamente de detecție la incendiu ... atestat IGSU conform Ordinului nr. 87/2010; experiență profesională specifică de minim 3 ani în întreținere software și hardware sisteme detecție și alarmare incendiu;

E) Centrală telefonică – minim o persoană calificată pentru operare și întreținere software și hardware pentru echipamente ... MD; experiență profesională de minim 2 ani în întreținere software și hardware centrală telefonică; minim 5 persoane calificate cu atestat de tehnician telefonist/jonctor; experiența profesională specifică de minim 2 ani pentru întreținere instalații de telecomunicații;

F) Sistem sonorizare – minim o persoană calificată pentru întreținere software și hardware pentru echipamente de sonorizare ... și ...; experiență profesională specifică de minim 3 ani în întreținere sisteme de sonorizare;

G) Sistem parcare – minim o persoană calificată pentru întreținere software și hardware pentru echipamente de parcare ...; experiență profesională specifică de minim 3 ani software și hardware sisteme de parcare; minim 5 persoane calificate pentru întreținere hardware a echipamentelor de parcare.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se va prezenta o declarație din partea ofertantului unde vor fi prezentate informații despre resursele umane, însoțită de CV-urile persoanelor desemnate și copii «conform cu originalul» ale certificărilor emise de organisme abilitate care atestă calificarea în domeniul solicitat de autoritatea contractantă”.

Analizând conținutul Notei justificative privind motivarea cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține că autoritatea a motivat cerința mai sus menționată astfel:

„(...) specializarea pentru anume tipuri de echipamente a fost solicitată întrucât autoritatea contractantă deține aceste tipuri de echipamente care sunt complexe și necesită o pregătire specifică pentru a putea asigura activitățile de software și hardware caracteristice acestor echipamente”.

Constatând că în speță autoritatea contractantă și-a motivat cerința numai prin raportare la nivelul ridicat din punct de vedere tehnologic al echipamentelor ce fac obiectul serviciilor contractului, prin urmare echipamentele nefiind în perioada de garanție, și având în vedere probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, Consiliul apreciază ca fiind restrictivă specializarea pentru anumite tipuri de echipamente (... și ..., ..., ... MD, ... și ..., ...), motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din cerința contestată a denumirilor mai sus precizate, menținând durata experienței profesionale specifice și obligația ofertanților de a depune copii „conform cu originalul” ale certificărilor emise de organisme abilitate care atestă calificarea în domeniul solicitat de autoritatea contractantă, astfel cum urmează a fi modificat conform celor de mai sus.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că o parte din criticile celor trei contestatoare sunt întemeiate, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., vizând obligarea autorității contractante la modificarea următoarelor cerințe de calificare menționate în fișa de date a achiziției la:

- Capitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale (punctul I – 2,3,4,5 și punctul II – 2);
- Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 – Experiența similară;
- Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2 – Resurse Umane, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor.

Va lua act de renunțarea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. la soluționarea cererii referitoare la eliminarea cerinței

privind dovada licențierii pentru comercializarea aparatelor de marcat electronice fiscale și service-ul acestora.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei S.C. ... S.A. referitoare la eliminarea sintagmei „parcare publică” din cerința *„cel puțin un contract ce are ca obiect servicii de întreținere parcare publică cu minim 50 bariere, 16 echipamente pentru control și plată intrare/ieșire, 5 automate de plată”*, menționată în Fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 – Experiența similară.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de către cele trei contestatoare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 6 exemplare originale, conține 35 pagini.