



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. 15539/14.05.2013 și nr. 16078/17.05.2013, ASOCIEREA- ... prin lider de asociere ... cu sediul în CUI reprezentată prin ... ing. ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10565/24.04.2013, din cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări și prestări servicii de proiectare (PTH, DDE și Asistența tehnică) la obiectivul: Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 55Km 4+400 - 71+100”, organizată de cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. 10565/25.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depuse de către ASOCIEREA- ... și a ofertei depuse de către

Prin cererea de intervenție nr.10089/13.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 15459/13.05.2013, ... reprezentată prin ... cu sediul în ... a solicitat admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației și menținerea rezultatului actual al procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către asocieria formată din- ..., invocată de intervenienta ...

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de asocieria formată din- ..., invocată de intervenienta ...

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în calitate de lider al asocierii formate din- ..., în contradictoriu cu cu sediul în județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 10212/22.04.2013 împreună cu toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... reprezentată prin ... cu sediul în ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... completată prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. 15539/14.05.2013 și nr. 16078/17.05.2013, ... a solicitat anularea adresei nr. 10565/25.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depuse de către ASOCIEREA- ... și a ofertei depuse de către

Contestatorul arată că prin adresa nr. 10565/25.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii respectiv faptul că oferta asocierii sale nu a fost declarată câștigătoare deoarece criteriul de atribuire a contractului a fost oferta cu prețul cel mai scăzut și că oferta câștigătoare, corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire, a fost declarată cea depusă de ASOCIEREAcu o propunere financiară de 60.180.891,82 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 13.562.502,38 Euro.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul menționează că aceasta se află sub incidența art. 202 din OUG nr. 34/2006, deoarece prezintă un preț aparent neobișnuit de

scăzut, prețul ofertat reprezentând mai puțin de 85 % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv 66,33%, considerând că autoritatea contractanta avea obligația prevăzută la art. 202 alin. (1), respectiv de a solicita ofertantului în scris justificarea prețului neobișnuit de scăzut, lucru care, în opinia sa, nu s-a realizat.

De asemenea, apreciază că oferta ASOCIERIInu este admisibilă deoarece nu îndeplinește condițiile stabilite în fișa de date a achiziției.

În susținere, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8709/..... Consiliul i-a solicitat contestatorului să specifice care sunt cerințele din fișa de date pe care societatea sa consideră că nu au fost îndeplinite de către asocierea declarată câștigătoare, răspunsul fiind înaintat prin adresa nr. 7462/14.05.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 15539/14.05.2013, în care menționează că oferta depusă de Asociereanu este admisibilă „deoarece nu îndeplinește condițiile stabilite în fișa de date a achiziției, respectiv nu îndeplinește condițiile stabilite la punctul III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerințele 5 și 7 precum și cele stabilite la punctul IV.4.2”, specificând totodată că ulterior studierii dosarului achiziției publice își va fundamenta susținerile.

Ulterior, CNSC i-a solicitat contestatorului prin adresa nr. 9167/..... motivarea în fapt și drept a cererii cu privire la aspectele solicitate prin adresa nr. 8709/..... din 09.05.2013, conform art. 270 alin.(1) din ordonanță, răspunsul fiind comunicat de contestator prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16078/17.05.2013, în care a specificat următoarele:

- Referitor la cerința 5 prevăzută la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința de a deține o stație de asfalt cu o capacitate de min. 160 tone/ora, consideră că nu se probează existența capacității de 160 tone/ora a stației de asfalt și nu se prezintă documentele prevăzute în documentația de atribuire cu privire la acest utilaj;

- Referitor la cerința 7 prevăzută la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul menționează că persoana nominalizată nu îndeplinește cerința referitoare la experiența specifică nefăcând dovada ca are o experiență profesională de minim 3 ani în lucrări constructive noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau de lărgire aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzi, experiența specifică nefiind demonstrată, iar legat de cerința 7 V - responsabil tehnic cu execuția RTE, persoana nominalizată nu

deține diplomă de inginer licențiat al unei facultăți de construcții drumuri și poduri și nici nu deține atestarea RTE în domeniul drumuri și poduri - construcții autostrăzi.

- Legat de cerința de la pct. IV.4.2, contestatorul susține că își va fundamenta susținerile după momentul acordării accesului la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 11309/10.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 15346/13.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către

În fapt, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de execuție lucrări având ca obiect Execuție lucrări și prestări servicii proiectare (PTH, DDE și Asistența tehnică) la obiectivul: "Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 55 Km 4+400 - 71+100", valoarea estimată fiind de 90.729.382 lei fără TVA, reprezentând 20.446.979,47 euro.

În acest sens, documentația de atribuire a fost transmisă în SEAP pentru validarea acesteia de către ANRMAP, după acceptarea documentației de atribuire de către ANRMAP, a fost publicat anunțul de participare nr. ... în data de 28.03.2012, documentația de atribuire fiind disponibilă pe SEAP, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire s-a depus o contestație de către S.C. IPTANA S.A., prin decizia CNSC nr. prin care s-a admis contestația și s-a dispus modificarea documentației.

În data de 29.11.2012, ora 11.00, la sediul D.R.D.P. ... a avut loc ședința de deschidere a ofertelor la procedura fiind depuse un număr de 16 oferte, iar în perioada 03.12.2012-22.04.2013 comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor depuse, fiind încheiat un număr de 7 minute de către membrii acesteia.

Rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. 10212/22.04.2013, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul Asocieria, cu o propunere financiară de 60.180.891,82 lei fără TVA, respectiv 13.562.502,38 euro, cu o durată de execuție de 18 luni.

Ulterior a fost depusă contestația formulată de ... pe care autoritatea contractantă solicită a fi respinsă ca nefondată și neîntemeiată, precizând că oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare urmare a aplicării criteriului de atribuire, deoarece valoarea propunerii financiare a fost în cuantum de 68.869.013,67 lei fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 10212/22.04.2013, în vederea stabilirii ofertelor care au un preț neobișnuit de scăzut,

comisia de evaluare a constatat că ofertele care nu s-au încadrat în prevederile art. 36¹ din cadrul HG nr. 925/2006, au fost:

1. ASOCIEREA cu o valoare de 60.180.891,82 lei fără TVA ceea ce reprezintă aprox. 66% din valoarea estimata a procedurii;

2. ASOCIEREA S.C. VIAROM CONSTRUCT S.A. & SC IRIMAT CONS S.R.L. cu o valoare de 69.847.12.5,73 lei fara TVA ceea ce reprezintă aprox. 76% din valoarea estimata a procedurii;

3. ASOCIEREA ... & cu o valoare de 68.869.013,67 lei fără TVA ceea ce reprezintă aprox. 75% din valoarea estimată a procedurii.

Având în vedere ca prețurile ofertate de către cei trei ofertanți sunt sub 85% din valoarea estimată, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificari privind justificările de preț conform prevederilor art. 36¹ din cadrul HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume:

- ASOCIEREA prin Adresa nr. SODA 336/02.04.2013, Adresa nr. SODA 341/10.04.2013 si Adresa nr. SODA 345/15.04.2013.

- ASOCIEREA ... & prin adresa nr. SODA 335/02.04.2013

- ASOCIEREA S.C. VIAROM CONSTRUCT S.A. & SC IRIMAT CONS S.R.L prin adresa nr. SODA 337/02.04.2013.

Ofertanții au avut ca termen de transmitere a răspunsului data de 05.04.2013, inclusiv. Ofertanții au răspuns in termen:

- ASOCIEREA S.C. VIAROM CONSTRUCT S.A. & SC IRIMAT CONS S.R.L a transmis adresa nr. 763/04.04.2013 înregistrată la secretariatul DRDP ... cu nr. 8629/05.04.2013.

- ASOCIEREA a transmis adresa nr. 138/05.04.2013 înregistrată la secretariatul DRDP ... cu nr. 8635/05.04.2013, adresa nr. 143/12.04.2013 înregistrată la secretariatul DRDP ... cu nr. 9271/12.04.2013, respectiv nr. 147/18.04.2013 înregistrată la secretariatul DRDP ... cu nr. 9722/18.04.2013.

- ASOCIEREA ... & a transmis adresa nr. 5395/04.04.2013 înregistrată la secretariatul DRDP ... cu nr. 8637/05.04.2013.

În urma analizării documentelor transmise de către ofertanți, comisia de evaluare a constatat că acestea justifică prețul, ofertele fiind declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a realizat următorul clasament:

1. Asoc. cu o valoare de 60.180.891,82 lei fara TVA.

2. Asoc. cu o valoare de 68.869.013,67 lei fara TVA

3. Asoc. SC VIAROM CONSTRUCT SA & SC IRIMAT CONS SRL cu o valoare de 69.847.125,73 lei fara TVA.

În atare condiții, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile în vigoare.

În ceea ce privește afirmația generică a contestatorului conform căreia „apreciem că oferta depusă de Asoc.nu este admisibilă deoarece nu îndeplinește condițiile stabilite în fișa de date a achiziției”, este, în opinia sa, tendențioasă și fără susținere având în vedere că ofertantul contestator nu face trimitere în mod clar la presupusele condiții neîndeplinite de ofertantul declarat câștigător.

În final, autoritatea contractantă susține că în urma analizării contestației formulată de„nu înțelegem ce contestă în fapt aceasta: actul autorității contractante nr. 10565/25.04.013 sau oferta depusa de Asoc.”.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 10089/13.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15459/13.05.2013, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației și menținerea rezultatului actual al procedurii.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție,, invocă dispozițiile art. 49 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește temeinicia cererii, intervenientul consideră contestația ca fiind lipsită de interes în condițiile în care punctajul obținut, a clasat oferta contestatorului pe locul 4.

Totodată, intervenientul constată că prin contestația promovată, ofertantul contestator nu prezintă niciun argument în susținere, conform căruia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile stabilite în fișa de date și legat de neconformitatea ofertei rezultată din „pretinsa lipsă a unei fundamentării economice a prețului”, considerând că în lipsa unor motive concrete, contestația se impune a fi respinsă.

Mai mult, intervenientul apreciază că motivele noi suplimentare depuse ulterior termenului de contestare nu pot fi primite fiind nule de drept, invocând în susținere excepția inadmisibilității acestora având în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile codului de procedură civilă, precum și decizia CNSC nr.din 12.12.2011.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa de fundamentare economică a prețului, intervenientul menționează

că din analiza solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, asocierea sa a oferit toate informațiile detaliate legate de modalitatea de fundamentare economică a prețului, răspunsuri ce se regăsesc în dosarul achiziției publice, și care reprezintă informații confidențiale, asupra cărora solicită Consiliului limitarea accesului oricăror altor operatori economici.

Raportat la criticile formale înaintate de către contestator, intervenientul precizează că informațiile furnizate de către asocierea sa sunt suficiente pentru a crea convingerea autorității contractante cu privire la corectitudinea modului de fundamentare economică a prețului.

Mai mult, intervenientul susține că orice contestator are obligația de a furniza motivele exacte pentru care a decis să considere o ofertă ca având preț nefundamentat, nefiind posibilă eliminarea ofertelor doar pentru că deviază cu un anumit procent față de media celorlalte oferte.

Concluzionând, intervenientul susține că contestația formulată denu conține nicio critică efectivă împotriva ofertei declarată câștigătoare, ci exclusiv „simple suspiciuni cu privire la pretinsa nefundamentare economică a prețului”, or contestația se impune a fi formulată și motivată în termenul legal de 10 zile de la comunicarea actelor atacate, nefiind permisă completarea ulterioară care, în cazul concret, echivalează practic cu promovarea propriu-zisă a contestației.

De asemenea, precizează că confidențialitatea documentelor depuse în fundamentarea economică a prețului invocată de către subscrisa înlătură posibilitatea contestatorului de a le utiliza ca probe, „sperăm ca prin decizia ce urmează a fi emisă, C.N.S.C. să aprecieze asupra imposibilității de a se prevala de documentele și informațiile confidențiale oferite de către subscrisa în vederea fundamentării economice a prețului”.

Intervenientul subliniază că fundamentarea economică a prețului reprezintă o chestiune „extrem de controversată”, atât din perspectiva tipului de argumentație dezvoltată de către contestator (adică simple suspiciuni) cât și din perspectiva modalității efective în care într-o astfel de situație se impune a reacționa un ofertant, caracterul confidențial al documentelor prezentate în fundamentarea economică a prețului împiedicând motivarea ulterioară a contestației, în susținere invocând decizia CNSC

În plus, intervenientul apreciază că imposibilitatea societății sale de a răspunde la criticile formulate prin notele scrise formulate de către contestator ca urmare a studierii dosarului achiziției publice ar conduce la încălcarea dreptului de apărare.

Prin adresa nr. 9083/...../14.05.2013, Consiliul i-a solicitat intervenientului să precizeze dacă informațiile confidențiale la care face referire în cererea sa de intervenție au fost indicate în cuprinsul ofertei, precum și transmiterea dovezii în acest sens, iar în cazul în care au fost indicate, să comunice care informații din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale, aceeași solicitare fiindu-i adresată și autorității contractante prin adresa nr. 9084/...../14.05.2013.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15669/15.05.2013, intervenientul a menționat că sunt confidențiale informații privind propunerea tehnică și financiară cuprinse în dosarul de achiziție publică, precum și ofertele de preț privind materia primă primite de la furnizori, adresele de solicitare de clarificări și răspunsurile transmise de către asocieria sa în cadrul procedurii de atribuire în cauză referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, iar autoritatea contractantă a specificat prin adresa nr. 11860/15.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15740/15.05.2013, că în cadrul ofertei depusă de ASOCIEREA „nu se menționează ce informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Prin adresa nr. 9165/..... Consiliul i-a solicitat intervenientului, ca până la data de 17.05.2013, ora 12, să prezinte dovezi că există prevederi contractuale care-l obligă la confidențialitatea datelor din propunerea financiară și tehnică și să prezinte extrase din aceste documente, precum și dovada că acestea au fost comunicate și autorității contractante, adresă la care nu s-a primit răspuns.

Prin adresa nr. 10144/22.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 16670/22.05.2013, intervenientul a transmis „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Intervenientul apreciază că este necesar a fi analizate cu prioritate de către CNSC, următoarele aspecte: ofertantul contestator să specifice modalitățile prin care a intrat în posesia unor date confidențiale din documentele de calificare ale asocierii sale anterior momentului în care i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice și tardivitatea invocării motivelor de pretinsă inadmisibilitate a ofertei asocierii sale, prin notele scrise depuse la CNSC în data de 17.05.2013.

Legat de pretinsa inadmisibilitate a ofertei asocierii sale, invocate de contestator prin notele scrise depuse la C.N.S.C. în data de 17.05.2013, ca urmare a solicitării Consiliului, intervenientul susține că contestatorul invocă motive suplimentare celor specificate în contestație care nu au fost

niciodată comunicate și asocierii din care face parte și societatea sa.

În susținerea acestor noi critici, intervenientul susține că ofertantul contestator nu a prezentat motive și / sau argumente concrete care să poată fi analizate de CNSC.

În aceste condiții, intervenientul solicită Consiliului ca anterior analizării acestor „pretinse critici, să pună Asocieriiîn vedere să indice modalitatea prin care a intrat în posesia informațiilor de mai sus și să explice rațiunea pentru care aceste critici nu au fost invocate la momentul promovării contestației, ci la un moment ulterior, cu depășirea termenului de 10 zile în care contestația putea fi motivată”.

Având în vedere dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006 și cele ale noului cod de procedură civilă, asocieria sa a invocat inadmisibilitatea formulării unor noi critici ulterior împlinirii termenului de contestare, cu toate acestea, prin notele scrise depuse ulterior împlinirii termenului de contestare a rezultatului procedurii, contestatorul a invocat noi motive de pretinsă inadmisibilitate a ofertei depusă de asocieria sa, motive care, în opinia intervenientului, nu pot fi analizate de Consiliu, acestea fiind tardiv formulate, în susținere invocând decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 4847/03.07.2012, decizia civilă nr. 656/16.02.2012 a Curtea de Apel ... și decizii ale CNSC.

Având în vedere faptul că motivele referitoare la pretinsa nerespectare de către asocieria sa a cerințelor nr. 5 și 7 prevăzute la cap. 111.2.3. lit. a) și a celor prevăzute la cap. IV-4.2. au fost pentru prima oară invocate de către contestator la data de 17.05.2013, după împlinirea termenului legal de contestare a procedurii, solicită Consiliului să respingă aceste motive ca fiind tardiv formulate, completarea contestației inițial depuse după momentul împlinirii termenului legal fiind inadmisibilă, iar în condițiile în care Consiliul ar aprecia că motivele invocate de contestator ulterior depunerii contestației s-ar impune a fi analizate, în subsidiar, solicitând respingerea acestora, ca neîntemeiate pentru următoarele argumente:

Legat de cerința nr. 5 prevăzută în cap. III.2.3. lit.a) din fișa de date a achiziției publice, intervenientul menționează că asocieria sa a depus în faza de licitație, prima pagină a Raportului de inspecție ICECON din care rezultă capacitatea utilajului de 160 to/h conform cerințelor din documentația de atribuire.

Ulterior, prin cererea de clarificări nr. SODA 286/23.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Anexei Raportului de inspecție ICECON, iar prin adresa nr. 127/30.01.2013, asocieria sa a transmis Anexa solicitată din care

rezultă că stația de asfalt are capacitate de 160 tone/oră, fiind îndeplinită cerința nr. 5 prevăzută la cap. III.2.3. lit. a) din fișa de date a achiziției publice, motiv pentru care criticile formulate de contestator trebuie respinse ca neîntemeiate.

Cu privire la cerința nr. 7 prevăzută la cap. III.2.3. lit. a), pentru funcția de Coordonator Proiect, a nominalizat pe domnul Massimo Alberto Propersi, iar pentru dovedirea experienței sale, au fost depuse toate documentele solicitate prin fișa de date, din CV-ul domnului Propersi rezultând că experiența generală a acestuia este de 29 de ani și 7 luni, iar experiența specifică în funcția de Coordonator Proiect este de 17 ani și 6 luni, fiind deci îndeplinită cerința.

Legat de cerința nr. 7 V prevăzută la cap. III.2.3. lit. a) pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția RTE, a indicat prin răspunsul la cererea de clarificări nr. SODA 286/23.01.2013 și pe domnul Fetoiu Lucian Radu care îndeplinește toate cerințele prevăzute în fișa de date și pentru care au fost depuse documente doveditoare, așa cum de altfel a confirmat și ANRMAP urmare a unei întrebări adresate de autoritatea contractantă în acest sens: *"[...] este permisă înlocuirea ulterioară a persoanei nominalizate inițial dacă în documentația de atribuire nu s-a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor și numai dacă prin aceasta nu se creează un avantaj evident ofertantului respectiv."*

Or, în speță, prin faptul că autoritatea contractantă a acceptat nominalizarea dlui. Fetoiu nu s-a creat asocierii sale niciun avantaj, deoarece și prima persoană nominalizată, respectiv dl. Tănase Ion îndeplinea cerințele prevăzute de fișa de date, iar autoritatea contractantă trebuie să interpreteze probele conform principiului echivalenței probelor din materia achizițiilor publice, în modalitatea oferită de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În acest sens, intervenientul precizează că și prima persoană nominalizată pentru funcția de Responsabil tehnic cu execuția RTE (i.e. dl. Tănase Ion) a fost autorizată conform legislației în vigoare de către MLPAT, din cuprinsul legitimației RTE reiese că aceasta a fost eliberată dlui. Tănase Ion în baza prevederilor Regulamentului din data de 14.10.1991 aprobat prin H.G. nr. 731/1991 la art. 14 prevede că: *„atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici ai execuției lucrărilor de construcții se face în următoarele domenii, în funcție de specificul lucrărilor pentru toate exigențele esențiale, astfel:... II. construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație:”* în consecință, legea prevede atestarea RTE a persoanei nominalizate în toate domeniile categoriei II, respectiv atât în construcții de drumuri,

cât și în construcții de poduri, în dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea profesională fiind depuse documente justificative care atestă faptul că dl. Tănase a avut calitatea de responsabil RTE pentru construcția de drumuri și poduri în alte lucrări de infrastructură.

Intervenientul susține că în conformitate cu principiul echivalenței probelor în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă este obligată să accepte orice document considerat edificator pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în fișa de date inclusiv alte documente decât cele expres indicate de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile privind nerespectarea prevederilor cap. IV.4.2 din fișa de date, intervenientul susține că având în vedere faptul că ofertantul contestator nu a prezentat nici un argument, se află în imposibilitatea de a răspunde acestei critici.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16785/22.05.2013, a transmis concluzii scrise.

Legat de excepția lipsei de interes, indicată de în cererea de intervenție, contestatorul solicită respingerea excepției deoarece consideră că interesul asocierii sale este justificat, oferta sa clasându-se pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, conform raportului procedurii nr. 10212/22.04.2013", fila 24 a acestui raport (fila 3417 - volumul XII din dap).

Cu privire la motivele de fond ale contestației formulată de societatea sa, legat de incidența art. 202 din OUG nr. 34/2006, , respectiv faptul ca oferta depusă de prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 85 % din valoarea estimată a contractului, contestatorul menționează că prin clarificarea nr. SODA 336/02.04.2013 (fila 3075 – vol. IX dap) comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului ofertat pentru următoarele articole comasate: fundație de balast, amorsarea cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,6 kg/mp; mixtura densă - strat de bază AB2 , strat de binder cu criblura BAD25, beton asfaltic cu bitum modificat BAI 6m, acostamente din piatră spartă, decapare sistem rutier, frezare îmbrăcăminți asfaltice existente în grosime până la 3-6 cm, reparații șanțuri existente; parapet metalic nou, asfalt (parte carosabilă) de la Suprastructura și de la Racordării cu Terasamente din Listele de cantități pentru obiectivele de poduri.

Contestatorul apreciază că prin răspunsul înaintat de ofertantul declarat câștigător prin adresa nr. 138/05.04.2013 (înregistrată la sediul autorității cu nr. 6835/05.04.2013- filele 3300-3304 vol. IX) a prezentat o descriere literară a articolelor comasate, menționând că deține multe materiale pe stoc pentru

execuția lucrărilor (dar nu a prezentat nici un document probator pentru stocurile menționate și nici care sunt aceste stocuri), că deține utilaje, mijloace de transport, etc. și a prezentat 5 oferte de preț de la furnizorii de materiale cu care colaborează însă nu a prezentat niciun calcul matematic pentru a prezenta susținerea prețului articolelor comasate.

În aceste condiții, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile legale, justificările oferite nefiind în opinia sa temeinice, pentru următoarele argumente:

a) astfel prețul pentru fundația de balast – ofertantul declarat câștigător a atașat doar factura nr. 00228/31.10.2012, emisă de către furnizorul S.C. VIRGIL TRANS S.R.L. justificând astfel prețul de achiziție a materialului. Faptul că ofertantul prezintă o factura de unde reiese un preț unitar de 8,6 lei fără TVA/tona (prețul pentru articolul comasat fundație de balast oferat fiind de 33.36 lei/mc), nu constituie o justificare a prețului în opinia sa.

b) Prețul pentru amorsarea cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,6 kg/mp nu este justificat, ofertantul menționând în adresa nr. 138/2013 doar faptul că pentru a oferi un preț competitiv va produce emulsia cationică în regie proprie, în acest sens a prezentat doar un document din care reiese că este producător de emulsie bituminoasă. Contestatorul consideră că o justificare de preț conține: consumul de material și prețul de achiziție al materialului, consumul și tariful de manoperă, consum și tariful utilajelor folosite pentru realizarea fundației, consumul și tariful transportului până la locul de punere în opera, precum și cheltuieli indirecte și profit.

c) De asemenea, consideră că prețul pentru articolele comasate "mixtura densa - strat de baza AB2 », « strat de binder cu criblura BAD25 » și «beton asfaltic cu bitum modificat BA16m" nu oferă o temeinică justificare.

d) Și nici prețurile pentru articolele comasate "acostamente din piatră spartă", "decapare sistem rutier", "frezare îmbrăcăminți asfaltice existente cu grosime până la 3-6 cm" și "reparații șanțuri existente" nu sunt, în opinia contestatorului, justificate. Astfel, la articolul comasat "acostamente din piatră spartă", care în deviz are prețul neobișnuit de scăzut de 39,76 lei/mc /(însemnând 18.64 lei/to piatra spartă de carieră cu transport și așternere incluse în preț, în condițiile în care a prezentat oferta de preț pentru cribluri de 41,5 lei/t), ofertantul nu a justificat prețul oferat: nu a prezentat oferta de preț de la furnizor, consumuri de utilaje, forța de muncă, etc.), însă a menționat că produce piatra spartă în stația de concasare de la Coșoveni, dar aceasta trebuie adusă de la cariera din Bumbști Jiu, fiind piatră spartă pentru

drumuri din roci magmatice, agrementată pentru lucrări de drum, nu piatră spartă de balastieră; prețul de 39.76 lei/mc folosit în licitație nu este un preț justificat pentru piatra spartă de carieră care trebuie folosită la lucrările de drum; La articolul comasat "reparații la șanțuri existente", care în deviz are prețul neobișnuit de scăzut (3,11 lei/m) ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul ofertat.

e) Prețul pentru articolul comasat "asfalt (parte carosabila) de la *Suprastructura* și de la *Racorduri cu Terasamente* din Lista de cantități pentru obiectivele de poduri" nu se aduce ca justificare decât factura pentru material, nu se detaliază modul în care acest preț s-a compus (consumul de material și prețul de achiziție al materialului, consumul și tariful de manopera, consum și tariful utilajelor folosite pentru realizarea fundației, consumul și tariful transportului până la locul de punere în operă, precum și cheltuieli indirecte și profit).

În atare condiții, contestatorul consideră că răspunsurile oferite de autorității contractante de către ofertantul declarat câștigător, ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu îndeplinesc în opinia sa prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, considerând că prezentarea doar a 5 oferte de preț de la furnizori fără a demonstra „cu nimic” prețul ofertat nu constituie o justificare de preț conform cerințelor legiuitorului.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare prezintă elemente de inadmisibilitate și de neconformitate încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin.(1) lit.b) și alin.(2) lit.a) și c) din HG nr. 925/2006, deoarece prin cererea de clarificare de nr. SODA 324/12.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări privind neprezentarea de către ofertant în cadrul licitației a listei de cantități aferente organizării de șantier, conform adresa clarificari nr. 24630/10.10.2012 iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 135/2013 în care este transmisă autorității o listă de cantități pentru organizarea de șantier.

Astfel, contestatorul a constatat că ofertantul nu a depus în oferta inițială această listă de cantități, ca fiind depusă ulterior solicitării de clarificari, nerespectând cerințele menționate în documentația de atribuire.

Prin aceeași adresă, autoritatea contractanta i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, clarificări privind nerespectarea listei de cantități din documentație, unde la art. 37.3 Gabioane lista Pod km 6-23", a licitat cantitatea de 150 mc în loc de 250 mc cum era prevăzut în documentația de atribuire, în răspunsul înaintat acesta declarând că a greșit la tehnoredactare și își

asumă în valoarea licitată cantitatea prevăzută în documentație, respectiv 250 mc.

Astfel, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a respectat documentația de atribuire, acesta netransmitând o nouă listă de cantități conformă cu cea din documentație din care să rezulte că execută lucrarea la cantitățile solicitate în valoarea licitată.

În concluzie, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat listele de cantități din documentația de atribuire, deși, prin clarificarea nr. 21222/05.09.2012, la întrebare/răspuns 10, autoritatea specifică faptul că listele de cantități pe baza cărora se va fundamenta propunerea financiară sunt obligatorii pentru operatorii economici participanți la procedură.

Referitor la cerința 5 prevăzută la punctul II 1.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul nu probează existența capacității de 160 to/oră, a stației de asfalt și nu se prezintă documentele prevăzute în documentația de atribuire cu privire la acest utilaj, respectiv nu a fost prezentat raportul de inspecție, conform Anexei nr. 1.1 la Minuta nr. 1/2151/23.01.2013 întocmită cu ocazia evaluării ofertelor depuse (fila 1499 1516 din Volumul IV al d.a.p).

Ulterior ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul declarat câștigător a depus Anexa conținând raportul de inspecție nr. RI -1380 din 24.10.2011 pentru instalația de tip Bernardi care însă nu are capacitatea solicitată de către autoritatea contractantă, ea având doar o capacitate productivă de 83,07 tone/oră. (Filele 1903 - 1908 din volumul VI d.a.p).

În ceea ce privește cerința 7 prevăzută la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv la următoarele:
1. Cerința nr. 7 1 Coordonator de proiect- apreciază că persoana nominalizată, respectiv domnul PROPERSI Massimo Alberto nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, din CV-ul (Fila 835 a dosarului achiziției publice) reiese ca acesta este absolvent al "Facultății de inginerie ", Departamentul de Cercetare de pe lângă Departamentul de ingineriei Structuri și Inginerie Seismică, astfel, încât se observă că specializarea persoanei nominalizată este în Structuri și inginerie Seismică și nu în Drumuri și Poduri.

În ceea ce privește experiența specifică, contestatorul apreciază că nu se face dovada că are o experiență profesională de minim 3 ani în lucrări constructive noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau de lărgire aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzi, deși reiese din CV-ul

acestora o experiență îndelungată în activități de inginerie însă nu în lucrări de drumuri naționale/express, autostrăzi.

2. Cerința nr. 7 V - Responsabilul Tehnic cu Execuția RTE în domeniul drumuri și poduri, contestatorul menționează că persoana nominalizată în oferta inițială, dl TANASE ION nu este licențiat al unei facultăți de construcții - Drumuri și Poduri , ci este licențiat al Institutului Politehnic din Timișoara - Facultatea de Construcții, având Diploma de Inginer Construcții Civile, industriale și Agricole (Filele 897 si 907-Volumul II/II al d.a.p).

De asemenea dl. TANASE ION nu deține nici atestarea RTE în domeniul drumuri și poduri - construcții autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres, aspect ce reiese din Legitimația Responsabil Tehnic cu execuția nr. 1585/31.08.1994 (Fila 908 - Volumul II/II al d.a.p), acesta deținând autorizare doar pentru domeniul II. 1 Drumuri și nu și pentru întreg domeniul II care conține și "Poduri".

Ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a constatat că această cerință nu este îndeplinită, a solicitat clarificări ofertantului, iar prin răspunsul înaintat ofertantul motivează faptul că nu ar fi fost loc suficient pentru a se menționa și acest domeniu în cadrul legitimației, ulterior, înlocuind persoana nominalizată ca responsabil tehnic cu execuția, respectiv dl. FETOIU LUCIA RADU pentru a îndeplini această funcție.

Consideră contestatorul că oferta depusă de ofertantul câștigător nu putea fi modificată, acest lucru fiind susținut și de către doi membrii ai comisiei de evaluare: dl. RADU MIHAI si dl. Ciuculete VIOREL care, conform punctelor de vedere (aflate la filele 3389-3392 Volumul XII d.a.p), au apreciat că oferta depusă inițial de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele impuse de către autoritatea contractantă.

De asemenea contestatorul constată că prin înlocuirea ulterioară a persoanei nominalizate inițial s-a creat un avantaj ofertantului față de ceilalți ofertanți, fiind încălcate dispozițiile art. 201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr.10155/23.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 16960/23.05.2013, intervenientul a transmis "Note scrise", în replică la concluzii scrise formulate de către

Astfel, cu privire la critica formulată legată de preț, intervenientul menționează că prețul pentru fundația de balast și pentru amorsarea cu emulsie cationică cu repere rapidă d0,6 km/MP este justificat, prin adresa nr. 143/12.04.2013, asocierea sa a prezentat detaliat compunerea acestui preț pe care l-a defalcat pe următoarele categorii: (1) forța de muncă - șef echipă, muncitori calificați, muncitori necalificați; (2) necesar balast și apă; (3) necesar utilaje / materiale: dozer, rulou

compactator vibrator și autocamion cu rezervor apă; (4) necesar echipamente, (5) transport și profit.

În atare condiții, apreciază că afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate.

Legat de prețurile pentru articolele comasate mixtură strat de binder cu criblură și beton asfaltic cu bitum modificat, intervenientul subliniază faptul că prin adresa susmenționată a prezentat analiza prețurilor fiecărui articol în parte și a indicat pentru fiecare dintre articolele conținute în această listă: prețul, cantitatea, numărul necesar de lucrători, manopera fiecăruia, materiale necesare, prețul transportului etc., iar pentru articolele comasate acostament din piatră spartă, decapare sistem rutier, frezare îmbrăcăminți asfaltice și reparații șanțuri existente, menționează că din documentele și explicațiile furnizate de către asocierea sa rezultă modalitatea de compunere a fiecărui preț unitar al fiecărui articol din lista de cantități.

În ceea ce privește prețul pentru articolele comasate asfalt de la suprastructură și de la racordări cu terasamente, intervenientul menționează că atât în notele scrise cât și pe cele din cererea de intervenție, solicitând Consiliului respingerea criticilor formulate de către contestatorului, ca neîntemeiate.

Referitor la criticile cu privire la pretinsa neconformitate și inadmisibilitate a ofertei, deoarece lista aferentă organizării de șantier ar fi fost depusă prin răspunsul la cererea de clarificări, invocată de către contestator, intervenientul solicită respingerea acestora ca tardive, iar în măsura în care s-ar aprecia că această critică nu ar fi tardiv invocată, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece asocierea sa a depus în oferta inițială toate listele de cantități așa cum au fost solicitate de Autoritatea contractantă; în ceea ce privește lista de cantități aferentă organizării de șantier, asocierea sa a indicat de la început în ofertă valoarea acestor tipuri de lucrări, respectiv 177.131.28 lei, iar prin răspunsul nr. 135/14.03.2013 la cererea de clarificări a prezentat și lista de cantități în care este fundamentat acest preț de 177.131.28 lei și defalcat pe categorii.

Legat de obiecțiile contestatorului conform cărora asocierea sa nu a respectat documentația de atribuire, din cauza unei greșeli de tehnoredactare, intervenientul solicită respingerea acestora ca tardive, iar în măsura în care s-ar aprecia că această critică nu ar fi tardiv invocată, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât prin răspunsul nr. 135/14.03.2013, a clarificat faptul că indicarea cantității de 150 mc în loc de 250 mc reprezintă o greșeală de tehnoredactare și a declarat că își asumă cantitatea prevăzută în documentația de atribuire, în susținere invocă dispozițiile art. 80 alin.(1) din HG nr. 925/2006.

Cerința nr. 5 de la cap. III.2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției publice, intervenientul arată că raportul ICECON atestă faptul că stația ofertată are o capacitate de 160 to/h (coloana Criteriu de acceptare și respingere din Anexa la Raportul ICECON, subpunctul 20.5), capacitatea de 83,07 to/h indicată în Anexa la Raportul ICECON (coloana *Valoarea a) măsurată și b) determinată*) arată productivitatea stației în ziua în care s-a făcut determinarea de către reprezentantul ICECON.

Această valoare de 83.07 to/h nu reprezintă productivitatea maximă a stației de asfalt, ci doar productivitatea acesteia din ziua verificării, productivitatea maximă a stației este de 160 to/h așa cum rezultă din Raportul de inspecție ICECON în care se menționează că valoarea din cartea tehnică a stației este de 160 to/h. Or ceea ce contează este valoarea maximă prevăzută în cartea tehnică a stației ofertate și nicidecum valoarea acesteia din ziua determinării.

Cerința nr. 7 - de la cap. III.2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției publice, intervenientul arată că pentru funcția de Coordonator Proiect, asocierea sa a nominalizat pe domnul Massimo Alberto Propersi, iar pentru dovedirea experienței sale, au fost depuse toate documentele solicitate prin fișa de date.

Mai mult, prin răspunsul nr. 127/30.01.2013 la cererea de clarificări, a clarificat faptul că în Italia și în general în Uniunea Europeană, nu există o facultate cu specializare în drumuri și poduri așa cum există în România.

Totodată, a arătat faptul că în cadrul Facultății de inginerie absolvite de dl. Propersi există și specializarea drumuri și poduri, astfel încât absolvenții acesteia pot profesa în domeniile ingineriei civile (inclusiv drumuri și poduri - specializare care face parte din ingineria civilă), având în vedere principiul echivalenței probelor în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a acceptat atât explicațiile furnizate de asocierea sa cât și diploma de absolvire emisă pe numele dlui. Propersi de Facultatea de Inginerie.

În ceea ce privește afirmațiile în sensul că dl. Propersi nu ar avea experiența minimă solicitată prin documentația de atribuire, intervenientul subliniază faptul că din CV-ul dlui. Propersi rezultă că a fost coordonator de proiect la realizarea mai multor lucrări de construcții noi și / sau modernizare drumuri naționale etc, pe o perioadă mult mai mare decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției, din CV-ul dlui. Propersi rezultând că experiența generală este de 29 de ani și 7 luni, iar experiența specifică în funcția de Coordonator Proiect este de 17 ani și 6 luni, fiind deci îndeplinită cerința în cauză.

Pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția RTE, intervenientul reiterează argumentele prezentate prin adresa nr. 10144/22.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 16670/22.05.2013, „Note scrise”.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate de către

Prin adresa nr. 12617/23.05.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 13975/24.05.2013, a transmis punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de către intervenient precum și la concluzii scrise înaintate de către contestator.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma procesului de evaluare și transmiterii rezultatului procedurii tuturor ofertanților, aceștia au dreptul de a se adresa Consiliului, în condițiile în care se consideră vătămați, cu respectarea prevederilor art. 256² și 270-271 din cadrul O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare de prezentare de către Asoc.a listei de cantități aferentă organizării de șantier, autoritatea contractantă arată că aceasta s-a datorat faptului ca pe de-o parte a considerat că neprezentarea acesteia în documentele inițiale constituie o omisiune din cadrul unui document a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, în conformitate cu art. 80 alin (3) din H.G. nr. 925/2006, pe de altă parte structura listei de cantități aferentă organizării de șantier a fost la latitudinea fiecărui ofertant în parte în conformitate cu adresa de clarificare nr.24630/10.10.2012 neîncălcând astfel prevederile caietului de sarcini referitoare la listele de cantități.

Legat de respectarea listei de cantități din documentația de atribuire, respectiv art. 37.3 Gabioane - Lista Pod km 6+213 în care s-a cotate cantitatea de 150mc în loc de 250 mc, cum era prevăzut în documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că ofertantul, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificari, a declarat faptul că a greșit la tehnoredactare și în același timp asumându-și în valoarea licitată cantitatea prevăzută în documentația de atribuire, respectiv 250 mc.

Având în vedere prevederile art. 79 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că a acceptat modificarea cantității cu respectarea dispozițiilor legale, iar în susținere invocă Decizia CNSC nr.

Referitor la cerința 5 prevăzută la punctul III.2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă arată că asocierea declarată câștigătoare a prezentat raportul de

inspecție nr. RI - 1380 din 24.10.2011 însoțit de anexa pentru stația de asfalt din care rezultă că productivitatea tehnică este de 160 to/ora și nu de 83,07 tone/ora (ce reprezintă valoarea determinată la un moment dat) cum susține în mod eronat contestatorul.

Despre cerința 7 prevăzută la punctul III.2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională, arată că persoana nominalizată pentru funcția de coordonator de proiect îndeplinește experiența generală și profesională, conform CV prezentat (pag. 835 din cadrul documentelor de calificare).

În ceea ce privește studiile acestuia, prin răspunsul la clarificarea solicitată cu privire la personalul cheie, asocierea declarată câștigătoare a motivat faptul că specializarea în drumuri și poduri nu există în Italia în sistemul de învățământ superior, dar că această specializare este inclusă în diploma de inginerie civilă, anexând totodată și un regulament didactic de la facultatea absolvită, însoțit de traducere autorizată în limba română din care rezultă specializările ingineriei civile din Italia, comisia de evaluare considerând astfel îndeplinită cerința 7.

Legat de persoana nominalizată pentru RTE, autoritatea contractantă, arată că în urma răspunsului transmis de ofertant și totodată, pentru o cât mai corectă evaluare, comisia de evaluare a postat o întrebare ANRMAP-ului în data de 08.02.2013 pe site-ul oficial la secțiunea Helpdesk. ANRMAP a răspuns astfel: „Art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 precizează că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, având grijă ca prin clarificările/completările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat

Cu excepția situației în care la nivelul documentației de atribuire autoritatea contractantă a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție decât în situația prevăzută la art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, atunci când solicită completarea acestora autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și respectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din ordonanță, potrivit căroră prin clarificările/completările respective nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. ”

Pe cale de consecință, dacă cerința în speță face parte din cerințele minime de calificare și nu este parte din propunerea tehnică, autoritatea contractantă consideră că este permisă înlocuirea ulterioară a persoanei nominalizate inițial, dar numai

dacă în documentația de atribuire nu s-a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor și numai dacă prin aceasta nu se creează un avantaj evident ofertantului respectiv."

Analizând contestația formulată de către asociera formată din ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări și prestări servicii de proiectare (PTH, DDE și Asistență tehnică) la obiectivul: Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 55Km 4+400 - 71+100”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.08.2012. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 90.729.382 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În data de 29.11.2012, ora 11.00, la sediul D.R.D.P. ... a avut loc ședința de deschidere a ofertelor la procedura fiind depuse un număr de 16 oferte.

Din mențiunile raportului procedurii nr. 10212/22.04.2013, oferta depusă de către Asociera a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 60.180.891,82 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 10565/25.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii.

Față de cererea de intervenție formulată de către Asociera în interes propriu nr. 10089/13.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15459/13.05.2013, raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că intervenientul își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a o admite în principiu.

Având în vedere că prin cererea de intervenție formulată de către Asociera, aceasta a invocat excepția lipsei de interes a ASOCIERII – ... prin lider de asociere ... și inadmisibilitatea contestației în ceea ce privește motivele noi, suplimentare, depuse ulterior termenului de contestare, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G.

nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din ordonanța de urgență, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția lipsei de interes a asocierii formate din- ... în formularea contestației, invocată de către Asocieria

În soluționare, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe”.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedând la verificarea modului în care asocieria formată din- ... își justifică interesul în formularea contestației, se reține faptul că acesta vădește un interes legitim dat fiind faptul că a înțeles să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, prin acest demers urmărind a-i fi desemnată câștigătoare oferta, manifestându-și astfel voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică, urmărind atribuirea acestuia în favoarea sa, neavând relevanță locul pe care s-a situat oferta acestuia în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, cum, în mod eronat, susține intervenientul.

De asemenea, Consiliul constată că prin contestația formulată, contestatorul critică oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, iar în eventualitatea admiterii acesteia și reluării procedurii de achiziție, oferta prezentată de asocieria formată din- ... ar putea fi declarată câștigătoare de către comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că asocieria contestatoare are un interes legitim, personal și direct, față de rezultatul procedurii de achiziție, motiv pentru care respinge excepția lipsei de interes invocată de intervenient.

În ceea ce privește invocarea de către intervenientul ... a inadmisibilității criticilor formulate ulterior termenului de contestare, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresele nr. 8709/...../09.05.2013 și nr. 9167/..... să specifice care sunt cerințele din fișa de date pe care societatea sa le consideră că nu au fost îndeplinite de către asocieria declarată câștigătoare și să precizeze motivarea în fapt și în drept a criticilor formulate în contestația nr. ... iar acesta a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.16089/17.05.2013, prin care a specificat următoarele:

- În ce privește la cerința 5 prevăzută la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința de a deține o stație de asfalt cu o capacitate de min. 160 tone/ora, consideră că nu se probează existența capacității de 160 tone/ora a stației de asfalt și nu se prezintă documentele prevăzute în documentația de atribuire cu privire la acest utilaj;

- Referitor la cerința 7 prevăzută la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul menționează că persoana nominalizată nu îndeplinește cerința referitoare la experiența specifică nefăcând dovada ca are o experiență profesională de minim 3 ani în lucrări constructive noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau de lărgire aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzi, experiența specifică nefiind demonstrată, iar legat de cerința 7 V - responsabil tehnic cu execuția RTE, persoana nominalizată nu deține diplomă de inginer licențiat al unei facultăți de construcții drumuri și poduri și nici nu deține atestarea RTE în domeniul drumuri și poduri - construcții autostrăzi.

- Legat de cerința de la pct. IV.4.2, contestatorul susține că își va fundamenta susținerile după momentul acordării accesului la dosarul achiziției publice.

Astfel, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientul ... întrucât contestatorul s-a conformat, în termenul indicat, solicitării de completare a contestației, Consiliul fiind îndreptățit să examineze actul atacat împreună cu documentele indicate de contestator.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ... formulată prin cererea de intervenție nr. 10089/13.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15459/13.05.2013, de limitare a accesului oricăror alți operatori economici la informațiile privind modalitatea de fundamentare a prețului, pe care le apreciază ca fiind confidențiale, Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante, exprimate în adresa nr. 11860/15.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

15740/15.05.2013, potrivit căroră „în cadrul ofertei depuse de asocierea formată din nu se menționează ce informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Consiliul constată că intervenientul nu a probat faptul că documentele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică conțin informații confidențiale care să conducă la limitarea accesului celorlalți operatori economici participanți la vizualizarea acestora, motiv pentru care la solicitarea de studiere a dosarului achiziției, Consiliul procedează în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”.

Analizând pe fond contestația formulată de asocierea formată din- ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător.

Consiliul reține că asocierea contestatoare a criticat faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat un preț neobișnuit de scăzut iar autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, lucru care, în opinia contestatorului, nu s-a realizat. De asemenea, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare nu este admisibilă deoarece nu îndeplinește condițiile stabilite în fișa de date a achiziției, referitoare la cerințele minime de calificare prevăzute la cerințele 5 și 7 de la punctul III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a completat contestația inițială, cu privire la modul de justificare a prețului și a detaliat aspectele legate de neîndeplinirea cerințelor minime de calificare indicate anterior, respectiv cerințele 5 și 7 de la punctul III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care invocă faptul că oferta declarată câștigătoare prezintă elemente de inadmisibilitate și neconformitate cu privire la următoarele aspecte:

- nu a depus în oferta inițială lista de cantități aferente organizării de șantier ci ulterior, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare;
- a fost ofertată cantitatea de 150 mc în loc de 250 mc la articolul 37.3 Gabioane lista Pod km 6+213;
- nu a îndeplinit cerința nr. 5 prevăzută la punctul III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției referitoare la deținerea unei stații de asfalt cu o capacitate de 160 tone/ora;
- nu a îndeplinit cerința nr.7 I de la punctul III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției referitoare la coordonator de proiect;
- nu a îndeplinit cerința nr.7 V de la punctul III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției referitoare la responsabil tehnic cu execuția.

Consiliul are în vedere mai întâi aspectul invocat de către intervenientul în adresa nr. 10144/22.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16670/22.05.2013, prin care solicită Consiliului să pună în vedere contestatorului să indice modalitatea prin care acesta a intrat în posesia informațiilor din oferta intervenientei care au făcut obiectul criticilor invocate ulterior depunerii contestației.

Astfel, Consiliul respinge solicitarea intervenientului, întrucât între atribuțiile sale nu intră și verificarea modalității în care contestatorii dobândesc informațiile necesare fundamentării contestațiilor.

Verificând susținerile contestatorului prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat un preț neobișnuit de scăzut iar autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea acestuia, Consiliul constată că prin minuta nr. 5/8244/01.04.2013 (pagina 3068 din dosarul achiziției), comisia de evaluare a constatat că asocieria formată din, asocieria formată din ... & și asocieria formată din S.C. VIAROM CONSTRUCT S.A. & S.C. IRIMAT CONS S.R.L. au prezentat oferte cu prețuri neobișnuit de scăzute, prețurile ofertate reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat și a solicitat ofertanților justificarea prețurilor propuse.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. SODA336/02.04.2013, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat asocierii

formate din justificarea prețului ofertat pentru următoarele articole comasate:

- fundație de balast;
- amorsarea cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,6 kg/mp;
- mixtura densă – strat de bază AB2;
- strat de binder cu criblură BAD25;
- beton asfaltic cu bitum modificat BA16m;
- acostamente din piatră spartă;
- decapare sistem rutier;
- frezare îmbrăcăminți asfaltice existente pe grosime până la 3-6 cm;
- reparații șanțuri existente;
- parapet metalic nou;
- asfalt (parte carosabilă) de la *Suprastructura* și de la *Racordări cu Terasamentele* din Listele de cantități pentru obiectivele de poduri.

De asemenea, comisia de evaluare a precizat că justificarea prețurilor se va face în conformitate cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, prezentându-se în acest sens inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Consiliul reține că asocieria formată a transmis adresa nr. 138/05.04.2013 înregistrată la secretariatul DRDP ... cu nr. 8635/05.04.2013, răspunzând punctual la solicitarea comisiei de evaluare, prezentând documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor materiilor prime și materialelor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

De asemenea, au fost prezentate considerente punctuale pentru articolele comasate avute în vedere de comisia de evaluare la solicitarea justificării de preț, fiind prezentate facturi și oferte de preț de la furnizori, certificatul pentru controlul producției în fabrică nr. 1833 – DPC- 98/601/CE/0006 – 2012 pentru emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă tip EBCR60 și nr. 2204 – DPC – 0167 – 2011 pentru agregate pentru materiale nelegate sau legate hidraulic, licența pentru utilizarea mărcii de conformitate RINA SIMTEX – OC.

Analizând minuta nr. 6/8959/09.04.2013, Consiliul constată că răspunsul formulat de asocieria formată a fost analizat de comisia de evaluare, care, prin adresa nr. SODA

341/10.04.2013 a solicitat acestui ofertant să prezinte analiza de preț pentru următoarele articole:

- fundație de balast;
- amorsarea cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,6 kg/mp;
- mixtura densă – strat de bază AB2;
- strat de binder cu criblură BAD25;
- beton asfaltic cu bitum modificat BA16m;
- acostamente din piatră spartă;
- decapare sistem rutier;
- asfalt (parte carosabilă) de la *Suprastructura* și de la *Racordări cu Terasamentele* din Listele de cantități pentru obiectivele de poduri.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat justificarea de preț pentru articolul „reparații șanțuri existente”, respectiv pentru lucrările de decolmatări și/sau reparații locale de tipul colmatări, fisuri și crăpături.

Asocierea formată a transmis adresa nr. 143/12.04.2013 înregistrată la secretariatul DRDP ... cu nr. 9271/12.04.2013, la care a atașat analizele de preț pentru articolele solicitate.

Astfel, contrar celor susținute de contestator în concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 16785/22.05.2013, formulate în urma studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că asocierea declarată câștigătoare a prezentat în detaliu modul de formare a prezurilor la articolele comasate indicate de comisia de evaluare, fiind defalcate cheltuielile cu forța de muncă, materialele utilizate, echipamentele folosite, transportul, precum și cheltuielile indirecte și profitul, pentru fiecare articol în parte.

Spre exemplu, în ceea ce privește articolul „fundație de balast”, prețul pentru 1 metru cub a fost defalcat astfel:

- Forță de muncă – 0.99 ron;
- Materiale – 18.84 ron;
- Echipamente – 1.04 ron;
- Transport – 10.58 ron;
- Cheltuieli indirecte – 1.26 ron;
- Profit – 0.65 ron;
- TOTAL – 33.36 ron.

În ceea ce privește articolul „strat de binder cu criblură BAD25”, prețul pentru o tonă a fost defalcat astfel:

- Forță de muncă – 2.70 ron;
- Materiale – 150.82 ron;
- Echipamente – 14.45 ron;
- Transport – 9.94 ron;
- Cheltuieli indirecte – 7.12 ron;
- Profit – 3.70 ron;

- TOTAL – 188.73 ron.

De asemenea, articolul „acostamente din piatră spartă”, prețul pentru 1 metru cub a fost defalcat astfel:

- Forță de muncă – 1.33 ron;
- Materiale – 32.37 ron;
- Echipamente – 3.78 ron;
- Transport – 37.48 ron;
- Cheltuieli indirecte – 1.50 ron;
- Profit – 0.78 ron;
- TOTAL – 39.76 ron.

Aceleași considerente sunt avute în vedere de către Consiliu și cu privire la articolele amorsarea cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,6 kg/mp, mixtura densă – strat de bază AB2, beton asfaltic cu bitum modificat BA16m, decapare sistem rutier, frezare îmbrăcăminți asfaltice existente pe grosime până la 3-6 cm, reparații șanțuri existente, parapet metalic nou, asfalt (parte carosabilă).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a încheiat minuta nr. 7/9397/15.04.2013 din care rezultă analiza cu privire la justificarea de preț pentru articolele solicitate de comisia de evaluare, prin care s-a hotărât solicitarea unor clarificări suplimentare.

Astfel, prin adresa nr. SODA 345/15.04.2013 comisia de evaluare a solicitat motivarea diferențelor dintre prețurile unitare aferente dislocării utilajelor între punctele de lucru pentru AB2, BAD25, BA16M la obiectul „Racordări cu terasamentele” și BA16p, BA8 la obiectul „cale pod” prezentate în cadrul analizei de preț.

Consiliul constată că asocierea formată din a transmis adresa nr. 147/18.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9722/18.04.2013, în care a precizat că diferențelor între prețurile unitare aferente dislocării utilajelor pentru diferite tipuri de mixturi asfaltice se datorează fazelor de lucru ale procesului tehnologic de așternere a mixturilor asfaltice la obiectul „Racordări cu terasamentele” și la obiectul „cale pod”.

Astfel, se arată că s-a ținut cont că pentru așternerea mixturilor asfaltice la obiectul „Racordări cu terasamentele” și la obiectul „cale pod” este necesar transportul de utilaje de mai multe ori la punctul de lucru deoarece se execută alternant fiecare parte a podului (stânga – dreapta) respectând fazele de lucru pentru fiecare strat de mixtură asfaltică, ținându-se cont și de distanța de transport la fiecare pod, numărul de deplasări la podul respectiv și de cantitatea de mixtură care trebuie așternută.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările formulate, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin.

(2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a constatat că asocierea formată din justifică prețul ofertat și a declarat admis acest ofertant, motiv pentru care Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de contestator.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a depus în oferta inițială lista de cantități aferente organizării de șantier ci ulterior, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest ofertant a prevăzut în cadrul centralizatorului cheltuielilor (pag. 7 din propunerea financiară) capitolul III. Organizare de șantier cu o valoare de 177.131,28 lei, iar comisia de evaluare a reținut că „nu ați prezentat lista de cantități aferentă organizării de șantier” și a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, solicitând clarificarea acestui aspect prin adresa nr. SODA 324/12.03.2013.

Consiliul constată că ofertantul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 135/14.03.2013 la care a anexat anexa 1 reprezentând lista de cantități privind organizarea de șantier în valoare de 177.131,28 lei.

Astfel, în soluționare se reține ca fiind relevantă afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 12617/23.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16977/24.05.2013, referitoare la lista de cantități privind organizarea de șantier, potrivit căreia *„a considerat că neprezentarea acesteia în documentele inițiale constituie o omisiune din cadrul unui document a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”*, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa de solicitare de clarificări nr. 24630/10.10.2012, postată în SEAP în data de 11.10.2012, autoritatea contractantă a precizat că *„organizarea de șantier va fi cotată procentual (în limita standardelor de cost – maxim 2,5% din investiția de bază) în cadrul devizului general(centralizatorului).(…) fiecare ofertant va întocmi o listă de cantități aferentă organizării de șantier. Decontarea se va face în conformitate cu această listă (având documente justificative*

atașate la fiecare situație de lucrări). (...) lista de cantități aferentă organizării de șantier va fi întocmită de fiecare ofertant în parte (fără a exista o listă general valabilă)", structura acestei liste fiind la latitudinea fiecărui ofertant, nefiind încălcată vreo prevedere din caietul de sarcini referitoare la acest aspect.

Astfel, Consiliul constată că solicitarea listei de cantități aferentă organizării de șantier de către comisia de evaluare, ulterior depunerii ofertelor nu este de natură a produce un avantaj incorect acestui ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește neconcordanța dintre cantitatea pentru articolul de la poziția 37.3 Gabioane din lista de cantități Pod km 6+213 – Racordări cu terasamente, respectiv 150 mc în loc de 250 mc, Consiliul reține că prin adresa nr. SODA 324/12.03.2013 comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect, iar asocierea declarată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 135/14.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6678/14.03.2013, precizând că datorită unei greșeli de tehnoredactare această cantitate a fost introdusă greșit, angajându-se ca „în valoarea propusă, de 49.030,50 lei, pentru articolul de la poziția 37.3 Gabioane din lista de cantități Pod km 6+213 să executăm cantitatea totală prevăzută în documentația de atribuire, respectiv 250 mc”.

Consiliul constată că în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că modificarea cantității la acest articol reprezintă o eroare tehnică minoră, fiind aplicabile prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

(...)

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, (...)", ofertantul acceptând modificarea cantității cu executarea lucrării la valoarea ofertată inițial, motiv pentru care critica formulată de ... cu privire la acest aspect, este respinsă.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de îndeplinire a cerinței prin care se impune deținerea, între altele, a unei stații de asfalt cu o capacitate de 160 tone/ora, Consiliul reține că la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cerința nr. 5, este prevăzut „Operatorul

economic trebuie să facă dovada că are în dotare următoarele utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice minime necesare pentru derularea contractului, conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini, și anume: - stație de asfalt cu o capacitate de min. 160 to/h . Se acceptă îndeplinirea acestei cerințe prin cumularea capacității de la cel mult două stații de mixturi asfaltice”.

Consiliul constată că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, asocierea formată din a prezentat Raportul de Inspecție nr. RI – 380/24.10.2011 întocmit de ICECON INSPECT, fără a prezenta și anexa acestuia, referitoare la rezultatele inspecției.

În urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare prin adresa nr. SODA 286/23.01.2013, prin care solicită prezentarea anexei raportului de inspecție pentru stația de asfalt, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 127/30.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2869/30.01.2013, în care a prezentat documentele solicitate, iar în volumul VI – documente de calificare, la pag. 1903 – 1907, se regăsește Anexa Raport de Inspecție nr. RI – 380/24.10.2011 întocmit de ICECON INSPECT, din care reiese că valoarea din cartea tehnică pentru productivitatea tehnică este de 160 t/h, cerința fiind îndeplinită, motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată de contestator.

Referitor la critica formulată de contestator, privitoare la cerința pentru coordonator de proiect, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cerința 7 I, este prevăzut „*Coordonator de proiect – 1 persoană - Diplomă de inginer – licențiat al unei Facultăți de Construcții – Drumuri și Poduri; - Experiență profesională generală – minim 5(cinci) ani experiență profesională în domeniul drumurilor (autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres) în activitatea de construcții și/sau supervizare lucrări de construcții și/sau management de proiect/contract și/sau proiectare.*

Experiența profesională specifică: minim 3(trei) ani experiență profesională în calitate de Coordonator de Proiect sau în poziii similare care sunt : Director Proiect/Manager Proiect sau Adjunct Director Proiect/Adjunct Manager Proiect în lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau de lărgire aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzi. - experiența profesională în calitate de Coordonator de Proiect sau în poziții similare: Director Proiect/Manager Proiect sau Adjunct Director Proiect/Adjunct Manager Proiect pentru un contract de proiectare și execuție de lucrări de construcție nouă

și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau de lărgire aferente drumurilor naționale și/sau expres și/sau autostrăzi”.

Consiliul constată că pentru funcția de coordonator de proiect, asocierea formată din a prezentat la pag. 835 – 856 din documentele de calificare, următoarele documente:

- curriculum vitae al domnului Propersi Massimo Alberto;
- declarație privind experiența profesională generală;
- carte identitate;
- certificate de studii eliberat de Politehnica din Milano, Facultatea de inginerie, din care rezultă dobândirea licenței de doctor în inginerie civilă a domnului Propersi Massimo.

Consiliul reține că prin adresa nr. SODA 286/23.01.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări în legătură cu studiile prezentate de persoanele nominalizate, solicitând acestui ofertant să facă dovada că studiile în urma cărora s-a emis „Diploma de inginerie civilă” în Italia pentru persoanele nominalizate, includ și specializarea de inginer construcții de drumuri și poduri, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 127/30.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2869/30.01.2013, în care a arătat că Facultatea de Construcții – Drumuri și Poduri, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției, nu există în sistemul de învățământ superior din Italia, iar specializarea de inginer construcții de drumuri și poduri este inclusă în diploma de „inginerie civilă” obținută în urma absolvirii facultății de Inginerie Civilă.

Oferantul arată că la nivel internațional, dar mai ales în Comunitatea Europeană, domeniul „Inginerie Civilă” include toate specializările legate de domeniul construcțiilor (infrastructură rutieră, căi ferate, lucrări hidrotehnice, etc.), anexând un regulament didactic de la Politehnica din Milano, însoțit de traducerea autorizată în limba română din care rezultă specializările Ingineriei Civile din Italia.

Consiliul reține că la pag. 1772 – 1773 din dosarul achiziției, este prezentat „Regulament Didactic al Cursului de Studiu în Inginerie Civilă” de la Politehnica din Milano, în care se precizează că „Absolvenții cursului în urma căruia au obținut licența în Inginerie civilă desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor și infrastructurilor. Construcțiile reprezintă, de exemplu, clădiri, locurile pentru ședințe, partea civilă a instalațiilor industriale și de producție a energiei, poduri, tunele și diguri. Infrastructurile includ drumurile, căile ferate, aeroporturile, sistemele de colectare, distribuție și drenare a apelor și lucrările pentru întreținerea teritoriului și a mediului. (...) Cursurile la care

participă toți cursanții oferă elemente utile pentru proiectare avansată a structurilor și infrastructurilor acoperă un spectru amplu de aspecte ale proiectelor. De fapt, sunt dezvoltate, din punct de vedere teoretic și aplicativ, aspecte referitoare la structurile în beton armat precomprimat, la ingineria fundațiilor, hidrologie, ingineria seismelor și la construcția drumurilor, podurilor, viaductelor, căilor ferate și aeroporturilor. (...)"

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a acceptat explicațiile furnizate de acest ofertant, prin documentele prezentate de asocierea declarată câștigătoare aceasta a făcut dovada îndeplinirii cerinței, atât sub aspectul studiilor de specialitate cât și în ceea ce privește experiența generală și specifică a persoanei nominalizate pentru funcția de coordonator de proiect, motiv pentru care respinge critica formulată de ... ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de îndeplinire a cerinței nr.7 V pentru responsabilul tehnic cu execuția, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr.7 V, este prevăzută „*Responsabil tehnic cu execuția RTE în domeniul drumuri poduri (construcții autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres) - 1 persoană - Diplomă de inginer, licențiat al unei Facultăți de Construcții - Drumuri și Poduri, documente din care să rezulte atestarea RTE în domeniul menționat*”.

Consiliul reține că asocierea formată din a prezentat curriculum vitae pentru domnul Tănase Ion, declarație privind experiența profesională generală, carte de identitate a domnului Tănase Ion, diploma nr. 192532, de inginer constructor, emisă de Facultatea de Construcții din cadrul Institutului Politehnic din Timișoara, pe numele domnului Tănase Ion, legitimație de responsabil tehnic cu execuția a domnului Tănase Ion, în domeniile: construcții civile, industriale și agrozootehnice (I), Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație (II.1), construcții energetice (VI), construcții edilitare și de gospodărie comunală (X), construcții miniere (XI).

De asemenea, Consiliul constată că, în evaluare, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. SODA 286/23.01.2013, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 127/30.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2869/30.01.2013, (pag. 1745 – 1920 din dosarul achiziției) în care a precizat că „persoana nominalizată pentru responsabil tehnic cu execuția RTE (Tănase Ion) a fost autorizat conform legislației în vigoare de către MLPAT” și a anexat documente justificative prin care susține faptul că persoana nominalizată a avut calitatea de responsabil RTE pentru

construcția de drumuri și poduri în alte lucrări de infrastructură și autorizația de diriginte de șantier pentru „Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu”.

De asemenea, asocierea formată din, în răspunsul formulat, a precizat că „în cazul în care autoritatea contractantă consideră că persoana nominalizată de asociere în funcția de Responsabil tehnic cu execuția RTE (Tănase Ion) nu îndeplinește cerințele fișei de date, asocierea poate nominaliza alt Responsabil tehnic cu execuția RTE (Fetoiu Lucian Radu)” și a anexat documente solicitate în fișa de date a achiziției, astfel:

- Formular nr. 14 pentru domnul Fetoiu Lucian Radu;
- Diploma de inginer emisă de Facultatea de Construcții din cadrul Universității Tehnice din Timișoara pe numele domnului Fetoiu Lucian Radu;
- Certificat de atestare tehnico-profesională ca responsabil tehnic în domeniile: construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele (II); construcții căi ferate (III) a domnului Fetoiu Lucian Radu;
- Legitimație seria B, nr. 07476 de responsabil tehnic în domeniile: construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele (II); construcții căi ferate (III) domnului Fetoiu Lucian Radu, eliberată în data de 02.03.2007.

Consiliul constată că în urma analizării răspunsului formulat de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a solicitat A.N.R.M.A.P., prin postarea în data de 08.02.2013 pe site-ul oficial al acestei instituții, la secțiunea Helpdesk, a întrebării *„Se încalcă legea achizițiilor publice în vigoare dacă comisia de evaluare acceptă cea de a doua persoană nominalizată ca Responsabil tehnic cu execuția, urmare a răspunsului dat de ofertant? Subliniem faptul că ofertantul în speță are oferta cu valoarea cea mai scăzută. Criteriul de atribuire al acestei proceduri este «oferta cu prețul cel mai scăzut»”.*

Consiliul reține că A.N.R.M.A.P. a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4223/14.02.2013, în care a precizat că *„(...) cu excepția situației în care la nivelul documentației de atribuire autoritatea contractantă a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție decât în situația prevăzută la art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, atunci când solicită completarea acestora autoritatea trebuie să aibă în vedere și respectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din ordonanță, potrivit cărora prin clarificările/completările respective nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Pe cale de consecință, dacă cerința în speță face parte din cerințele minime de calificare și nu este parte din propunerea tehnică, considerăm că este permisă*

înlocuirea ulterioară a persoanei nominalizate inițial, dar numai dacă în documentația de atribuire nu s-a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor și numai dacă prin aceasta nu se creează un avantaj evident ofertantului respectiv”.

Se are în vedere faptul că urmare a răspunsului formulat de A.N.R.M.A.P., comisia de evaluare a întocmit minuta nr. 2/6064/06.03.2013 în care a precizat că *„analizând răspunsul transmis de A.N.R.M.A.P., au existat opinii pro și contra ale membrilor comisiei de evaluare referitor la acceptarea sau nu a modificării personalului minim de specialitate, respectiv persoana nominalizată ca RTE.*

Pentru a se lua o hotărâre în acest sens, s-a supus la vot.

Urmare a votului, 7 membri (...) au votat pentru acceptarea persoanei nominalizată a doua oară ca responsabil tehnic cu execuția (subliniem faptul că în cadrul documentației de atribuire nu s-a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor) iar 2 membri (...) au votat împotriva. Decizia a întrunit votul majorității membrilor săi și a fost acceptată persoana nominalizată ca RTE și astfel, cerința nr. 7 de la punctul III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției a fost îndeplinită”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat înlocuirea persoanei nominalizate inițial pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția (Tănase Ion) cu o altă persoană (Fetoiu Lucian Radu) în urma votului membrilor comisiei de evaluare, fără a verifica și a clarifica cu ofertantul ... asupra motivului acestei înlocuiri.

De asemenea, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 12617/23.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16975/24.05.2013, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă face referire doar la răspunsul formulat de A.R.M.A.P., fără a prezenta și motivul care a stat la baza înlocuirii și care a fost supus analizei și verificării de către comisia de evaluare.

În aceste condiții, având în vedere faptul că în adresa nr. 10144/22.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 16670/22.05.2013, prin care intervenientul a precizat că *„prin faptul că autoritatea contractantă a acceptat nominalizarea dlui. Fetoiu nu s-a creat asocierii sale niciun avantaj, deoarece și prima persoană nominalizată, respectiv dl. Tănase Ion, îndeplinea cerințele prevăzute de fișa de date”*, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să stabilească sustenabilitatea unei astfel de decizii de înlocuire a unei persoane nominalizate inițial de un ofertant, prin solicitarea adresată în acest sens

asocierii formate din ... în baza prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”, pentru indicarea motivului concret și obiectiv al acestei înlocuiri cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) și a scopului procedurii de achiziție publică, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice aspectul legat de motivul înlocuirii persoanei desemnate inițial, și a stabilirii faptului că, un astfel de demers, nu ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, impunându-se reluarea procedurii de achiziție de la etapa de evaluare a ofertelor și verificarea modului de îndeplinire a cerinței referitoare la responsabilul tehnic cu execuția de către asociera formată din ... și a motivului care a stat la baza înlocuirii, cu respectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de asociera formată din- ..., în contradictoriu cu anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10212/22.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de verificare a documentelor de calificare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, având în vedere admiterea contestației formulate de asociera formată din- ..., Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ... ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 38 (treizecișinouă) pagini.