



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. 804/18.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole din comuna ... județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...  
Dispune anularea raportului procedurii nr. 782/18.03.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de asocierea ... și obligarea autorității contractante la constatarea neconformității acesteia, potrivit celor consemnate în motivarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări și reanalizarea conformității ofertei depuse de către ... sub aspectul justificării valorilor prezentate pentru costuri de mentenanță, respectiv pentru costuri de exploatare pe 30 de ani.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 804/18.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole din comuna ... județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Contestatorul precizează că a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii de atribuire, așa cum reiese și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 804/18.03.2013.

De asemenea, contestatorul precizează că, în urma aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertei inacceptabile și neconforme depusă de asocierea ..., cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul II.

Contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare aparținând asocierii ... este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

1. Oferta nu este fundamentată din punct de vedere economic, în sensul că pentru punctaj tehnic 1 (Costuri de mentenanță) și, respectiv, punctaj tehnic 2 (Costuri de exploatare), cu nerespectarea caietului de sarcini, au fost prezentate prețuri neobișnuit de scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurenței și nu pot fi justificate, singurul scop fiind acela de a denatura concurența în condițiile în care cei 2 factori de evaluare reprezintă cumulativ 44% din punctajul total al ofertei. Astfel:

a) Pentru costurile de mentenanță asocieria ... a oferit 23,71% din costurile ... (226,982.40 lei față de 957,455.20 lei), de unde rezultă un avantaj nelegal de 25,177 puncte în favoarea acesteia. Așa cum va arăta mai jos acest lucru este imposibil de fundamentat prin raportare la prețurile de piață și condițiile caietului de sarcini;

b) Pentru costurile de exploatare asocieria ... a oferit 60,06% din costurile ... (25,944.00 lei față de 43,200.00 lei), de unde rezultă un avantaj nelegal de 4,394 puncte în favoarea acesteia. Așa cum va arăta mai jos acest lucru este imposibil de fundamentat prin raportare la prețurile de piață și condițiile caietului de sarcini;

c) Doar din punctele a și b de mai sus, reiese o inversare a locurilor I și II în clasamentul procedurii de atribuire dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat obiectiv costurile prezentate de asocieria ... și de asocieria ... - ... Asta evident dacă autoritatea contractantă ar fi ales să ignore prevederile imperative ale art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 și să nu respingă oferta asocierii ... ca inacceptabilă și neconformă;

d) În ceea ce privește lipsa de fundamentare a costurilor de mentenanță oferite de asocieria ..., contestatorul arată următoarele:

- Conform normativ AND 554 - Normativ privind întreținerea și repararea drumurilor publice aprobat prin decizia AND nr. 13 din 9 ianuarie 2002, ANEXA 4 - Tabel 1, Nr. crt. 7, durata normală de funcționare a drumurilor publice în ani (inițială sau între două reparații capitale) pentru îmbrăcămînți asfaltice ușoare (în cazul de față îmbrăcămînți realizate din tratamente bituminoase duble) conform Normativ CD 16-78 aprobat prin ordinul nr. 605 din 23 octombrie 2003 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind condițiile de proiectare și tehnologia de execuție a lucrărilor de îmbrăcămînți asfaltice" (revizuire CD 16-1978), indicativ (CD 16-2000 aliniatul 1.3.1) este cuprinsă între 4 și 7 ani în funcție de intensitatea medie zilnică anuală de trafic în vehicule fizice. În

studiul de fezabilitate întocmit de către firma ..., firma participantă la licitație în asocierea câștigătoare, se specifică ca durata de serviciu pentru drumul proiectat este de 3- 5 ani, după această perioadă fiind necesara realizarea unor lucrări de întreținere și reparații. De asemenea normativul mai sus menționat (AND 554 ) la capitolul privind lucrări și servicii privind întreținerea și reparația drumurilor publice (ANEXA 5 - Tabelul 3 - indicativ 103) prevede necesitatea realizării unui tratament bituminos la maxim 5 ani. Prin urmare contestatorul consideră nerealistă valoarea prezentată de către asocierea ... pentru costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini deoarece, numai prin realizarea tratamentului bituminos o dată la 5 ani pentru o perioada de 30 ani prevăzută în caietul de sarcini (analizele se vor proiecta pe o durată de 30 ani) se depășește cu mult valoarea prezentată.

- Ținând cont că ar trebui să se realizeze minim 5 tratamente bituminoase simple pe perioada celor 30 de ani rezultă că costul de mentenanță propus de ofertantul declarat câștigător duce la un preț unitar de  $226.986,40 \text{ lei} / 32.200 \text{ mp supraf. carosabilă} / 5 \text{ ori} = \underline{1,4 \text{ lei/mp}}$  de tratament bituminos simplu. Acest preț nu acoperă nici măcar prețul bitumului sau emulsiei necesare realizării tratamentului bituminos. Prețul unui kg de bitum este 2,64 lei/kg, iar pentru un tratament bituminos simplu sunt necesare minim 0,6 kg/mp conform STAS 599/87- aliniat 2.2.6. În concluzie doar cheltuielă cu bitumul necesar pentru tratamentul bituminos ar costa  $0,6 \times 2,64 \text{ lei/kg} = \underline{1,584 \text{ lei/mp}}$  fără a pune la socoteală celelalte costuri de execuție privind agregatele naturale, forță de muncă, utilaje, transport etc.

Oferta ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006;

e. În ceea ce privește lipsa de fundamentare a costurilor de exploatare oferite de asocierea ..., contestatorul arată următoarele:

#### COSTURI DE EXPLOATARE MINIME

CATEGORIE LUCRĂRI	INTERVAL DE APLICARE	NUMĂR DE APLICĂRI/30 ANI	PREȚ UNITAR	PREȚ TOTAL/LEI FĂRĂ T.V.A.
Cheltuieli cu carburantul 6,5 litri/lună	o dată/lună	360	40.00	14,400.00

Cheltuieli cu salarizarea 10 ore/lună o persoană responsabilă cu supravegherea și mici lucrări de întreținere curentă la salar min. brut pe economie de 700 lei + ~28% chelt.firmă	o dată/lună	360	53.30	19,188.00
			TOTAL	33,588.00

- față de 25.944 lei al ofertantului declarat câștigător.

Contestatorul consideră că oferta ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), alin. 2 lit. a) și c) din HG nr. 925/2006;

2. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare „Ofertantul va constitui o garanție pentru participare în una din formele prevăzute de art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în cuantumul de 7.762,09 lei. Garanția de participare va fi valabilă o perioadă de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor”. Contestatorul învederează faptul că din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 58/14.01.2013 reiese că perioada de valabilitate a instrumentului de garantare este de doar 89 de zile față de minim 90 zile conform fișei de date. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

3. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - Formularul nr. 2”, în sensul că membrii asocierii nu au completat corect formularul și nu au atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din HG 925/2006;

4. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Cifra de afaceri globală, pe ultimii 3 ani financiari (2009, 2010, 2011), să aiba o valoare de minim 7.900.000,00 lei”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

5. Oferta desemnată câștigătoare nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiența similară în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, prin prestarea unui contract a cărui cantitate a fost cel puțin de 9.160 km drumuri. Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 3 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

6. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel mult 2 contracte similare cu obiect similar prezentei proceduri de achiziție publică. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:- documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la terminarea lucrărilor/finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contr.) și locul execuției lucrărilor”.

În acest sens, contestatorul arată că din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 58/14.01.2013 reiese că lucrările aferente proceselor-verbale de recepție nr. 2906/13.12.2007 și, respectiv, nr. 1640/13.12.2007 au fost finalizate cu mai mult de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor și, prin urmare, nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea condiției de calificare. Astfel, contestatorul consideră că această ofertă ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

7. Oferta desemnată câștigătoare nu respectă următoarea cerință de calificare „Șef Proiect-execuție Necesar - 1 persoana a) Studii: - superioare de lungă durată, absolvite cu diploma de licență într-unul din domeniile: CFDP, construcții civile-industriale-agricole b) Experiența generală: Cel puțin 5 ani în specialitate (în domeniul studiilor), c) Experiența specifică: Cel puțin 3 ani în domeniul specific activităților din cadrul proiectului”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

8. Oferta desemnată câștigătoare nu respectă următoarea cerință de calificare „Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) Necesar — cel puțin 1 persoană a) Studii: - atestat tehnico-profesional pentru toate cerințele de calitate: A - rezistența și stabilitate; B - siguranța în exploatare; în următoarele domenii de construcții: II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

9. Oferta desemnată câștigătoare nu respectă următoarea cerință de calificare „Responsabil cu controlul de calitate (RTQ) Necesar — 1 persoană a) Studii: - superioare de lungă durată, absolvite cu diploma de licență în orice domeniu de construcții - atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate; b) Experiența generală:- participarea/implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

10. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Inspector S.S.M Necesari - 1 persoană”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

11. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Șef de Proiect - proiectare Necesari - 1 persoană a) Studii: - superioare de lungă durată, absolvite cu diploma de licență într-unul din domeniile de construcții b) Experiența generală: Cel puțin 5 ani în specialitate, în proiectare (în domeniul studiilor)”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

12. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare, „Inginer CFDP-proiectare Necesari - 1 persoana a) Studii: - superioare de lungă durată, absolvite cu diploma de licență în domeniul CFDP b) Experiența generală: Cel puțin 5 ani în specialitate, în proiectare (în domeniul studiilor), c) Experiența specifică: Cel puțin 3 ani în domeniul specific activităților din cadrul proiectului”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

13. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Responsabil cu controlul de calitate-proiectare Necesari - 1 persoană a) Studii: - superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență în orice domeniu de construcții - atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate; b) Experiența generală: - participarea/implicarea pe o poziție identică într-un proiect similar”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

14. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin următoarele utilaje/echipamente și operatorii aferenți: Denumire Capacitate Nr. Buc. Buldoexcavator pe pneuri - 2 Excavatoare 24t 1 Încărcător frontal Min.2,5mc 2 Cilindru compactor 6-8t 1 Cilindru compactor 10-14t 1 Cilindru compactor Peste 14t 2 Autocamion basculant 5-20 tone 4 Autogreder - 1... - Ofertantul va prezenta documente care să demonstreze că, pentru îndeplinirea contractului, dispune de utilajele/echipamentele/mijloacele de transport solicitate. - În situația în care ofertantul nu deține în proprietate utilajele/echipamentele solicitate, acesta va prezenta contracte/precontracte de închiriere sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

15. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul va prezenta un certificat valabil, emis de un organism independent, care atestă că acesta are implementat și menține,

*conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității în domeniul: - infrastructurilor/lucrărilor de drumuri. În cazul unei asocieri, fiecare dintre asociați va prezenta un astfel de Certificat sau echivalent pentru partea sa de implicare în contract".* Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

16. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul va prezenta un certificat valabil, emis de un organism independent, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 14001:2004 sau echivalent, un sistem de management de mediu în domeniul: - infrastructurilor/lucrărilor de drumuri. În cazul unei asocieri, fiecare dintre asociați va prezenta un astfel de Certificat sau echivalent pentru partea sa de implicare în contract". Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pe scurt, contestatorul consideră că oferta asocierii ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1843/16.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12666/18.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință continuarea procedurii.

Referitor la criticile formulate din cadrul contestației, autoritatea contractantă arată că acestea sunt în întregime referitoare la motivele pentru care oferta depusă de asocieria ... ar reprezenta o oferta inacceptabilă și neconformă, fără a se arăta în concret motivele pentru care oferta contestatorului ar fi trebuit declarată câștigătoare.

Invocând prevederile art. 82 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că prin analiza temeinică a ofertelor depuse a stabilit că oferta depusă de asocieria ... este câștigătoare.

În opinia autorității contractante CNSC nu poate face în procedura contestației o evaluare a ofertelor depuse. Autoritatea contractantă consideră că dacă s-ar proceda în acest mod s-ar trece peste atributul dat de legiuitor în art. 72 și următ. din HG 925/2006 - Comisiei de evaluare, iar în acest context contestația pare a fi inadmisibilă.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare „nu este fundamentată din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă invocând prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006 arată că dispozițiile legale în materie fac referire clară



la un procent din prețul ofertat, fără TVA, care trebuie să nu fie mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că valoarea ofertei - în integralitatea ei - trebuie raportată la valoarea estimată a contractului - numai în acest sens pot fi interpretate dispozițiile legale mai sus descrise.

În continuare, autoritatea contractantă analizează punctual fiecare aspect invocat de contestator:

În ceea ce privește **pct. 1.a)** din contestație, autoritatea contractantă arată următoarele:

Cheltuieli identificate:

Cheltuieli cu privire la întreținerea periodică a sistemului rutier nou proiectat:

Sunt estimate cheltuieli în valoare de:

	suprafața afectată mp/km	străzi km	preț unitar	total cost (30 ani)	Incidența anuală
Lucrări de întreținere cu caracter periodic (la 5 ani)					
Repararea suprafețelor degradate, tratamente bituminoase 5% din carosabil	200	1	16	19200	640
Colmatarea fisurilor la 30% din carosabil	650	1	0.48	1872	62.4
Curățirea șanțurilor	1000	1	0.6	3600	120

Total/1km	822.40
Total km 9.2	7,566.08

Autoritatea contractantă arată că costurile de mentenanță: reprezintă costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, fiind incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările curente necesare, cheltuieli legate de post garanție (a utilajelor, echipamentelor, etc.) impuse de necesități și legislația în vigoare. Nu sunt incluse costurile aferente cheltuielilor energetice, și nici costurile legate de salarizarea/școlarizarea personalului ce deservește investiția.

- $C_{dm}=7.566,08$  lei/1an - costuri de mentenanță după modernizare (7.566,08 lei x 30 Ani)

Costuri de mentenanță: 226.982,40 lei an/investiție

Cu privire la **pct. 2.b)** din contestație, autoritatea contractantă arată că costurile de exploatare aferente funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini: reprezintă costurile aferente cheltuielilor energetice, carburanți, și costurile legate de salarizarea și școlarizarea (aferentă funcționării investiției) personalului ce deservește investiția, testări și încercări,

autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționării tehnologiei, taxe și impozite, impuse de necesități și legislația în vigoare.

Cheltuieli de exploatare:

Inspecție și curățire automatizată cu autovehicule specializate existente în dotare:

- salarii-parțial, personalul actual angajat fiind suficient, locuri noi de muncă nu se crează: 4 ore de lucru echivalent/an/km = 34 lei/an/km

- carburanți:

10 litrii motorină/an/km = 60 lei/an/km

$C_{de-km} = 94$  lei/km/1 an - cheltuieli cu privire la exploatare după modernizare, sau, exprimat pe total lungime = 9,2km, pe perioada exploatării:

$C_{de} = 864,80$  lei/1 an - cheltuieli cu privire la exploatare după modernizare

Costuri de exploatare: 25.944,00 lei an/investiție

**Fundamentarea prețurilor DJ ...**

**pct. 1.a)**

VARIANTA CU PROIECT  
COSTURI DE MENTENANȚĂ

CATEGORIE LUCRĂRI	INTERVAL DE APLICARE	NUMĂR DE APLICĂRI/30 ANI	PREȚ UNITAR	PREȚ TOTAL/LEI FĂRĂ TVA	PREȚ TOTAL/EURO FĂRĂ TVA
Reparație capitală refacerea de tratamente bituminoase pe toată suprafața drumului	o dată/5 ani	5	128.800,00	644.000,00	148.250,46
Curățirea săriturilor și a podețelor	o dată/an	29	2.748,00	79.692,00	18.345,30
Întreținere pe timp de iarnă	o dată/an	29	6.412,00	185.948,00	42.805,71
Lucrări de întreținere curentă, care se execută de câte ori este necesar pentru menținerea curățeniei și esteticii rutiere	de câte ori este necesar/an	29	1.648,80	47.815,20	11.007,18
TOTAL				957.455,20	220.408,66

Realizarea de tratamente bituminoase simple pe toată suprafața drumului  $32200mp \cdot 4ron/mp = 128800$

Curățirea șanțurilor și a podețelor  $916 km \cdot 300ron/km = 2748ron$

Întreținere pe timp de iarnă/deszăpeziri și material antiderapant)  $9.16km \cdot 700ron/km = 6412ron$

Lucrări de întreținere curentă, care se execută de câte ori este necesar pentru menținerea curățeniei și esteticii rutiere (tăieri vegetație, desfundări podețe. etc)  $9.16\text{km} * 180\text{ron/km} = 1648.8\text{ron}$

**pct. 2.b)**

**COSTURI DE EXPLOATARE**

CATEGORIE LUCRĂRI	INTERVAL DE APLICARE	NUMĂR DE APLICĂRI /30 ANI	PREȚ UNITAR	PREȚ TOTAL/LEI FĂRĂ TVA	PREȚ TOTAL/EURO FĂRĂ TVA
Cheltuieli cu carburantul 6,5 litri/lună	o data/lună	360	40,00	14.400,00	3.314,92
Cheltuieli cu salarizarea 10 ore/lună o persoană responsabilă cu supravegherea și mici lucrări de întreținere curentă	o data/lună	360	80,00	28.800,00	6.629,83
<b>TOTAL</b>				<b>43.200,00</b>	<b>9.944,75</b>

Curs EURO la data de 20.01.2012 1EURO=4,344RON

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că diferențele de preț rezultă din diferențele de preț pentru materiale aplicate la calculele pentru cele două costuri, și nu din neevaluarea obiectivă a costurilor prezentate.

Referitor la **pct. 1.d)** din contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit studiului de fezabilitate pag. 10 "*Fundamentarea studiului de fezabilitate s-a făcut conform: • NORMATIV privind proiectarea și execuția pietruirii drumurilor de pământ, condiții tehnice de calitate - Indicativ: AND 582-2002*", fără a se recomanda AND 554 la care se face referire în contestație.

Conform AND 582-2002 în baza caruia s-a fundamentat studiul de fezabilitate în ANEXA 4 (pag. 83-85), sunt descrise și lucrările de întreținere post execuție.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la pag. 85 (AND 582-2002) alin. 1 s-a precizat: "*Stratul de protecție de tipul tratamentului bituminos se va executa numai dacă din punct de vedere tehnic și economic se justifică (drumul urmează să primească o îmbrăcăminte nouă în următorii 3-4 ani, drum de interes turistic etc.)*" iar conform Studiului de Fezabilitate pag. 17 tratamentul bituminos dublu a fost proiectat din următorul considerent: "*Pentru a se reduce costurile de întreținere și pentru prevenirea degradărilor timpurii ale pietruirilor s-a proiectat execuția unui tratament dublu bituminos peste îmbrăcămintea de macadam*".

Autoritatea contractantă afirmă că în studiul de fezabilitate nu s-a proiectat o îmbrăcăminte bituminoasă ușoară ci doar o protecție pentru prevenirea degradărilor timpurii ale pietruirilor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că așa cum este prevăzut în procesul verbal intermediar nr. 3 "deoarece ofertantul respectă toate cerințele documentației de atribuire, prețul ofertat nu se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare datorită faptului că prețul ofertat reprezintă un procent de 99.92% din valoarea estimată a lucrărilor, propunerea financiară se încadrează în valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate conform bugetului contractului de finanțare nr. C125B011162600007/28.02.2012" - oferta este fundamentată din punct de vedere economic.

În ceea ce privește **pct. 2** din contestație, autoritatea contractantă precizează că termenul de valabilitate a garanției de execuție este de 91 zile, calculând din data de 14.01.2013 până în data de 14.04.2013 așa cum este stipulat în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 58/14.01.2013.

Referitor la **pct. 3** din contestație, autoritatea contractantă precizează că asocieria ... a completat corect formularul nr. 2 și a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru cele declarate.

Cu privire la **pct. 4** din contestație, autoritatea contractantă afirmă că oferta depusă de asocieria ... respectă cerința de calificare "*Cifra de afacere global apare, pe ultimii 3 ani financiari (2009, 2010, 2011) să aibă valoare de minim 7.900.000,00 lei*". În acest sens, autoritatea contractantă arată că din Formularul nr. 5 - Informații generale - reiese clar că asocieria are cifra de afacere peste pragul solicitat prin fișa de date, acesta fiind în valoare de 59.159.160 lei pe ultimii 3 ani.

În ceea ce privește **pct. 5** din contestație, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de asocieria ... respectă cerința de clarificare aferentă experienței similare atât pentru execuție lucrări în ultimii 5 ani cât și pentru prestarea serviciilor de proiectare în ultimii 3 ani așa cum reiese din Formularele nr. 6 și 6 A - Lista principalelor lucrări executate și prestate.

Referitor la **pct. 6** din contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit ofertei depuse de asocieria câștigătoare, termenele de finalizare a lucrărilor - cu care se probează experiența similară - solicitată în fișa de date, au fost prelungite prin acte adiționale încheiate cu beneficiarul lucrărilor respective. Procesele verbale la care se face referire în contestație privesc recepții parțiale, deci data din acestea nu poate fi luată în calculul termenului de 5 ani solicitat în cadrul fișei de date. În acest sens, autoritatea contractantă susține că la dosarul ofertantului se

regălesc procese - verbale de recepție finală ce respectă întru totul solicitările autorității contractante (proces Verbal intermediar nr. 1 pag.10-14).

Cu privire la **pct. 7** din contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit Formularului nr. 8 - Declarație privind nominalizarea de personal asocierea ... a declarat ca și șef proiect execuție pe dl. ing. Breban Ovidiu, pentru care a depus conform cerințelor din fișa de date următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate pentru ... semnat și datat conform cerințelor din fișa de date;
- CV în format europass din care reiese experiența specifică în lucrări de drumuri (... - Șef secție)
- Diploma elaborată de Ministerul Învățământului - Universitatea Tehnică din Timișoara facultatea de Construcții cu nr. .../13.06.1992.

În ceea ce privește **pct. 8** din contestație, autoritatea contractantă arată că, potrivit Formularului nr. 8 - Declarație privind nominalizarea de personal asocierea ... a declarat ca și Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) execuție pe dl. ing. ..., pentru care s-au prezentat conform cerințelor din fișa de date următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate pentru ... semnat și datat conform cerințelor din fișa de date;
- Cv în format europass din care reiese experiența specifică în lucrări de drumuri (...)
- Certificat de atestare Tehnico - Profesional ... elaborat de ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și este atestat pentru competența Responsabil Tehnic în domeniile Construcții Rutiere, Drumuri, Poduri, Tunele(II), Construcții și Amenajări Hidrotehnice.
- Diploma elaborată de Ministerul Învățământului - Institutul de Învățământ Superior Învățământ Tehnic Baia Mare cu ....

Referitor la **pct. 9** din contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit Formularului nr. 8 - Declarație privind nominalizarea de personal asocierea ... a declarat ca și Responsabil cu controlul de calitate (RTQ) execuție pe ..., pentru care a prezentat conform cerințelor din fișa de date următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate pentru ... semnat și datat conform cerințelor din fișa de date;
- Contract de prestări Servicii nr. ... având perioade de derulare a contractului pe perioada nedeterminată conform Act adițional nr. ...;
- Cv în format europass din care reiese experiența specifică în lucrări de drumuri (Inspector de Specialitate între anii 2005-2012);

- Autorizație elaborate de Inspectoratul de Stat în Construcții nr....;

Cu privire la **pct. 10** din contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit Formularului nr. 8 - Declarație privind nominalizarea de personal asocierea ... a declarat ca și Inspector SSM execuție pe dl. ing. ..., pentru care a prezentat conform cerințelor din fișa de date următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate pentru ... semnat și datat conform cerințelor din fișa de date;

- Cv în format europass din care reiese experiența specifică în servicii de SSM;

- Certificat de Absolvire pentru competențele "Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă elaborate de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării având Seria ...;

- Certificat de Abilitare pentru competențele "Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă elaborate de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale cu nr. ...;

- Diploma elaborată de Ministerul Învățământului - Institutul de Mine Petroșani cu ....

În ceea ce privește **pct. 11** din contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit Formularului nr. 8 - Declarație privind nominalizarea de personal Asocierea ... a declarat ca și Șef Proiect Proiectare execuție pe dl. ing. ..., pentru care a prezentat conform cerințelor din fișa de date următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate pentru ... semnat și datat conform cerințelor din fișa de date;

- Cv în format europass din care reiese experiența specifică în servicii de proiectare din care rezultă experiența cerută prin fișa de date (Modernizare străzi și rețele de canalizare în zona Zefirului din Municipiul Satu Mare, Județul Satu Mare,)

- Diploma elaborată de Ministerul Educației naționale - Universitatea Tehnică de Construcții - București Facultatea de Instalații cu seria R nr. ....

Referitor la **pct. 12** din contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit Formularului nr. 8 - Declarație privind nominalizarea de personal asocierea ... a declarat ca și Inginer CFDP - Proiectare execuție pe dl. ing. ..., pentru care a prezentat conform cerințelor din fișa de date următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate pentru ... semnat și datat conform cerințelor din fișa de date;

- Cv în format europass din care reiese experiența specifică în servicii de proiectare din care rezultă experiența cerută prin fișa de date (FCC Construcción SA);

- Diploma elaborată de Ministerul Educației și Cercetării - Universitatea Tehnică din ... - profil construcții specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri cu Seria E nr. ....

Cu privire la **pct. 13** din contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit Formularului nr. 8 - Declarație privind nominalizarea de personal asocierea ... a declarat ca și Responsabil cu controlul de calitate - proiectare execuție pe d-na ing. ..., pentru care a prezentat conform cerințelor din fișa de date următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate pentru ... semnat și datat conform cerințelor din fișa de date

- Cv în format europass din care reiese experiența specifică în servicii de proiectare din care rezultă experiența cerută prin fișa de date (Confort Design);

- Diploma elaborată de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării - Universitatea Tehnică din ... - Facultatea de Instalații titlu de Inginer în domeniul Ingineria Instalațiilor cu Seria B nr. ....

Referitor la **pct. 14** din contestație, autoritatea contractantă afirmă că documentația depusă în cadrul ofertei de asocierea câștigătoare face dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la utilaje/echipamente (proces verbal intermediar nr. 1 pag. 26 - 29) - susținerile contestatorului fiind evident neîntemeiate.

În ceea ce privește **pct. 15** din contestație, autoritatea contractantă arată că asocierea ... a prezentat următoarele Certificate ISO 9001:2008:

- Pentru ...: "A depus în copie conform cu originalul certificat ISO 9001/2008 ... valabil până în 28.03.2015 emis de RINA SIMTEX care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității în domeniul: -proiectare drumuri, poduri (drumuri județene, comunale, de interes local, forestiere și agricole) Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire. Cerință minimă îndeplinită" (Proces Verbal Intermediar nr. 1. pag. 30);

- Pentru ...: "A depus în copie conform cu originalul certificat ISO 9001/... valabil până în 09.12.2014 emis de RINA SIMTEX care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității în domeniul-lucrări de construcții a drumurilor Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire. Cerința minimă îndeplinită" (Proces Verbal Intermediar nr. 1, pag. 30);

- Pentru ...: "A depus în copie conform cu originalul certificat ISO 9001/2008 ... valabil până în 22.11.2014 emis de RINA

*SIMTEX care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității în domeniul:-lucrări de construcții a drumurilor Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire. Cerința minimă îndeplinită" (Proces Verbal Intermediar nr. 1, Pag. 30)*

În ceea ce privește **pct. 16** din contestație, autoritatea contractantă arată că asocierea ... a prezentat următoarele Certificate ISO 14001:2008:

- Pentru ...: *"A depus în copie conform cu originalul certificat ISO 14001/2004 ... valabil până în 28.03.2015 emis de RINA SIMTEX care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 14001/2004 sau echivalent, un sistem de management de mediu în domeniul-proiectare drumuri, poduri (drumuri județene, comunale, de interes local, forestiere și agricole) Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire. Cerința minimă îndeplinită" (Proces Verbal Intermediar nr. 1, pag.31);*

- Pentru ...: *"A depus în copie conform cu originalul certificat ISO 14001/2004 ... valabil până în 09.12.2014 emis de RINA SIMTEX care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 14001/2004 sau echivalent, un sistem de management de mediu în domeniu -proiectare drumuri, poduri (drumuri județene, comunale, de interes local, forestiere și agricole) Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire. Cerința minima îndeplinită" (Proces Verbal Intermediar nr. 1, Pag. 31);*

- Pentru ...: *"A depus în copie conform cu originalul certificat ISO 14001/2004 ... valabil până în 26.06.2015 emis de RINA SIMTEX care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 14001/2004 sau echivalent, un sistem de management de mediu în domeniul: -proiectare drumuri, poduri (drumuri județene, comunale, de interes local, forestiere și agricole) Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire. Cerința minima îndeplinită" (Proces Verbal Intermediar nr. 1, Pag. 31).*

Autoritatea contractantă precizează că neadaptarea ofertei la legislația, standardele și normativele anulate/republicate/modificate/completate, utilizate sau solicitate la faza de studiu de fezabilitate, de asemenea trebuie tratată la fazele următoare de proiectare, care intră în atribuția ofertantului, prin



soluții pertinente care să țină cont de impunerile legislative obligatorii și/sau de excepțiile/derogările posibile.

Autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatorilor cu privire la aspectele mai sus descrise.

Prin adresa nr. 3483/25.04.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13834/26.04.2013, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Contestatorul consideră că oferta asocierii ... este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

1. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare *„Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiența similară în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, prin prestarea unui contract a cărui cantitate a fost cel puțin de 9.160 km drumuri. Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 3 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor”* deoarece contractul de prestări servicii nr. ... încheiat cu Comuna Cupșeni, județul ... în valoare de „178.000 lei, la care se adaugă 24% TVA” este suspect a fi fals și prin urmare neproducător de efecte juridice pentru cel puțin următoarele considerente:

a. La data presupusei sale încheieri, 17.06.2010, cota legală de TVA era de 19%, nu de 24% cât figurează în acest contract;

b. Cota legală de TVA s-a modificat de la 19% la 24% începând cu data de 01.07.2010 ca efect al OUG 58/2010;

c. OUG 58/2010, nici măcar nu era publicată în Monitorul Oficial la data de 17.06.2010, acest lucru producându-se în Monitorul Oficial Partea I nr. 431/28.06.2010;

d. De la data de 17.06.2010, data presupusei sale încheieri, și până în prezent achizițiile directe sunt plafonate la 15.000 euro fără TVA;

e. În SEAP nu a fost publicată nicio invitație de participare și niciun anunț de atribuire pentru Contractul de prestări servicii nr. ..., deși valoarea de „178.000 lei, la care se adaugă 24% TVA” depășește cu mult plafonul de achiziție directă.

Astfel, contestatorul consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. Contestatorul precizează că oferta desemnată câștigătoare nu respectă următoarea cerință de calificare *„Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - Formularul nr. 2”, în sensul că membrii asocierii nu au completat corect formularul și nu au atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate.*

În acest sens, contestatorul arată că:

a) ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. ... din care reiese situația datoriilor la bugetul de stat la data de 30.11.2012, nu la data de 31.12.2012, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției;

b) Asociatul ... a depus certificatul de atestare fiscală ... din care reiese situația datoriilor la bugetul de stat la data de 30.11.2012, nu la data de 31.12.2012, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției;

c) Asociatul ... a depus certificatul de atestare fiscală ... din care reiese situația datoriilor la bugetul de stat la data de 30.11.2012, nu la data de 31.12.2012, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției;

d) Asociatul ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. ... din care reiese situația datoriilor la bugetul local Baia Mare din care reies datorii de 2.274 lei la bugetul local;

e) Asociatul ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. ... din care reiese situația datoriilor la bugetul local Baia Mare din care reies datorii de 35.964 lei la bugetul local;

Astfel, contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

3. Oferta nu este fundamentată din punct de vedere economic, în sensul că pentru punctaj tehnic 1 (Costuri de mentenanță) și, respectiv, Punctaj tehnic 2 (Costuri de exploatare), cu nerespectarea caietului de sarcini, au fost prezentate prețuri neobișnuit de scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurenței și nu pot fi justificate, singurul scop fiind acela de a denatura concurența în condițiile în care cei 2 factori de evaluare reprezintă cumulativ 44% din punctajul total al ofertei.

În continuare contestatorul răspunde punctual la punctul de vedere al autorității contractante (document necomunicat societății sale dar studiat la sediul CNSC):

a. Normativul la care face referire autoritatea contractantă AND 582 - 2002 și după care s-a întocmit studiul de fezabilitate tratează "PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA PIETRUIRII DRUMURILOR DE PĂMÂNT CONDIȚII TEHNICE DE CALITATE" și nici decum lucrările de întreținere și reparațiile care se fac la un drum pe durată normală de funcționare (garanție și post garanție). Aceste lucrări sunt reglementate prin normativ AND 554 - NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR PUBLICE aprobat prin decizia ADMINISTRAȚIEI NAȚIONALE A DRUMURILOR nr. 13 din 9 ianuarie 2002.

b. Este de acord cu autoritatea contractantă că sistemul rutier s-a proiectat după normativ AND 582 - 2002 dar acest sistem

rutier se încadrează în categoria ÎMBRĂCĂMINȚILOR BITUMINOASE UȘOARE conform CD 16-78 aprobat prin ORDIN nr. 605 din 23 octombrie 2003 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind condițiile de proiectare și tehnologia de execuție a lucrărilor de îmbrăcămînți asfaltice" (revizuire CD 16 - 1978) și în consecință durata normală de funcționare este cuprinsă între 4 și 7 ani în funcție de intensitatea medie zilnică anuală de trafic în vehicule fizice.

c. Asa cum autoritatea contractanta a declarat în caietul de sarcini și a întărit prin punctul de vedere exprimat, costurile de mentenanță reprezintă: *"cost de mentenanță: reprezintă costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, aici sunt incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările curente necesare, cheltuieli legate de post garanție (a utilajelor, echipamentelor, etc...) impuse de necesități și legislația în vigoare. Nu sunt incluse costurile aferente cheltuielilor energetice, și nici costurile legate de salarizarea/școlarizarea personalului ce deservește investiția"*.

d. Pentru menținerea funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, conform AND 554 sunt necesare lucrări de reparații capitale, după expirarea duratei normale de funcționare.

e. De asemenea normativul mai sus menționat la capitolul privind lucrări și servicii privind întreținerea periodică a drumurilor publice (ANEXA 5 - Tabelul 3 - indicativ 103) prevede necesitatea realizării unui tratament bituminos la maxim 5 ani.

f. În consecință, contestatorul consideră că, costurile de mentenanță pe perioada exploatării tehnologiei propuse prezentate de asocierea ... sunt nejustificat de mici și nu respectă normativele tehnice în vigoare.

g. Totodată asocierea ... nu a respectat listele de cantități parte a studiului de fezabilitate la întocmirea propunerii sale financiare. În acest sens, contestatorul atașează calculele făcute de societatea sa privind faptul că în oferta financiară asocierea câștigătoare nu a respectat listele de cantități atașate în SEAP. Contestatorul arată că ce este scris de calculator a fost atașat în SEAP ca parte a studiului de fezabilitate, iar calculele prezentate cu scris de mână sunt luate din oferta financiară a asocierii ....

Mai mult, contestatorul arată că în clarificarea „C7 Răspuns la clarificări 16.11.2012” postată SEAP autoritatea contractantă a precizat: *"Datorită faptului că de ofertant se va elabora și proiectul tehnic și conform caietului de sarcini 5.1. Pentru conformitatea datelor din Lista de cantități, ofertantul trebuie să verifice corespondența acestora cu TEMA DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE, iar în cazul constatării unor erori are obligația de a le face cunoscute*

Autorității Contractante. Riscurile privind cantitățile suplimentare/articole de lucrări suplimentare vor fi incluse în prețurile unitare." Astfel, contestatorul precizează că oferanții trebuiau să respecte listele de cantități din SF la ofertare, cu excepția acelor situații aduse la cunoștința autorității contractante și clarificate prin intermediul SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține că asocierea ... nu a respectat aceste liste, așa cum reiese din anexa 1 la prezentele concluzii scrise, depunând astfel o ofertă care nu satisface corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

4. În cadrul Propunerii financiare la obiectivele Drum Agricol Vârful Muncelului și Drum Agricol Cornu Plesii la categoria de lucrări Strat de piatră (20cm) în calculul prețului unitar nu s-a ținut cont de utilajele ce trebuie utilizate (lipsă valoare utilaj) și de transportul materialului (lipsa valoare transport).

Contestatorul menționează că în Studiul de Fezabilitate s-a solicitat *Strat de piatră spartă împănată*, iar conform rețetei articol din indicator de norme de deviz rezultă ca fiind necesar un Compactorstatic autopropulsat cu rulouri cu valțuri, Autocisternă și un Autogreder. Astfel, contestatorul consideră că nu se va transporta, împrăștia și compacta piatra spartă.

Contestatorul învederează faptul că în cadrul propunerii financiare la obiectivele Drum Agricol Vârful Muncelului și Drum Agricol Cornu Plesii la categoria de lucrări Macadam (10 cm) în calculul prețului unitar nu s-a ținut cont de transportul materialului (lipsa valoare transport).

De asemenea, contestatorul mai arată că în cadrul propunerii financiare prețurile unitare la anumite articole (săpătură în corpul drumului, umplutura și stratul de balast de 30cm) au prețuri unitare diferite pentru același tip de activitate conform Anexei 2.

Astfel, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006. Pe scurt, oferta asocierii ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare.

Ținând cont de cele expuse, fără a mai relua și restul considerentelor din cadrul contestației solicită anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Pentru clarificarea anumitor aspecte ale cauzei, Consiliul a invitat la audieri părțile, în data de 17.05.2013.

În cadrul ședinței de audieri ... în calitate de autoritate contractantă, a depus adresa nr. 2227/17.05.2013 intitulată „ARGUMENTAȚIE”, înregistrată la CNSC sub nr. 16145/17.05.2013.

Autoritatea contractantă precizează că pentru stabilirea ponderii factorilor de evaluare se vor analiza costurile estimative totale ale investiției luându-se în calcul atât valoarea investiției cât și valoarea costurilor estimative ale cheltuielilor privind mentenanța, respectiv valoarea costurilor estimative ale cheltuielilor aferente exploatării. Calculul valorii sumelor reprezentând costurile estimative ale mentenanței respectiv ale exploatării se vor realiza în conformitate cu prevederile Ordin nr. 863/2008 din 02/07/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" publicat în MOF Partea I nr. 524 din 11.07.2008.

Autoritatea contractantă menționează că perioada de referință se referă la numărul maxim de ani pentru care se realizează previziuni în cadrul analizei cost-beneficiu. Previziunile se vor realiza pentru o perioadă apropiată de viața economică a investiției, dar suficient de îndelungată pentru a permite manifestarea impactului pe termen mediu și lung al acesteia.

#### Perioada de referință pe sector

Sector	Perioada de referință (ani)
Energie	15-25
Apă și mediu	30
Căi ferate	30
Porturi și aeroporturi	30
Drumuri	25-30
Industrie	10
Alte servicii	15

Autoritatea contractantă precizează că, nefiind disponibile cantități exacte în AND 582/2002 s-a utilizat pentru identificare pentru încadrarea în timp, periodicitatea și cantitățile lucrărilor de întreținere - LI, de reparații curente - RC și de raparații capitale RK, pe baza de act normativ asimilabil, asimilarea drumurilor de exploatare agricole cu drumurile de exploatare forestieră "Normativ pentru execuția lucrărilor de întreținere și reparare a drumurilor forestiere, precum și reglementarea circulației pe aceste drumuri" ediția 1999.

Astfel, autoritatea contractantă arată că:

- conform tab. 1, structura rutieră proiectată, traficul net anual, s-a asimilat cu drumurile forestiere ca fiind de categoria III-secundare, varianta ciclurilor de reparații ce se aplică fiind variabil cu 2 intervale RC, unde intervalul RC s-a considerat 9 ani, și RK s-a considerat 27 ani. Având în vedere nota 3 aferentă tab. 1, respectiv traficul foarte redus, s-a aplicat o prelungire de 25% pentru ciclurile de RC și RK, astfel rezultând un ciclu de 11 ani pentru RC și 33,75 ani pentru RK, astfel în perioada inițială de 30 ani de după terminarea execuției/realizării drumului RK nu va fi necesar,  aici încadrându-se doar 2 cicluri de RC;

- se urmărește obținerea Certificatului de stare tehnică "Bună"- conform tab.3 și Categoriei M(I) - categorie de încadrare a drumului forestier conform tab.4;

- conform pct. 7.3 s-au considerat în calcul inspecțiile și curățirile generale ale alin. 2,3,9,15 necesare în zona drumului ca fiind suficiente pentru menținerea exploatarei în condiții normale, restul lucrărilor încadrabile la menținerea unei exploatare normale sunt rezolvate/eliminate prin proiectarea adecvată a noului sistem rutier, atât evacuarea apelor din sistemul rutier cât și stabilitatea structurală a zonei (taluzuri/șanțuri, etc);

- conform pct. 7.4 lit. c) s-au considerat în calcul toate tipurile de lucrări posibile menționate ca fiind necesare pentru o mentenanță corectă, inclusiv decolmatarea șanțurilor și podețelor.

- conform tab. 5 nr. crt. 1 și 3 pentru întreținerea anuală se consideră un maxim de 94+20ore/1km/an, adică 1044ore/9,16/km/an, respectiv pentru reparații curente se consideră un maxim de 150+30ore/1km/1RC, adică 1649ore/9,16km/1RC;

- având în vedere tipurile de lucrări de întreținere considerate pentru menținerea exploatarei în condiții normale, acestea se consideră a fi efectuate aproape integral manual, și în calcul se consideră un tarif orar de 27,638 lei/h, care include salarizarea personalului cât și transportul acestora la locație, astfel: 27,638 lei/h X 114 ore/1km/an= 3150 lei/1km/an-costuri de exploatare;

- având în vedere tipurile de lucrări de întreținere considerate pentru mentenanța drumurilor prin RC, inclusiv decolmări, acestea se consideră a fi efectuate aproape integral mecanizat (autogreder, tractor, ifron, buldozer, excavator, rulou compresor, etc), și în calcul se consideră un tarif orar de 111,764lei/1h/1utilaj-include consumurile de combustibil, plata operatorului, uzura etc.-prețul fiind unul de piață la data realizării estimării. Astfel pentru 2RC/30ani, utilizând un minim de 6 utilaje pe un tronson de 9,16km cu 180ore/1km/1RC, avem: 2RC x 6 buc utilaj x 9,16km x 180 ore/1km/1RC x 111,764 lei/1h/1utilaj= 2.211.315,6 lei/30 ani/9,16km, cu media anuală pe 1 km de 8047 lei/1km/1an;

-conform pct. 7.4. alin.c) sau tab.7.pct.3 se utilizează 130 mc agregate/1km la 1RC, adică max 1190 mc/9,16km/1RC. Considerând un preț de 60 lei/mc agregat transportat loco șantier-preț mediu de piață (transport 170km-raza max.acceptabilă din punct de vedere economic), avem 130mc x 110 lei/mc=14.300,00 lei/1km/1RC. Având în vedere două RC în intervalul de 30 ani și lungimea totală de 9,16km: 14.300 lei/1km/1RC x 2RC/30ani x 9,16km= 261.976 lei/30 ani, cu media anuală de 8.732 lei/9,16 km/an, respectiv 953 lei/1km/an;

- conform tab. 7 pct. 6-7 se utilizează 60+40mc/1km/1RC materiale bituminoase considerate la un preț maximal de 900lei/mc, după principiul mai sus urmat, rezultă medie anuală de 600lei/1km/an-costul de mentenanță astfel va fi un total de 8047 + 953+600=9600 lei/1km/1an

astfel:

I. Prețul de cost estimat reprezintă valoarea estimată a investiției care este în suma de 3.982.096,00 lei(fără TVA)

II. Costurile de mentenanță reprezintă costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametri impuși prin caietul de sarcini, aici fiind incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile curente necesare, cheltuieli post garanție impuse de necesități și legislația în vigoare. Nu sunt incluse costurile legate de salarizarea/școlarizarea personalului ce deserveste investiția.

Raportat la obiectivele investiționale ce urmează a fi realizate valorile estimate au fost determinate pentru fiecare obiectiv în parte după cum urmează:

1. Drum:

Viața economică maximă estimată este de 30ani, iar costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările/curățiri curente este în suma de 9.600 lei/an/km.

Astfel cheltuielile totale pentru întreținerea drumurilor sunt în suma de 2.766.600,00 lei care au fost calculate astfel:

Cost = 9.600 lei/an/km x 9,16 km x 30 ani= 2.638.080,00 lei

Cheltuielile totale estimate calculate privind costurile de mentenanță a obiectivului descris mai sus se ridică la suma de 2.638.080,00 lei.

III. Costurile de exploatare aferente funcționării investiției la parametri impuși prin caietul de sarcini reprezintă costurile aferente cheltuielilor energetice, carburanți, și costurile legate de salarizarea și școlarizarea (aferentă funcționării investiției) personalului ce deserveste investiția, testări și încercări, autorizări și reatorizări, consumabile necesare funcționării tehnologiei, taxe și impozite, impuse de necesități și legislația în vigoare.

Raportat la obiectivele investiționale ce urmează a fi realizate valorile estimate au fost determinate pentru fiecare obiectiv în parte după cum urmează:

1. Drum:

Viata economică maximă estimată este de 30ani, iar costurile estimate au fost raportate având în vedere cheltuielile cu carburanții, și costurile legate de salarizarea personalului ce deservește investiția și se ridică la suma de 3.150 lei/an/km.

Astfel costurile totale estimate se ridică la suma de 1.001.700 lei și care a fost calculate astfel:

Costuri = 3.150 lei/an/km x 9,16 km x 30 ani= 865.620,00 lei.

Ca urmare a ședinței de audieri care a avut loc la sediul CNSC în data de 17.05.2013, ... prin adresa nr. 4189/21.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16606/21.05.2013, a comunicat concluzii scrise.

La estimarea costurilor de mentenanță contestatorul arată că a ținut cont și de prevederile "AND 554-NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR PUBLICE aprobat prin decizia ADMINISTRAȚIEI NAȚIONALE A DRUMURILOR nr. 13 din 9 ianuarie 2002", deoarece este singurul Normativ care face o specificare clară privind durata normală de funcționare și periodicitatea lucrărilor de întreținere și reparații curente a drumurilor publice.

Contestatorul învederează faptul că asocierea ... a ignorat cu desăvârșire normativul AND 554 la întocmirea ofertei sale, deși unul dintre asociați ... a realizat studiul de fezabilitate.

De asemenea, contestatorul afirmă că în acest normativ nu este specificat faptul că nu se aplică la drumurile de exploatare agricolă.

Contestatorul precizează că prin aplicarea tratamentului bituminos dublu realizat peste pietruirea din macadam, sistemul rutier se încadrează la IBU(îmbrăcăminți bituminoase ușoare). În acest sens, contestatorul anexează un extras din CD 16-78 aprobat prin ORDIN nr. 605 din 23 octombrie 2003 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind condițiile de execuție a îmbrăcăminților bituminoase ușoare" și definiția din STAS 4032/1-90 Lucrări de drumuri Terminologie.

Prin urmare, contestatorul precizează că în cazul în care la sfârșitul duratei de serviciu (maxim 5 ani) menționată în studiul de fezabilitate întocmit de către firma ... nu se realizează un tratament bituminos simplu pe toată suprafața carosabilă este imposibil ca la sfârșitul perioadei de 30 de ani drumul să fie la nivelul cerințelor



impuse prin actualul caiet de sarcini („la nivel de tratament bituminos uniform și conform normativelor în vigoare”).

Contestatorul consideră costurile de mentenanță prezentate de asocierea ... neobișnuit de mici și fără justificare temeinică și tehnică, deoarece ca și cantități s-a prevăzut repararea suprafețelor degradate, tratamente bituminoase 5% din carosabil, colmatarea fisurilor la 30% din carosabil și curățirea șanțurilor ceea ce a condus la un cost de doar 822.40 Ron/km anual.

Contestatorul apreciază că prin repararea tratamentului bituminos pe doar 5% din suprafața la 5 ani de zile este imposibilă menținerea drumului la cerințele menționate în caietul de sarcini. Dacă s-a luat în calcul colmatarea fisurilor la 30% din carosabil înseamnă că sistemul rutier se află într-o stare avansată de degradare (fisurat pe 30% din suprafața) prin urmare este imposibilă menținerea funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini. În plus, contestatorul precizează că la estimarea costurilor de mentenanță prezentate de asocierea ... s-au folosit cantități neobișnuit de scăzute (din punct de vedere tehnic, al bunelor practici în domeniu și comparativ cu celelalte oferte) fără ca autoritatea contractantă să ceară justificarea temeinică.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat, în evaluarea ofertei asocierii ..., prevederea din caietul de sarcini: *"Este interzisă utilizarea unor prețuri de "dumping" la evaluarea investiției și a costurilor, utilizarea a astfel de prețuri (inclusiv utilizarea prețurilor/costurilor fără justificare temeinică și fără nominalizarea sursei prețurilor) poate conduce ofertantul la obținerea punctajului zero la acest capitol"* care ar fi trebuit să atragă punctarea acestei oferte cu un total de 0 puncte pentru factorul de evaluare Tehnic 1 Costuri de mentenanță în loc de 33 puncte cât au fost acordate ilegal acesteia.

Contestatorul precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi respectat propriile prevederi din documentația de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor, asocierea ... - ... ar fi trebuit să fie desemnată câștigătoare.

Ținând cont de cele expuse, fără a mai relua și restul considerentelor din cadrul contestației, contestatorul își menține petitele din cadrul acesteia, respectiv, solicită anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În drept, contestatorul își întemeiază concluziile scrise pe prevederile: OUG 34/2006, HG 925/2006, AND 554 - NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR PUBLICE aprobat prin decizia ADMINISTRAȚIEI NAȚIONALE A DRUMURILOR nr. 13 din 9 ianuarie 2002, CD 16-78 aprobat prin ORDIN nr. 605

din 23 octombrie 2003 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind condițiile de execuție a îmbrăcăminților bituminoase ușoare", STAS 4032/1-90 Lucrări de drumuri Terminologie.

Ca urmare a ședinței de audieri care a avut loc la sediul CNSC în data de 17.05.2013, ... transmite adresa nr. 2227/17.05.2013, intitulată „ARGUMENTAJIE”, înregistrată la CNSC sub nr. 16632/22.05.2013.

În plus față de cele prezentate în adresa nr. 2227/17.05.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 16145/17.05.2013, autoritatea contractantă prezintă următorul tabel care face referire la cheltuielile cu întreținerea periodică a sistemului rutier nou proiectat.

Lucrări de întreținere cu caracter periodic (la 5 ani)	suprafața afectată mp/km	străzi km	preț unitar	total cost (30 ani)	Incidența anuală
Repararea suprafețelor degradate, tratamente bituminoase 5% din carosabil	200	1	16	19200	640
Colmatarea fisurilor la 30% din carosabil	650	1	0.48	1872	62.4
Curățirea șanțurilor	1000	1	0.6	3600	120

Total/1km	822.40
Total km 9,2	7,566.08

"Lucrările de întreținere cu caracter periodic (la 5 ani)" reprezintă un cap de tabel, care enumeră lucrările cu periodicitate medie la cinci ani care sunt:

- Repararea suprafețelor degradate, tratamente bituminoase 5% din carosabil
- Colmatarea fisurilor la 30% din carosabil
- Curățirea șanțurilor

tipuri de lucrări - la sfârșitul tabelului fiind calculată incidența anuală a întreținerii pe km/drum agricol.

Referitor la susținerea contestatorului că a luat în considerare la calculul cheltuielilor cu întreținerea periodică a drumului normativul AND 554-2002, autoritatea contractantă consideră că este greșit interpretat datorită faptului că normativul mai sus amintit la art. 4 prevede "*Prezentul normativ se aplică următoarelor categorii de drumuri publice:*

- a) *Drumuri de interes național - autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare;*
- b) *Drumuri de interes județean - drumuri județene;*

c) *Drumuri de interes local - drumuri comunale;*

d) *Sectoare de drumuri naționale județene și comunale situate în traversarea localităților*

La art. 5 "*Prezentul normativ nu se aplică:*

a) *Lucrărilor de modernizări și construcții noi de drumuri (acestea executându-se în conformitate cu legislația lucrărilor de construcții)*

b) *Străzilor (altele decât cele menționate la art. 4 pct. b)*

c) *Drumuri vecinale*

Autoritatea contractantă arată că din cele două articole mai sus menționate reiese clar și fără ambiguități că în elaborarea ofertei tehnice contestatarul nu a luat în considerare normativul menționat în documentația de atribuire (Conform Studiului de Fezabilitate pag. 10 "Fundamentarea studiului de fezabilitate s-a făcut conform: NORMATIV privind proiectarea și execuția pietruirii drumurilor de pământ, condiții tehnice de calitate - Indicativ: AND 582-2002"). De asemenea, autoritatea contractantă arată că în Studiul de Fezabilitate la pag. 16 drumul ce face obiectul lucrărilor este încadrat din punct de vedere funcțional în "drum de interes local - vicinal" ce arată încă o dată că AND 554 nu se aplică.

În ceea ce privește punctul de vedere a contestatorului cu referire la "îmbrăcăminți bituminoase ușoare", autoritatea contractantă arată că potrivit AND 554 durata normală de funcționare a drumurilor publice pentru îmbrăcăminți asfaltice ușoare (nu pentru îmbrăcăminți bituminoase ușoare) este cuprinsă între 4 și 7 ani în funcție de intensitatea traficului. AND 554 nu face referire la durata de viață a îmbrăcăminților bituminoase ușoare ceea ce confirmă neaplicabilitatea acestui normativ în cazul de față.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Normativ CD 16-2000 alin.1.3.1 la care face referire contestatorul definește:

"1.3.1. Îmbrăcămintea bituminoasă ușoară reprezintă îmbrăcămintea rutieră realizată din mixturi asfaltice pe bază de materiale locale, din macadam penetrat sau semipenetrat sau din tratamente bituminoase și aplicate de regulă pe drumurile împietruite pentru îmbunătățirea confortului și a siguranței circulației".

Autoritatea contractantă precizează că această definiție este dată pentru îmbrăcămintea bituminoasă ușoară și nu pentru îmbrăcămintea asfaltică ușoară" ce trebuie să conțină minim un strat de covor asfaltic, acesta fiind executat dintr-o mixtură asfaltică ce trebuie să îndeplinească condițiile stratului de uzură. În acest sens, autoritatea contractantă anexează Normativele în vigoare la care se face referire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole din comuna ... județul ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a respins ca nefondată contestația și s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

De asemenea, împotriva termenului de depunere a ofertelor prevăzut în documentația de atribuire ... formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin Decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins ca nefondată contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 58/14.01.2013, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 782/18.03.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.980.011,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 804/18.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- Contestatorul, ... critica în mai multe puncte decizia declarării ca admisibile a ofertei declarate castigatoare depusa de asocierea ...

Consiliul va analiza temeinicia/netemeinicia criticilor formulate:

1. În nota justificativă privind stabilirea ponderii factorilor de evaluare nr. 1151/4/4.05.2012 și ulterior în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a introdus doi factori de evaluare cu ponderi semnificative în punctajul final al ofertelor respectiv „costuri de mentenanță pe perioada exploatarei tehnologiei propuse”

si „costuri de exploatare pe perioada exploatarei tehnologiei propuse”, perioada stabilita fiind de 30 de ani.

Acesti factori, care intr-adevar se refera la costuri destul de greu predictibile chiar pe o durata mult mai scurta, sunt parte integrala din documentatie, s-au depus trei oferte, iar prin depunerea ofertelor fiecare participant la procedura si-a asumat implicit respectarea intocmai a documentatiei de atribuire deci si evaluarea ofertelor conform criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare consemnati in aceasta.

Prin urmare, sub aspectul aplicarii criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare, afirmatiile contestatorului privind „un avantaj nelegal” obtinut la acesti factori de oferta declarata castigatoare sunt neintemeiate, deoarece din punct de vedere strict matematic, conform cu algoritmul din fisa de date a achizitiei, punctajele au fost corect calculate.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului potrivit careia sumele de 226.982,40 lei (pentru costuri de mentenanta pe 30 de ani), respectiv de 25.944,00 lei (pentru costuri de exploatare pe 30 de ani) din oferta declarata castigatoare „sunt imposibil de fundamentat prin raportare la prețurile de piață și condițiile caietului de sarcini”, aceasta sustinere este (surprinzator!!!) solid confirmata chiar de catre autoritatea contractanta in documentul intitulat argumentatie înregistrat la CNSC sub nr. 16145/17.05.2013.

Potrivit acestui document, care cumuleaza calcule estimative atat in ceea ce privesc costurile de mentenanta cat si cele de exploatare, concluziile autoritatii contractante sunt urmatoarele, citam:

**„II. Costurile de mentenanță reprezintă costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, aici fiind incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile curente necesare, cheltuieli post garanție impuse de necesități și legislația în vigoare. Nu sunt incluse costurile legate de salarizarea/școlarizarea personalului ce deservește investiția.**

**Raportat la obiectivele investiționale ce urmează a fi realizate valorile estimate au fost determinate pentru fiecare obiectiv în parte după cum urmează:**

**1. Drum:**

**Viața economică maximă estimată este de 30ani, iar costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările/curățiri curente este în suma de 9.600 lei/an/km.**

**Cost = 9.600 lei/an/km x 9,16 km x 30 ani = 2.638.080,00 lei**

**Cheltuielile totale estimate calculate privind costurile de mentenanță a obiectivului descris mai sus se ridică la suma de 2.638.080,00 lei.**

**III. Costurile de exploatare aferente funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini reprezintă costurile aferente cheltuielilor energetice, carburanți, și costurile legate de salarizarea și școlarizarea (aferentă funcționării investiției) personalului ce deservește investiția, testări și încercări, autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționării tehnologiei, taxe și impozite, impuse de necesități și legislația în vigoare.**

**Raportat la obiectivele investiționale ce urmează a fi realizate valorile estimate au fost determinate pentru fiecare obiectiv în parte după cum urmează:**

**1. Drum:**

**Viata economică maximă estimată este de 30 ani, iar costurile estimate au fost raportate având în vedere cheltuielile cu carburanții, și costurile legate de salarizarea personalului ce deservește investiția și se ridică la suma de 3.150 lei/an/km.**

**Costuri = 3.150 lei/an/km x 9,16 km x 30 ani = 865.620,00 lei.”**

Am citat integral și textual argumentația autorității contractante vizând costurile estimate privind mentenanța (9600 lei/an/km prin urmare 2.638.080,00 lei pentru 9,16 km și 30 de ani), respectiv costurile estimate privind exploatarea (3150 lei/an/km prin urmare 865.620,00 lei pentru 9,16 km și 30 de ani).

Subliniem faptul că descrierea costurilor de mentenanță, respectiv a costurilor de exploatare din textul de mai sus (extras din documentul intitulat argumentație, depus de autoritatea contractantă și înregistrat la CNSC sub nr. 16145/17.05.2013) este absolut identică cu descrierea acestor costuri prezentă în nota justificativă privind stabilirea ponderii factorilor de evaluare nr. 1151/4/4.05.2012, prin urmare, cu certitudine **autoritatea contractantă a calculat estimativ costurile privind mentenanța pentru 30 de ani la 2.638.080,00 lei și costurile estimate privind exploatarea la 865.620,00 lei pentru 30 de ani.**

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a confirmat indubitabil justetea susținerilor contestatorului potrivit cărora „sume de 226.982,40 lei (pentru costuri de mentenanță pe 30 de ani), respectiv de 25.944,00 lei (pentru costuri de

*exploatare pe 30 de ani) din oferta declarata castigatoare sunt imposibil de fundamentat prin raportare la prețurile de piață și condițiile caietului de sarcini”*

In mod incontestabil, valorile prezentate in oferta declarata castigatoare, 822,40 lei/an/km pentru costuri de mentenanta respectiv 94 lei/an/km pentru costuri de exploatare, aflate in totala discordanta cu **calculele estimative (bazate pe activitati obligatorii si costurile reale aferente acestora) ale autoritatii contractante** (9600 lei/an/km pentru costuri de mentenanta, respectiv 3150 lei/an/km pentru costuri de exploatare), sunt imposibil de fundamentat si reprezinta cifre fara acoperire avansate in oferta cu unicul scop de a se obtine un punctaj mare la cei doi factori de evaluare analizati, cu distorsionarea grava a rezultatului.

In aceste conditii, nu mai are nicio relevanta aplicabilitatea sau nu a normativului AND 554, deoarece chiar autoritatea contractanta a calculat, prin raportare la prețurile de piață și la condițiile documentatiei de atribuire, valori estimative pentru cheltuielile de mentenanta si exploatare. In consecinta, constatand, chiar din argumentele oferite de autoritatea contractanta, faptul ca oferta depusa de asocierea ... contine preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate, Consiliul concluzioneaza, asupra faptului ca aceasta oferta se impune a fi respinsa ca neconforma potrivit prevederilor art. 36 alin (2) lit c) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodata, Consiliul constata, avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca nu se mai justifica analizarea celorlaltor critici cuprinse in contestația formulată de către ....

In ultimul rand, Consiliul constata ca se impune suplimentar solicitarea de clarificari si reanalizarea conformitatii ofertei depuse de către ... sub aspectul justificarii valorilor prezentate pentru costuri de mentenanta, respectiv pentru costuri de exploatare pe 30 de ani.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Consiliul va dispune anularea raportului procedurii nr. 782/18.03.2013 si a tuturor comunicariilor subsecvente acestuia, precum si anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de asocierea de asocierea ... cu obligarea autoritatii contractante la constatarea neconformitatii acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) si (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari si reanalizarea conformitatii

ofertei depuse de către ... sub aspectul justificării valorilor prezentate pentru costuri de mentenanță, respectiv pentru costuri de exploatare, pe 30 de ani.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...