



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), nr. ... nr. ... respectiv nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... nr. ... nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **1)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... de **2)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... de **3)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... respectiv de **4) SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI - ARL ... SA**, cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... Președinte CA, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ... în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Refacere și modernizare drumuri comunale DC 18A, Husia-Someș Guruslău, km: 6+000 - 8+000 și DC 26A Traniș-Vădurele, km: 0+000 - 3+000 în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6 - *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa nr. ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale (de către ...

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare (de către ...

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC (de către ...

- anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (de către **SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA**).

Prin adresa nr. 3440/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13625/24.04.2013, REGIA AUTONOMĂ A DRUMURILOR JUDEȚENE ... RA, cu sediul în ... str. Traian Vuia nr. 216, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/434/1991, având CUI 253348, reprezentată legal prin Ioachim-Eugen Cadar – Director general, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară accesorie în apărarea Comunei ..., prin care solicită admiterea cererilor sale și respingerea celor patru contestații, ca nefondate continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele patru contestații.

Respinge contestațiile depuse de și **SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA**, ca nefondate.

Admite contestația ... anulează rezultatul procedurii de atribuire față de oferta acesteia, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei ... conform celor din motivarea ce urmează.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție depusă de REGIA AUTONOMĂ A DRUMURILOR JUDEȚENE ... RA în ceea ce privește contestațiile depuse de și **SC ANTREPRIZA REPARAȚII**

ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA, și respinge cererea de intervenție în ceea ce privește contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. ... emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit *Cerința nr. 2 - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări* din fișa de date a achiziției, respectiv nu dispunea de *stație preparare mixturi asfaltice, stație de betoane și laborator grad II*. Referitor la deținerea, cu orice titlu (proprietate, închiriere) a unei stații de asfalt, contestatoarea arată că a depus Convenția de închiriere nr. 151/01.02.2013, încheiată cu SC Vakond SRL, convenție ce avea ca obiect disponibilitatea pentru închirierea Stației de asfalt WIBAU 120 ... în vederea fabricării mixturilor asfaltice necesare la *executarea lucrării «Refacere și modernizare drumuri comunale DC18A Husia-Someș Guruslău.....Tranis-Vădurele Km 0+000-3+000 în comuna ..., județul ...* așa cum era specificat în fișa de date la pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2, considerând că a făcut dovada că va dispune de o stație de asfalt în cazul în care va fi desemnată câștigătoare a licitației.

În ceea ce privește dovada privind asigurarea betonului necesar executării lucrării, contestatoarea arată că societatea sa a depus la dosarul ofertei contractul comercial nr. 50/04.03.2013, încheiat cu SC DORADIA COM SRL ... contract care avea ca obiect livrarea produselor de beton, contract cu durată de 1 an de zile, respectiv dublul perioadei de execuție a lucrării pentru care s-a licitat.

De asemenea, contestatoarea menționează că societatea prestatoare are Licență pentru utilizarea mărcii AII Cert Product pentru toate tipurile de betoane.

În continuare, contestatoarea susține că ultima interpretare neconformă a comisiei de evaluare se referea la documentul care atesta faptul că avea posibilitatea efectuării încercărilor și analizelor de laborator în construcții, respectiv la contractul de prestări servicii nr. 65/05.03.2012, a cărui valabilitate a fost prelungită prin Actul adițional nr. 1/05.03.2013, contract ce a fost încheiat cu SC EUROTTEST SRL ... societate autorizată de Inspectoratul de Stat în Construcții ca „Laborator de analize și încercări în construcții GRAD I”.

Față de cele susținute, contestatoarea consideră că prin decizia pe care a luat-o, vis-a-vis de oferta sa, autoritatea contractantă a demonstrat că a făcut o analiză arbitrară și tendențioasă a documentelor de calificare pe care le-a depus, cu scopul, nedeclarat, de a avantaja un alt ofertant.

Citând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și cele ale art. 11 alin. (4), (5) din HG nr. 925/2006, contestatoarea concluzionează că declararea unei oferte ca inacceptabile se poate face doar după solicitarea completărilor la documentele depuse inițial, iar ofertantul în cauză, fie nu a prezentat ce i s-a cerut, fie ceea ce a adus în completare nu îl califică mai departe. Ori, în speță, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat precizări/completări la actele depuse inițial, conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 declarând, în mod absolut tendențios și ilegal, inacceptabilă oferta sa.

Contestatoarea consideră că, prin acțiunea sa, autoritatea contractantă a avantajat alți participanți la procedură, invocând faptul că o dovadă în acest sens o constituie faptul că una din persoanele care au participat la elaborarea proiectului tehnic pentru lucrarea din speță este angajata unuia dintre ofertanți (... în condițiile în care proiectarea a fost realizată de către autoritatea contractantă).

Contestatoarea susține că, potrivit adresei nr. 2406/21.03.2013, emisă de către ITM ... dna. Baidoc Mihaela Ioana este angajată a ... în funcția de inginer căi ferate drumuri și poduri, care a participat și la elaborarea ofertei tehnico-financiare pe care ofertantul a făcut-o în cadrul licitației din speță.

Contestatoarea consideră acest lucru ilegal (fiind, evident, un conflict de interese), în condițiile în care, făcând parte din această comisie de proiectare, persoana în cauză avea acces la informații la

care nici un ofertant nu putea avea acces, iar transmițând aceste informații societății la care este angajată îi conferea, din start, acesteia avantaje.

Având în vedere toate aceste considerente de ordin legal, contestatoarea consideră decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă ca fiind lovită de nulitate, motiv pentru care solicită Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa nr. ... și reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 256 și 256 din OUG 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înaintată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii ce a stat la baza emiterii acestuia, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare.

Această contestatoare susține că în procedură, ce avea stabilit criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, au fost depuse opt oferte, iar în urma evaluării oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică a fost neconcludent.

Contestatoarea susține că, așa cum rezultă din însăși adresa emisă de autoritatea contractantă, cu privire la rezultat, aceasta i-a solicitat clarificări, cu adresa nr. 1244/29.03.2013, transmisă prin e-mail la office@drumconstruct.ro, iar prin adresa nr. ... a fost transmis de către ... prin fax, înregistrată la comuna ... sub nr. 1277A/03.04.2013, ora 8:57, răspunsul la clarificările solicitate. Cu privire la acest răspuns, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a arătat faptul că, dintr-un număr de 3 pagini, o singură pagină, reprezentând adresa de înaintare a fost lizibilă, iar două pagini fiind negre, ilizibile.

Totodată, contestatoarea arată că a transmis adresa nr. ..., prin fax în 03.04.2013, orele 9:38, iar comisia de evaluare, deși a luat notă, această adresă nu a fost luată în considerare, întrucât a fost transmisă după data limită stabilită în adresa de solicitare clarificări (03.04.2013, orele 9:00).

Contestatoarea apreciază soluția autorității contractante ca fiind nelegală, susținând că răspunsul său la clarificări a fost transmis în termenul solicitat, respectiv 03.04.2013 ora 8:57, iar împrejurarea că acest răspuns transmis pe faxul indicat de autoritatea contractantă a fost lizibil doar în parte, nu se poate considera că este neconcludent, fiind cunoscut faptul că sistemul de comunicare pe fax, ca de altfel orice sistem de comunicare, poate avea deficiențe de ordin tehnic, fie la transmițător, fie la receptor (lipsă hârtie, lipsă toner, lipsă semnal, etc.), chestiuni care nu pot fi puse în sarcina vreuneia dintre părți.

Contestatoarea precizează că la solicitarea telefonică a autorității contractante, care a invocat faptul că răspunsul nu este lizibil, aceeași adresă de răspuns a mai fost transmisă o dată, la ora 9:38. De altfel, în măsura în care nu ar fi fost „sunată” de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că nu ar fi știut dacă răspunsul a fost primit în condiții optime sau nu. De aceea, contestatoarea apreciază că interpretarea dată de autoritatea contractantă este una excesivă, în sensul că aceasta avea obligația de a lua în considerare răspunsul său și, în consecință, acesta ar fi trebuit avut în vedere la evaluarea ofertei sale.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile de anulare a rezultatului pe dispozițiile OUG 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

A fost înaintată Consiliului și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. ... prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, solicitând Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Contestatoarea consideră neîntemeiată decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale pentru că *Ofertantul nu îndeplinește Cerința nr. 2: Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*, susținând că a respectat prevederile caietului de sarcini conform cărora: *Ofertantul va face dovada că dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) de cel puțin: stație de preparat mixturi asfaltice, repartizator finisor de asfalt, excavator, autogudronator, încărcător frontal, autogreder, stație de*

betoane, buldoexcavator, autobetonieră, pompă de beton, autobasculantă și laborator de gradul II.

În cazul utilajelor deținute prin contract/convenție de închiriere sau un angajament de punere la dispoziție, declarația va fi contrasemnată de către locator.

Ofertanții vor prezenta copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» după documentele de proveniență (facturi, declarații vamale, contract de închiriere, contract de leasing).'

... precizează că a depus Declarația referitoare la utilaje (Formular 9 + Anexa la Formular 9) la pag. 123-124 din documentele de calificare contrasemnată de toți cei cu care ... avea încheiate contracte de prestări servicii/închiriere/colaborare în vederea executării lucrării în cazul în care oferta sa ar fi fost desemnată câștigătoare, iar toate documentele justificative pentru utilaje se regăsesc la pag. 125-206 din documentele de calificare. În plus, contestatoarea menționează că la pag. 207 din documentele de calificare a pus și o declarație a ofertantului prin care acesta se angaja că deține dotarea tehnică necesară îndeplinirii contractului.

Referitor la respingerea ofertei sale deoarece Ofertantul nu face dovada că dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) de «pompă de beton, betonieră» contestatoarea arată că decizia este neîntemeiată deoarece Contractul nr. 2778 din data de 01.06.2011 încheiat între ... și SC ESCO-M IMPORT EXPORT SRL se referă tocmai la închirierea de utilaje/prestarea de servicii cu utilaje (autobetoniere și pompe de beton), fapt ce reiese clar din articolul 2 alin. 2.1 Prestatorul se obligă să presteze servicii cu auto-utilajele.

Mai mult, pe lângă contract contestatoarea susține că a atașat dovada deținerii utilajelor de către firma SC ESCO-M IMPORT EXPORT SRL, la pag. 183-186 din documentele de calificare însoțite de acordul prin semnătura și ștampila acestuia pe Declarația referitoare la utilaje (Formular 9+Anexa la Formular 9) la pag. 123-124 din documentele de calificare privind utilizarea utilajelor la lucrare.

Referitor la respingerea ofertei sale pentru că Ofertantul nu face dovada că dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) de «Laborator grad II», contestatoarea arată că, Contractul nr. 7 din data de 13.01.2010, încheiat între ... și SC EUROTTEST SRL, se referă la efectuarea de determinări de laborator, fapt ce reiese clar din articolul 2 alin. 2.1 Prestatorul se obligă să presteze încercările și analizele de laborator comandate de beneficiar.

Contestatoarea precizează că laboratorul de grad I este superior laboratorului de grad II și mai mult, pe lângă contract a atașat dovada deținerii Autorizației și Certificatului de acreditare ale firmei SC EUROTTEST SRL, la pag. 202-206 din documentele de calificare însoțite de acordul prin semnătura și ștampila acestuia pe *Declarația referitoare la utilaje (Formular 9+Anexa la Formular 9)*, la pag. 123-124 din documentele de calificare privind efectuarea de determinări pentru lucrarea din speță.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea de anulare a actului vizat, pe dispozițiile OUG 34/2006, cele ale HG nr. 925/2006 și cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

În procedură, a fost înaintată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de **SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA** împotriva hotărârii autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată sub nr. 1419 (n.n. 1415) din 11.04.2013, solicitând Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea susține că respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale a fost motivată de către autoritatea contractantă prin faptul că nu a îndeplinit Cerința nr. 2: *Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*, întrucât pentru laborator de grad II a prezentat Contractul de prestări servicii laborator de grad I nr. 364/2012 încheiat cu SC TPA - SOCIETATE PENTRU ASIGURAREA CALITATII SI INOVAȚII SRL, contract care în interpretarea comisiei *nu probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări conform fișei de date.*

Contestatoarea consideră interpretarea comisiei de evaluare ca fiind eronată atât sub aspectul puterii probatoare a contractului de prestări servicii nr. 364/2012, fiind vorba de un contract ferm de prestări servicii asumat de ambele părți contractante potrivit căruia SC TPA - SOCIETATE PENTRU ASIGURAREA CALITATII SI INOVAȚII SRL - societate proprietară a laboratorului se obliga la prestarea în favoarea beneficiarului (**SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI - ARL ... SA**) a tuturor activităților, lucrărilor și serviciilor pentru asigurarea calității, teste de laborator, prelevarea de mostre și efectuarea de măsurători, în toate locațiile unde beneficiarul își

desfășoară activitatea sau unde beneficiarul va solicita prestarea acestora (șantiere, stații de producție, etc.), în conformitate cu Catalogul operațiilor standardizate, stabilite de standardele românești în vigoare, pentru toate lucrările executate de către beneficiar pe teritoriul României, cât și asupra faptului că laboratorul deținut de SC TPA - SOCIETATE PENTRU ASIGURAREA CALITATII SI INOVAȚII SRL nu întrunește cerința nr. 2 „laborator de grad II”. Așa cum rezultă și din documentele depuse în ofertă (filele 212-215), contestatoarea susține că laboratorul deținut de SC TPA - SOCIETATE PENTRU ASIGURAREA CALITATII SI INOVAȚII SRL este de grad I, grad care presupune o competență mai ridicată decât cea a unui laborator de grad II.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 13080/22.04.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... prin care apreciază nefondată contestația, solicitând Consiliului respingerea ei.

În ceea ce privește documentele prezentate de ofertant pentru utilajul „stație de mixturi asfaltice”, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat „Convenție de închiriere” formată din 3 articole, fără prețuri, termene, cantități, etc., clauze esențiale ale unui document de închiriere, fapt pentru care nu a fost luat în considerare de către comisie.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin documentul prezentat, ofertantul nu a făcut dovada că dispune de utilaj conform fișei de date, ci a făcut dovada că poate dispune de utilaj, așa cum reiese din art. 2 *Obiectul contractului*, pct. 2.1: *obiectul convenției constă în disponibilitatea pentru închirierea stației de asfalt....*

Autoritatea contractantă subliniază importanța utilajului în economia proiectului și arată că nu poate fi luat în considerare un document fără clauze (preț, termene, cantități, etc.) având în vedere că prin acest utilaj se asigură cca. 5.000 de tone de mixturi. Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă faptul că ofertantul nu poate fundamenta prețul oferat pentru mixturi asfaltice, în condițiile în care, conform documentului prezentat, *părțile urmează să încheie un contract ce va prevedea prețuri....*

În ceea ce privește documentele *contract comercial livrare produse de beton nr. 50/04.03.2013 SC DORADIA COM SRL*, având ca obiect livrarea produselor din beton și *contract încercări și analize*

de laborator grd. I nr. 65/05.03. 2012 cu SC EUROTEST SRL pentru efectuarea de încercări de laborator depuse de ofertant, autoritatea contractantă susține că acestea nu confirmă îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date, întrucât nu probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform fișei de date și răspunsurilor de clarificări postate pe SEAP, respectiv prezentarea angajamentului ferm de susținere tehnică din partea unui terț (art. 190 din OUG nr. 34/2006) sau prezentarea ofertei în asociere cu un ofertant care îndeplinește cerința (art. 44 din OUG nr. 34/2006). În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 2778/C6/3213,3240,3290 din 17.08.2012 emisă într-o speță similară.

În ceea ce privește declarația inițială pe care contestatoarea o invocă, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nu a depus declarație inițială și anexă, așa cum se poate constata din dosarul de ofertă.

În ceea ce privește susținerea din partea unui terț pe care contestatoarea o invocă, autoritatea contractantă arată că în documentele depuse la dosar există Angajament privind susținerea tehnică și profesională din partea unui terț pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, condiții în care nu înțelege citarea unor articole din legislația achizițiilor publice privind susținerea din partea unui terț, având în vedere că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită, așa cum s-a notat în procesul-verbal de ședință și în raportul procedurii avizat de UCVAP-CVAP ...

În ceea ce privește citarea de către contestatoarea a art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor nu s-a făcut în mod arbitrar, având în vedere palmaresul ofertanților, numărul de licitații la care ofertantul a participat și alte aspecte pe care ofertantul le invocă și pe care le apreciază ca fiind relevante, ci s-a avut în vedere documentația de atribuire postată pe SEAP și legislația achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia a *mai participat la lucrări de acest gen* este contrară documentelor de calificare depuse de aceasta, unde s-a constatat de către comisia de evaluare că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul a depus angajament de susținere din partea unui terț.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, privind solicitarea de completări și clarificări ofertanților, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări constituie un drept și nu o obligație, decizia fiind atributul comisiei de evaluare și având în vedere prevederile alin. (2) și documentele depuse la dosar, comisia de evaluare a apreciat că documentele prezentate au fost suficient de clare pentru formarea opiniei, nefiind necesară solicitarea de clarificări/completări, conform art. 201, alin. (1) din OUG 34/2006. În ceea ce privește „insinuarea” contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă *nu a solicitat niciun fel de lămurire sau completare pentru a avantaja alți ofertanți participanți în cadrul acestei proceduri, iar o dovadă în acest sens este și faptul că una din persoanele care au participat la elaborarea proiectului tehnic pentru această lucrare este angajata unuia din ofertanți (...)*”, Primăria ... consideră că afirmațiile ofertantului nu au fundament real, iar drept dovadă oferta care, în opinia ofertantului, ar fi trebuit avantajată, a fost respinsă ca neconformă, potrivit raportului procedurii.

Referitor la investigațiile întreprinse de către contestatoare care au dus la concluzia că „dna. Baidoc Mihaela Ioana este angajata ... în funcția de inginer căi ferate drumuri și poduri, care a participat și la elaborarea ofertei tehnico-financiare pe care ofertantul ... a făcut-o în cadrul acestei licitații”, conform adresei ITM nr. 2406/21.03.2013, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 67 din OUG nr. 34/2006, „persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența.

Astfel, autoritatea contractantă consideră deplin legală situația de față, în care dna. Baidoc Mihaela Ioana, în calitate de colaborator al elaboratorului proiectului tehnic (SC ASCONSTRUCȚII SRL), parte a documentației de atribuire, a verificat proiectul tehnic și este angajată al ofertantului ... Mai mult, dna. Baidoc Mihaela Ioana este persoană fizică colaborator al proiectantului și angajat al unuia dintre ofertanți (a cărui ofertă a fost respinsă tocmai pentru propunerea tehnică neconformă), nu are calitatea de operator economic sau ofertant la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că acest *evident conflict de interese* interpretat de către ofertant, ar fi putut să apară dacă

proiectantul ar fi avut acces la date care nu au fost comunicate restului ofertanților, dar a evitat această situație prin publicarea proiectului tehnic elaborat de SC ASCONSTRUCȚII SRL pe SEAP, asigurând accesul neîngrădit la acest document potențialilor ofertanți. De asemenea, autoritatea contractantă arată că potențialii ofertanți au solicitat clarificări privind proiectul tehnic, cărora li s-a răspuns cu promptitudine și în termenul legal, potrivit art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator ar fi putut uza de dreptul prevăzut la art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 13081/22.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... prin care apreciază nefondată contestația, solicitând respingerea ei.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei motivat de faptul că nu face dovada că dispune (*din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere*) de „pompă de beton” și „betonieră”, autoritatea contractantă susține că la dosarul de ofertă a fost depus contract prestări servicii nr. 2778/2011 încheiat cu SC ESCO-M IMPORT EXPORT SRL pentru „pompă de beton” și „betonieră”, dar termenul „închiriere” nu se regăsește în cuprinsul contractului prezentat și articolul 2 alin. 2.1 din contract, invocat de contestatoare, prin care „prestatorul se obligă să presteze servicii cu auto-utilajele” nu probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei deoarece nu face dovada că dispune (*din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere*) de laborator, autoritatea contractantă precizează că în ofertă a fost depus Contract prestări servicii încercări și analize de laborator grd. I nr. 7/2010 încheiat cu SC EUROTTEST SRL dar, în interpretarea comisiei, nu confirmă îndeplinirea cerinței nr. 2, întrucât nu sunt *documente care probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*, conform fișei de date.

Mai arată autoritatea contractantă că membrii comisiei de evaluare nu au respins oferta contestatoarei deoarece a prezentat documente

pentru laborator grad I (fiind cunoscut faptul că este superior unui laborator grad II), ci pentru documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței (contract de prestări servicii), menționând că acesta nu poate fi încadrat nici ca document de proprietate, nici ca „document de folosință” și nici ca angajament de punere la dispoziție. În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 2778/C6/3213,3240,3290 din 17.08.2012 emisă într-o speță similară.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 13082/22.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere față de contestația formulată de ... prin care solicită respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că alegația contestatoarei potrivit căreia răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent, datorită depunerii acestuia peste termenul solicitat, nu corespunde realității, întrucât, așa cum i s-a comunicat și acesteia, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul transmis prin fax cu adresa nr. ..., înregistrat la Comuna ... sub nr. 1277A/03.04.2013, orele 8:57 formată din 3 pagini din care o pagină adresă de înaintare și două „pagini negre”, fără înscrisuri și nu adresa nr. ..., înregistrată la Comuna ... sub nr. 1278/03.04.2013, orele 9:38.

Având în vedere că răspunsul înregistrat la Comuna ... sub nr. 1277A/03.04.2013, orele 8:57 constă în adresa de înaintare și cele două pagini negre fără înscrisuri, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a luat act de transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări înaintea expirării termenului limită, dar cum acesta nu conținea răspunsurile la solicitările clarificate, a fost considerat neconcludent.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în procesul-verbal de ședință, raportul procedurii și în comunicarea către ofertant s-a consemnat faptul că: „... a mai transmis adresa nr. ..., prin fax în 03.04.2013, orele 9:38, înregistrată la Comuna ... prin nr. 1278/03.04.2013, orele 9:38. Comisia de evaluare a luat notă de acest document, dar nu a putut fi luat în considerare, întrucât a fost transmis după data limită stabilită în adresa de solicitare de clarificări (03.04.2013, orele 9:00)”.

Cum prin adresa de solicitare a informațiilor suplimentare, comisia de evaluare nu a specificat un anumit mod de prezentare a clarificărilor, tocmai în scopul de a lăsa la latitudinea ofertanților această alegere (curier, personal la sediul AC, fax, email, etc.), autoritatea contractantă susține că prin alegerea transmițerii

informațiilor prin fax, contestatoarea, în calitate de expeditor, și-a asumat transmiterea în bune condiții a informațiilor.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la Sărbătoarea Paștelui catolic, autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. art. 139 alin. (1) din Legea 53/2003 cu modificările și completările ulterioare, *zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:[...] - prima și a doua zi de Paști*, legiuitorul referindu-se aici la Paștele pentru creștinii de religie ortodoxă, drept dovadă fiind stabilite zile libere în anul curent 5 și 6 Mai 2013, corespunzătoare Paștelui Ortodox. Mai arată autoritatea contractantă că, având în vedere numărul de salariați ai ... (nr. mediu 181 salariați la 31.12.2011 cf. Bilanț 2011), ofertantul ar fi avut posibilitatea de a delega sarcina privind răspunsul la clarificări către angajați care nu sărbătoreau Paștele în acea perioadă.

În ceea ce privește stabilirea termenului de clarificări în perioada Sărbătorilor Pascale, autoritatea contractantă arată că la stabilirea calendarului procedurii de evaluare (inclusiv termenele de solicitarea a clarificărilor), membrii comisiei de evaluare, cu supervizarea observatorilor desemnați de UCVAP, nu a avut în vedere structura confesională din zona unde ofertanții au sedii/puncte de lucru, ci s-a urmărit:

- respectarea termenului de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, pentru stabilirea ofertei câștigătoare, conform art. 200, alin. (1) din OUG 34/2006;
- stabilirea unei perioade de timp suficiente pentru răspuns din partea ofertanților la solicitările de clarificări, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, raportat la complexitatea solicitărilor;
- respectarea graficului de implementare a proiectului, stabilit prin contractul de finanțare nerambursabilă semnat cu APDRPR.

Mai susține autoritatea contractantă că membrii comisiei de evaluare au considerat termenul de 5 zile calendaristice de transmitere a unor răspunsuri privind oferta tehnică ca fiind suficiente, având în vedere că răspunsul venea din partea compartimentului tehnic al ofertantului și care nu ar fi implicat obținerea niciunui fel de documente de la alte instituții/entități.

În măsura în care ... sau celălalt ofertant către care s-au solicitat clarificări, ar fi constatat că acest termen nu era unul realist pentru furnizarea unui răspuns, aceștia ar fi putut sesiza comisia de evaluare, inclusiv în data de 03.04.2013, pentru prelungirea termenului de răspuns, considerând orice contestație privind termenul insuficient de răspuns ca tardivă, atât timp cât aceasta nu s-a făcut în termenul de răspuns.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei potrivit căreia a avut la dispoziție doar o zi, în vederea întocmirii răspunsului la clarificări, în condițiile în care legea vorbește de un interval de 3 zile lucrătoare, autoritatea contractantă susține că legea nu vorbește de un interval de 3 zile lucrătoare pentru răspuns la solicitarea de clarificări. Cel mai probabil, ofertantul confundă acest termen cu termenul 3 zile lucrătoare prevăzut pentru depunerea documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare pentru ofertanții care depun declarație inițială, potrivit art. 11, alin. (5) din HG 925/2006.

Mai arată autoritatea contractantă că, din studierea legislației achizițiilor publice nu se desprinde un termen fix (minim, maxim) pentru transmiterea răspunsului la clarificări și potrivit art. 78 din HG 925/2006, comisia de evaluare îl stabilește, dar trebuie să fie unul rezonabil, raportat la tipul de clarificări solicitate și nu un interval de 3 zile lucrătoare.

Autoritatea contractantă consideră tendențioasă și că nu are legătură cu realitatea afirmația potrivit căreia i-a solicitat telefonic retransmiterea răspunsului, precizând că membrii comisiei de evaluare nu i-au solicitat retransmiterea răspunsului la clarificări, după termenul limită stabilit, ci i s-a comunicat că nu a fost recepționat în totalitate răspunsul transmis prin fax. Drept dovadă, răspunsul transmis după termenul limită nu a fost luat în considerare de comisia de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că sarcina transmiterii documentelor este exclusiv atributul expeditorului, ofertantul având datoria de a se asigura că răspunsul la solicitările autorității contractante este transmis la timp și în bune condiții.

Autoritatea contractantă susține că interpretarea dată nu poate fi considerată una excesivă, așa cum susține contestatoarea, precizând că obligația comisiei de evaluare este de a respecta legislația achizițiilor publice, care la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 prevede: „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră în afara cadrului legal solicitarea ofertantului de a lua în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu nr. ..., înregistrat la sediul său cu nr. 1277A/03.04.2013, orele 9:38, după termenul limită 03.04.2013, orele 9:00, susținând că acest fapt ar fi dus la eludarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de

achiziție publică, așa cum sunt acestea definite la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu precădere principiile *tratamentului egal* și *nediscriminarea*.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 13083/22.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere față de contestația formulată de **SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI - ARL ... SA**, prin care solicită respingerea ei ca nefondată.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei deoarece nu a făcut dovada că dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) de laborator, autoritatea contractantă susține că în oferta acesteia a fost depus contract prestări servicii laborator grad. I nr. 364/2012, încheiat cu SC TPA-SOCIETATE PENTRU ASIGURAREA CALITATII ȘI INOVAȚII SRL, document care nu confirmă îndeplinirea cerinței nr. 2, întrucât nu sunt prezentate *documente care probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări* conform fișei de date.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare nu au respins oferta contestatoarei, deoarece a prezentat documente pentru laborator grad I, fiind cunoscut faptul că este superior unui laborator grad II, ci pentru documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței (contract de prestări servicii), precizând că modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 2 a fost prezentată drept formulare nerrestrictivă în documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare, conform Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 2778/C6/3213,3240,3290 din 17.08.2012 emisă într-o speță similară.

Prin adresa nr. 3440/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13625/24.04.2013, REGIA AUTONOMĂ A DRUMURILOR JUDEȚENE ... RA, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară accesorie în apărarea Comunei ..., prin care solicită admiterea cererilor sale și respingerea celor patru contestații, ca nefondate, și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea admisibilității cererilor sale de intervenție, intervenienta arată că în calitate de câștigătoare a licitației, legitimitatea demersului său este justificată.

În continuare, intervenienta susține că, deși respinse corect de către autoritatea contractantă, ca inacceptabile, respectiv, ca neconformă (în cazul ... în urma unei evaluări mai profunde ofertele ar fi trebuit respinse ca inacceptabile și neconforme, pentru mult mai multe motive.

Astfel, intervenienta precizează că ofertele nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare așa cum era cerința prevăzută în fișa de date a achiziției (pe care o citează) și ar fi trebuit respinse ca inacceptabile în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, intervenienta susține că ofertele contestatoarelor nu respectă cerința de calificare *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181*, în sensul că ofertanții și eventualii terți susținători nu au completat corect formularul, precum și cerința de calificare *Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata: a) a impozitelor și taxelor către bugetul de stat; b) a impozitelor și taxelor locale; (certificate - tip emis de organismele competente din țara în care ofertantul este rezident)*.

Intervenienta invocă nerespectarea de către ofertele contestatoarelor a cerinței de calificare *Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte: - obiectul de activitate al ofertantului include efectuarea lucrărilor ce face obiectul achiziției și este avizat în conformitate cu prevederile legii 359/2004; - acționarii/asociații și reprezentanții legali ai solicitantului; - forma de înregistrare ca persoană fizică (unde este cazul); - atestarea sau apartenența din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul este stabilit (dacă este cazul), tradus în limba română și legalizată; - ofertantul nu este în stare de faliment sau lichidare,* precum și cerința de calificare *Bilanțuri contabile pentru ultimii 3 ani, 2010, 2011, 2012, în copie lizibilă, cu mențiunea «conform cu originalul», vizate și înregistrate de organele competente.*

Totodată, intervenienta arată că ofertele contestatoarelor nu respectă cerința de calificare *Cifra de afaceri medie în domeniul obiectului contractului în ultimii 3 (trei) ani trebuie să fie cel puțin egală cu 6.500.000 lei*, precum și cerința de calificare *Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la linii de credit confirmate de bănci sau orice alte*

mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 1.600.000 lei, pe o perioadă de 3 luni conform Ordin nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP.

*Mai susține intervenienta că ofertele nu respectă cerința de calificare **Experiența similară pentru execuție, dintr-un contract având ca obiect lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier în valoare minimă de cel puțin 3.250.290 lei, fără TVA, lucrări executate în ultimii 5 ani.** Cei 5 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor și cerința de calificare **Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.** Ofertantul va face dovada că dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) de cel puțin: stație de preparat mixturi asfaltice, repartizator finisor de asfalt, excavator, autogudronator, încărcător frontal, autogreder, stație de betoane, buldoexcavator, autobetonieră, pompă de beton, autobasculantă și laborator de gradul II. În cazul utilajelor deținute prin contract/convenție de închiriere sau un angajament de punere la dispoziție, declarația va fi contrasemnată de către locator. Ofertanții vor prezenta copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» după documentele de proveniență (facturi, declarații vamale, contract de închiriere, contract de leasing).*

*REGIA AUTONOMĂ A DRUMURILOR JUDEȚENE ... RA susține că ofertele contestatoarelor nu respectă cerința de calificare **Ofertantul va furniza informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea următorului personal (de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut) considerat necesar în execuția contractului:** a) Inspector de protecția muncii și responsabil PSI - Certificat de absolvire cursuri SSM; b) Șef de șantier - inginer CFDP; c) Șef de șantier adjunct - inginer CFDP; d) Responsabil tehnic cu execuția - Atestat în domeniul lucrărilor ce urmează să fie executate (RTE) atestat în domeniul lucrărilor ce urmează să fie executate în conf. cu prevederile Ordin MLPTL nr. 777/2003, cu modificările și completările ulterioare; e) Responsabil privind controlul calității (CQ) atestat în domeniul lucrărilor ce urmează să fie executate în conf. cu prevederile Ordin MLPTL nr. 777/2003, cu modificările și completările ulterioare* Nota: 2. Aceeași persoană nu poate fi nominalizată ca personal cheie de către doi ofertanți diferiți pentru o poziție în cadrul contractului, chiar dacă respectiva persoană este angajată part-time la fiecare dintre ofertanți. 3. Ofertele în care nu se vor nominaliza persoane diferite și

specializate pentru fiecare post, conform precizărilor de mai sus, vor fi respinse.

În ceea ce privește cerința de calificare Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru domeniul de activitate licitat, respectiv construcții de drumuri și poduri, intervenienta invocă nerespectarea ei de către ofertele contestatoarelor, precum și neîndeplinirea cerinței de calificare Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 14001 sau echivalent, un sistem de management de mediu pentru domeniul de activitate licitat, respectiv construcții de drumuri și poduri

Intervenienta precizează că ofertele contestatoarelor conțin, în cadrul modelului de contract asumat de ofertanți, propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar în cadrul propunerii financiare conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

De asemenea, intervenienta arată că ofertele depuse de **SC Antrepriza Reparații și Lucrări - ARL ... SA** nu sunt fundamentate din punct de vedere economic, având un preț neobișnuit de scăzut, situat sub 70% din valoarea estimată a procedurii (65.89% ... 65,02% ... 69,43% **SC Antrepriza Reparații și Lucrări - ARL ... SA**), prețuri la care lucrarea nu poate fi executată sub nicio formă în parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 89/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13494/24.04.2013, ... comunică Consiliului clarificări privind susținerile sale din cuprinsul contestației, referitoare la conflictul de interese între proiectant și executant.

Astfel, contestatoarea precizează că dna. Baidoc Mihaela Ioana este angajata operatorului economic ... și, în calitate de inginer căi ferate drumuri și poduri, a verificat (conform planșelor semnate din documentația de atribuire) proiectul tehnic de execuție a lucrării supuse procedurii de achiziție publică care a fost publicat de autoritatea contractantă în SEAP, ceea ce presupune nu numai documentația de atribuire publicată, ci și alte informații care

înseamnă devizul general de lucrări în care sunt cuprinse prețurile unitare pentru materiale, manoperă, utilaje, valori din care rezultă valoarea estimată a lucrării, iar acest document nu se publică în documentația de atribuire și, în consecință operatorii economici nu au avut acces la aceste documente.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că oferta ... a avut prețul cel mai scăzut, fapt ce s-a datorat unor informații la care ceilalți ofertanți să nu fi avut acces.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că proiectantul are obligația asistenței tehnice pe întreaga durată de execuție a lucrării, orice schimbare de soluție, respectiv Dispoziție de șantier, Notă de renunțare sau NCS, se supun aprobării proiectantului ceea ce presupune aprobarea unor soluții tehnice doar în favoarea executantului. Mai mult, având în vedere valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute specificate în fișa de date a achiziției, în cuantum de 94868 lei, fără TVA, va putea fi utilizată numai cu acordul proiectantului (și aici ... ar fi fost avantajat având un angajat în echipa de proiectare), iar recepțiile parțiale/finale, pe faze determinante care se fac pe durata execuției lucrării sunt verificate și aprobate tot de către proiectant, care verifică respectarea proiectului.

Contestatoarea precizează că, în situația în care Consiliul dispune reevaluarea ofertei depuse de ... prin aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, acest operator economic ar fi desemnat câștigător și, în consecință executantul lucrării ar trebui să fie verificat de un angajat al acestuia în ceea ce privește execuția lucrării, în condițiile în care dna. Baidoc are dublă calitate în procedură, motive care îi întăresc convingerea că în speță există un conflict de interese între proiectant și executant.

Prin adresa nr. 3732/07.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14736/08.05.2013, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, intervenienta a transmis *Concluzii scrise*, prin care solicită respingerea lor ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la cerința fișei de date a achiziției: *ofertantul va face dovada că dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) de cel puțin: stație de preparat mixturi asfaltice, repartizator finisor de asfalt, excavator, autogudronator, încărcător frontal, autogreder, stație de betoane, buldoexcavator, autobetonieră, pompă de beton, autobasculantă și laborator de gradul II* ce a fost clarificată prin răspunsul nr. 1 din solicitarea nr. 693/07.03.2013 în sensul că nu

se acceptă pentru îndeplinirea condiției de calificare contracte de furnizare betoane și/sau mixturi asfaltice, respectiv, nu se acceptă contracte de prestări servicii pentru utilaje sau laborator de teste, intervenienta susține că ... **SC Antrepriza Reparații și Lucrări - ARL ... SA** și ... tind să conteste peste termenul legal fișa de date și răspunsul la solicitarea de clarificări privind modul de dovedire al îndeplinirii condiției de calificare cu privire la utilaje, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și pe acest motiv ar trebui respinse ca tardive în temeiul art. 278 alin. (5) lit. b) din ordonanța de urgență.

Pe fondul alegațiilor contestatoarelor, intervenienta solicită Consiliului să constate că evaluarea autorității contractante a ținut cont, *ad literam*, de prevederile documentației de atribuire și a respins corect ofertele ... **SC Antrepriza Reparații și Lucrări - ARL ... SA** și, respectiv, ... ca inacceptabile în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 în lipsa dovezilor de deținere a utilajelor *din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere*, acceptarea oricăror alte documente doveditoare nestipulate în fișa de date a achiziției sau în răspunsul la clarificări publicate în SEAP fiind contrară principiului transparenței.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenienta arată că, potrivit art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic*, astfel, în mod corect autoritatea contractantă a ținut cont în evaluare de ce a primit până la data și ora limită de primire a răspunsului la clarificări, respectiv de adresa de înaintare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1277/a/03.04.2013 ora 8:57 însoțită de cele 2 foi negre, document ce pe drept a fost considerat a nu răspunde concludent la solicitarea de clarificări;

Intervenienta mai arată că se poate observa că nu a fost nicio defecțiune a aparatului fax, așa cum invocă „dolosiv” contestatoarea, din actele existente la dosarul achiziției depus la CNSC se vede foarte clar că toate reperele de transmitere ale faxului (s.n. dată, oră, expeditor, număr de telefon expeditor) sunt prezente și pe cele 2 foi negre.

În concluzie, intervenienta consideră că pentru a se respecta principiul tratamentului egal și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nu se poate accepta evaluarea ofertei contestatoarei prin raportare la clarificările transmise după termen și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1278/03.04.2013, ora 9:38.

Intervenienta susține că din studierea dosarului achiziției aflat pe rolul Consiliului, în ceea ce privește oferta prezentată de ... a constatat că certificatul de atestare fiscală nr. 393/01.03.2013 nu prezintă situația datoriilor la bugetul de stat la data de 28.02.2013, așa cum a fost solicitat prin fișa de date, ci la data de 31.01.2013, considerând că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, intervenienta arată că, din bilanțurile depuse de ofertant reiese că cifra sa globală medie de afaceri pe ultimii 3 ani este de 3.358.849 lei și că domeniul său principal de afaceri este CAEN 4311 — Lucrări de demolare a construcțiilor, condiții în care consideră că acesta nu îndeplinește condiția de calificare „Cifra de afaceri medie în domeniul obiectului contractului în ultimii 3 (trei) ani trebuie să fie cel puțin egală cu 6.500.000 lei”, adică CAEN 4211 - Lucrări de construcții de drumuri și drept consecință oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Mai precizează intervenienta că scrisoarea de bonitate nr. 15071/28.02.2013 nu face referire la suma minimă impusă de autoritatea contractantă pentru realizarea cash-flow-ului lucrării de 1.600.000 lei, oferta nerespectând astfel cerința de calificare „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 1.600.000 lei, pe o perioadă de 3 luni conform Ordin nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAR”.

Intervenienta susține că declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (Formular nr. 9 și Anexa nr. 9A) nu este semnată de locatorii SC Vakond SRL, SC Doradia Com SRL și SC Eurotest SRL, nerespectându-se astfel condiția de calificare „În cazul utilajelor deținute prin contract/convenție de închiriere sau un angajament de punere la dispoziție, declarația va fi contrasemnată de către locator” și, drept consecință oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. De asemenea, intervenienta arată că pentru domnul Kacso Karily Levente, propus pentru funcția de CQ lipsește decizia internă de numire CQ, iar atestatul aferent este expirat și pentru domnul Ferneș Vasile, propus pentru funcția de inspector SSM și PS1 lipsește diploma de inspector SSM și CV-ul, considerând că oferta ar

fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta depusă de ... intervenienta susține că a fost depus un extras de cont din data de 01.03.2013 emis de Banca Transilvania, nereieșind cât și dacă din soldul acestuia va fi afectat pentru execuția lucrării de față, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu acest obiect ofertantul a modificat ilegal oferta, prezentând o scrisoare de confirmare fonduri și contractul de credit aferent cu altă bancă, Raiffeisen Bank, pentru o linie de credit de 8.000.000 lei. Dar nici din aceasta nu reiese soldul liniei la data depunerii ofertei, cât și dacă din soldul acestuia va fi afectat pentru execuția lucrării de față și drept consecință, intervenienta consideră că oferta nu respectă cerința de calificare „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 1.600.000 lei, pe o perioadă de 3 luni, conform Ordin nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP” și astfel oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la oferta prezentată de SC Antrepriza Reparații și Lucrări - ARL ... SA, intervenienta invocă faptul că nu s-a prezentat cazierul judiciar al societății, iar declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (Formular nr. 9 și Anexa nr. 9A) nu este semnată de locatorii SC Strabag SRL, TPA, nerespectându-se astfel condiția de calificare „În cazul utilajelor deținute prin contract/convenție de închiriere sau un angajament de punere la dispoziție, declarația va fi contrasemnată de către locator”, considerând că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Mai susține intervenienta că nu reiese care este valoarea contractului de lucrări nr. ... executată în ultimii 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertei și pentru domnul Pop Ioan, propus pentru funcția de inspector SSM și PSI lipsește diploma de inspector SSM, drept pentru care consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta depusă de ... intervenienta susține că declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (Formular nr. 9 și Anexa nr. 9A) nu este semnată de locatorii SC Stein Konstruct SRL, SC

Eurotest SRL, ESCO M, nerespectându-se condiția de calificare *În cazul utilajelor deținute prin contract/convenție de închiriere sau un angajament de punere la dispoziție, declarația va fi contrasemnată de către locator*, iar pentru domnul Boldor ... propus pentru funcția de inspector SSM și PSI lipsește diploma de inspector PSI, considerând astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2251/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15750/15.05.2013, ... a transmis *Concluzii scrise*, ca urmare a concluziilor scrise formulate de REGIA AUTONOMĂ A DRUMURILOR JUDEȚENE ... RA, prin care susține că își menține solicitările de anulare a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia Consiliului.

Referitor la susținerea intervenientei potrivit căreia *Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (Formular nr. 9 și Anexa nr. 9A)* nu este contrasemnată de către locatorii SC Stein Konstruct SRL, SC Eurotest SRL și SC ESCO-M IMPORT EXPORT SRL, contestatoarea arată că acest fine de respingere a ofertei ca inacceptabilă este neîntemeiat deoarece a respectat prevederile fișei de date a achiziției și a depus *Declarația referitoare la utilaje (Formular 9+Anexa la Formular 9)* la pag. 123-124 din documentele de calificare *contrasemnată* de toți cei cu care ... are încheiate contracte de prestări servicii/inchiriere/colaborare în vederea executării lucrării în cazul în care oferta sa ar fi desemnată câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea arată că toate documentele justificative pentru utilaje se regăsesc la pag. 125-206 din documentele de calificare și, în plus, la pag. 207 din documentele de calificare a pus și o declarație a ofertantului prin care acesta se angajează că deține dotarea tehnică necesară îndeplinirii contractului.

Referitor la susținerea intervenientei că pentru domnul Boldor ... propus pentru funcția de inspector SSM și responsabil PSI lipsește diploma de inspector PSI, contestatoarea susține că acest fine de respingere a ofertei ca inacceptabilă este neîntemeiat, precizând că a respectat prevederile fișei de date a achiziției conform cărora „Ofertantul va furniza informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea următorului personal (de care dispune sau

al cărui angajament de participare a fost obținut) considerat necesar în execuția contractului: a) inspector de protecția muncii și responsabil PSI - Certificat de absolvire cursuri SSM” și a depus toate documentele justificative solicitate pentru domnul Boldor ... la pag. 208-216 din documentele de calificare. Contestatoarea mai menționează că în documentația de atribuire nu a fost solicitată diplomă de inspector PSI ci numai Certificat de absolvire cursuri SSM.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor patru contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Refacere și modernizare drumuri comunale DC 18A, Husia-Someș Guruslău, km: 6+000 – 8+000 și DC 26A Traniș-Vădurele, km: 0+000 – 3+000 în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 22.02.2013, la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului fiind de 3.345.158,00 lei, fără TVA.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 772/11.03.2013, în care s-a consemnat depunerea a opt oferte, printre care și cele ale contestatoarelor. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. ... autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, și **SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA** au înaintat contestațiile de față.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu REGIA AUTONOMĂ A DRUMURILOR JUDEȚENE ... RA (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Referitor la contestațiile înaintate de și **SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA**, Consiliul reține că în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, este menționat că ofertele acestora au fost declarate inacceptabile, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

- adresa nr. 1416 din 11.04.2013 - „[...] Ofertantul (n.n. ...) nu face dovada că dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau

convenții de închiriere) de «stație preparare mixturi asfaltice», «stație de betoane» și «laborator grad II». [...]"

- adresa nr. 1417 din 11.04.2013 - „[...] Ofertantul (n.n. ...) nu face dovada că dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) de «pompă de beton», «betonieră» și «laborator grad II». [...]"

- adresa nr. 1415 din 11.04.2013 - „[...] Ofertantul (n.n. **ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA**) nu face dovada că dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) de «laborator grad II». [...]"

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr.2

Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Ofertantul va face dovada că dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) de cel puțin: stație de preparat mixturi asfaltice, [...], stație de betoane, [...], autobetonieră, pompă de beton, [...] și laborator de gradul II.

În cazul utilajelor deținute prin contract/convenție de închiriere sau un angajament de punere la dispoziție, declarația va fi contrasemnată de către locator.

Ofertanții vor prezenta copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” după documentele de proveniență (facturi, declarații vamale, contract de închiriere, contract de leasing).”

Potrivit aceleiași fișe de date, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe se va realiza astfel: „Completare Formular nr. 9 și Anexa nr. 9A, declarație pe propria răspundere că are dotarea tehnică necesară îndeplinirii contractului, în conformitate cu necesarul de utilaje prevăzut în proiectul tehnic. Prezentare documente care probează / confirmă dreptul de proprietate sau de folosință / angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”.

De asemenea, autoritatea contractantă a emis și o clarificare asupra acestui aspect, postată în SEAP, la data de 07.03.2013, ora

11:57, negând posibilitatea îndeplinirii prin contracte de furnizare betoane/mixturi asfaltice, astfel:

„[...]

Solicitare nr. 1

[...] dorim respectuos să vă rugăm să eliminați cerința în ceea ce privește Fișa de date a achiziției la cap. III 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, «OFERTANTUL VA FACE DOVADA CĂ DISPUNE (DIN DOTARE PROPRIE, PRIN CONTRACTE SAU CONVENȚII DE ÎNCHIRIERE) DE CEL PUȚIN: STAȚIE DE PREPARAT MIXTURI ASFALTICE, STAȚIE DE BETOANE.» și eventual înlocuirea cu sintagma: «Ofertantul câștigător va prezenta contract furnizare betoane/mixturi asfaltice în termen de x zile de la semnarea contractului» sau modificarea contractului de execuție lucrări cu clauze speciale pentru furnizarea de betoane/mixtură asfaltică sau orice altă modalitate care va permite aplicarea principiilor fundamentale ale legii achiziției publice [...]

Răspuns nr. 1

[...]

Prin documentația de atribuire nu se solicită numai deținerea stației de mixturi asfaltice de către ofertant sau numai închirierea respectivei stații (prin contracte de închiriere).

Operatorul economic – pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și a contractului – dacă nu deține stație de mixturi asfaltice sau nu deține un contract de închiriere a unei stații, pentru a acoperi acest neajuns, are posibilitatea de a se asocia cu operatori economici care dețin astfel de stații, depunând ofertă comună și îndeplinind astfel criteriul de calificare sau de a obține angajamente ferme de susținere din partea unor terți susținători, prezentate în forma autentică, conform art. 190 din OUG 34/2006 și art. 11¹ din HG 925/2006, cu operatori economici care dețin astfel de stații, prin care terțul susținător se angajează să pună la dispoziție stația de mixturi asfaltice pentru îndeplinirea contractului în situația în care ofertantul va fi declarat câștigător.

[...]”

Prin această cerință, se observă că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să utilizeze în executarea contractului, utilaje, instalații, echipamente tehnice, care fie se află în dotarea proprie a ofertantului (în proprietate), situație în care acesta urma să prezinte documente care să ateste acest fapt (contract de vânzare-cumpărare), ori utilizarea acestora în baza unor contracte/convenții de închiriere sau angajamente de punere la dispoziție.

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând dispunerea de stație de preparat mixturi asfaltice, stație de betoane, și laborator de gradul II, Consiliul reține că aceasta a depus:

- „declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului” din 05.03.2013 – Formular nr. 9, însoțită de „lista cuprinzând echipamentele din dotarea prestatorului” – Formular nr. 9A;

1. referitor la stația de preparat mixturi asfaltice:

- „convenție de închiriere” nr. 151 din 01.03.2013 încheiat între SC Vakond SRL în calitate de proprietar, și ... în calitate de chiriaș, având ca obiect „...disponibilitatea pentru închirierea Stației de Asfalt WIBAU 120 din loc. ... jud. ... în vederea fabricării mixturilor asfaltice necesare la executarea lucrării «Refacere și modernizare drumuri comunale DC 18A, Husia-Someș Guruslău, km: 6+000 – 8+000 și DC 26A Traniș-Vădurele, km: 0+000 – 3+000 în comuna ..., județul ... cu o valabilitate marcată de perioada procedurilor de atribuire a contractului de achiziție publică, urmând ca părțile să încheie „un contract ce va prevedea prețuri, termene de plată și orice alte clauze necesare”;

- „contract de vânzare-cumpărare” nr. 397 din 27.06.2012 încheiat între SC Tief Terra Kft. în calitate de vânzător, și SC Vakond SRL, în calitate de cumpărător, având ca obiect „...instalație de malaxor de asfalt WIBAU 120...”;

- „autorizație de mediu” nr. 141 din 15.07.2008, având un termen de valabilitate de 5 ani (de la 15.07.2008 până la data de 15.07.2013), emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ... pentru „Stație de preparare mixturi asfaltice tip WIBAU 120”;

- „certificat pentru controlul producției în fabrică” nr. 3003-DPC-98/601/EC/604-11 din 13.09.2011, emis de SRAC CERT SRL, valabil atâta timp cât nu sunt modificate semnificativ condițiile prevăzute în specificația tehnică armonizată de referință sau condițiile de fabricație de la locul de producție ori controlul producției în fabrică, până la data de 13.09.2014, pentru produsul „mixturi asfaltice” fabricat de producătorul SC Vakond SRL;

2. referitor la stația de betoane:

- „contract comercial” nr. 50 din 04.03.2013 încheiat între SC Doradia Com SRL în calitate de vânzător, și ... în calitate de cumpărător, având ca obiect „livrarea produselor din beton”, cu o valabilitate de 1 an începând din data de 04.03.2013;

- „licență pentru utilizarea mărcii ALL CERT PRODUCT” nr. 00260 - 1 din 07.06.2012, emisă de ALL CERT PRODUCT, valabil până la data de 07.06.2017, pentru produsele „Betoane: C 8/10; C 12/15; C 16/20; C 20/25; C 25/30; C 30/37”, certificate în conformitate cu CP 012/1-2007 și sistemul de certificare „sistemul 3 conform SR Ghid ISO/CEI 67:2006”, fabricate de SC Doradia Com SRL la stația de betoane din B-dul Mihai Viteazu nr. 104, ... jud. ...;

3. referitor la laboratorul de gradul II:

- „contract de prestări servicii” nr. 65 din 05.03.2012 încheiat între SC Eurotest SRL în calitate de prestator, și ... în calitate de beneficiar, având ca obiect „Prestatorul se angajează să presteze încercările și analizele de laborator comandate de beneficiar în perioada/perioadele convenite și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract”, valabil până la data de 31.12.2012, cu posibilitatea prelungirii acestuia prin acordul comun al părților prin act adițional;

- „act adițional” nr. 1 din 04.03.2013 încheiat între SC Eurotest SRL în calitate de prestator, și ... în calitate de beneficiar, având ca obiect prelungirea duratei contractului nr. 65 din 05.03.2012 până la data de 31.12.2013, cu posibilitatea prelungirii acestuia prin acordul comun al părților;

- „autorizație laborator de gradul I” nr. 2082, seria ISC L01 din 13.07.2010, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, prin care se autorizează laboratorul „LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII GRAD I – SC EUROTEST SRL” pentru efectuarea de „încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexă”.

Din analiza conținutului actelor de mai sus, raportat la cerința din documentația de atribuire, precum și la obiectul achiziției în cauză, Consiliul reține că ... a făcut dovada disponibilității pentru închirierea stației de mixturi asfaltice de la locatorul SC Vakond SRL, aceasta echivalând cu un angajament de punere la dispoziție a respectivei stații.

Prin urmare, în mod greșit a fost reținut acest motiv de respingere de către comisia de evaluare.

Cu toate acestea, în ceea ce privește deținerea stației de betoane și a laboratorului de grad II, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a reținut motivele de inacceptabilitate, întrucât contractele mai sus menționate, privind furnizarea produselor din beton, precum și prestarea serviciilor de încercări și analize de laborator, prezentate de ... nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare mai sus menționată, explicitată de autoritatea

contractantă prin clarificări, în sensul „...dispunerii (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere)” ori „posibilitatea de a se asocia cu operatori economici care dețin [...] sau de a obține angajamente ferme de susținere din partea unor terți susținători”.

Consiliul nu va reține afirmațiile ... potrivit cărora autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, întrucât această dispoziție era incidentă numai dacă ... ar fi uzat de posibilitatea precizată la alin. (4) al aceluiași articol, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Astfel, Consiliul constată că în mod corect oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind deținerea sub orice formă permisă de documentația de atribuire (obligatorie conform art. 170 din OUG nr. 34/2006) a stației de betoane și a laboratorului de gradul II.

În ceea ce privește susținerea aceleiași contestatoare că ... s-ar afla într-o situație de conflict de interese, întrucât d-na Baidoc Mihaela Ioana, angajata acesteia în funcția de inginer căi ferate drumuri și poduri ar fi participat la elaborarea ofertei depuse în cadrul acestei licitații, precum și la întocmirea proiectului tehnic al procedurii în cauză, Consiliul o consideră nefondată.

În acest sens, Consiliul constată că în fișa de date, la secțiunea III – Informații juridice, economice, financiare și tehnice, capitolul III.2) – Condiții de participare, punctul III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat, printre altele, prezentarea de către ofertanți:

„[...]

4. Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹
Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr.3)

Pentru această declarație, persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire în sensul articolului menționat sunt următoarele:

FODOR VASILE – Primar

CIURTE AUREL VASILE – Viceprimar

ROMOCEA TRAIAN – Contabil

NEGREAN VALERIA – Secretar

JURCAU MARIOARA – Referent achiziții

BARBUR VASILE, BARSAN VIOREL, BECEA CRISTIAN, BORBIU AVEL, CIURTE AUREL VASILE, FARCAS PETRU, FEDER TRAIAN, GROZA DORIN, HUSIAN FLORIN, IANC VASILE, PINTEA MARIAN – Consilieri locali.

[...]"

De altfel, autoritatea contractantă a recunoscut, prin punctul de vedere la contestație, implicarea d-nei Baidoc Mihaela Ioana în procesul de elaborare a proiectului (în sensul că aceasta a desfășurat activitatea de verificare a proiectului tehnic elaborat de SC Asconstrucții SRL), cunoscând și faptul că aceasta este în prezent angajat al ... Autoritatea contractantă a mai arătat că, tocmai pentru „evitarea conflictului de interese” a postat acest proiect tehnic în SEAP, asigurând accesul liber potențialilor ofertanți.

Date fiind cele prezentate, Consiliul consideră că nu există un conflict de interese și nici nu se face dovada de către ... că prin activitatea derulată de persoana amintită în pregătirea proiectului ce a fost utilizat în procedură și prin participarea angajatorului său actual în procedură s-ar fi distorsionat concurența între operatorii economici ce au prezentat oferte.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 67. - Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența.”

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând dispunerea de autobetonieră, pompă de beton și laborator de gradul II, Consiliul reține că aceasta a depus:

- „declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări” din 11.03.2013 – Formular nr. 9, însoțită de „lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații, mijloace de transport, echipamente tehnice, alte mijloace fixe” – Formular nr. 9 – Anexa;

1. referitor la autobetonieră și pompa de beton:

- „contract prestare de servicii” nr. 2778 din 01.06.2011, încheiat între SC Esco-M Import Export SRL, în calitate de prestator, și ... în

calitate de achizitor, având ca obiect „prestatorul se obligă să presteze servicii cu auto-utilajele de mai jos în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, pentru ...:

- Autobetonieră – 4 buc.
- Pompă de beton – 2 buc.”

în perioada 06.06.2011-31.12.2013, anexând la acesta copii, conforme cu originalul, ale cărților de identitate a vehiculelor;

2. referitor la laboratorul de gradul II:

- „contract prestări servicii” nr. 7 din 13.01.2010, încheiat între SC Eurotest SRL, în calitate de prestator și ... în calitate de beneficiar, având ca obiect „Prestatorul se angajează să presteze încercările și analizele de laborator comandate de beneficiar în perioada/periodele convenite și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract”, valabil până la data de 31.12.2010, cu posibilitatea prelungirii acestuia prin acordul comun al părților;

- „act adițional” nr. 575 din 30.11.2010 încheiat între SC Eurotest SRL în calitate de prestator, și ... în calitate de beneficiar, având ca obiect prelungirea duratei contractului nr. 7 din 13.01.2010 până la data de 31.12.2013, cu posibilitatea prelungirii acestuia prin acordul comun al părților;

- „autorizație laborator de gradul I” nr. 2082, seria ISC L01 din 13.07.2010, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, prin care se autorizează laboratorul „LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII GRAD I – SC EUROTEST SRL” pentru efectuarea de „încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexă”;

- „certificat de acreditare” nr. LI 876, data acreditării inițiale fiind 17.05.2010, data actualizării 12.09.2011, iar data expirării acreditării 16.05.2014, emis de Asociația de Acreditare din România – RENAR, prin care se atestă că SC Eurotest SRL prin laborator de încercări materiale de construcții, satisface cerințele SR EN ISO/CEI ... și este competentă să efectueze activități de „ÎNCERCĂRI”, însoțit de Anexa nr. 1.

Din analiza conținutului actelor de mai sus, raportat la cerința din documentația de atribuire, precum și la obiectul achiziției în cauză, în ceea ce privește deținerea autobetonierei și a laboratorului de grad II, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a reținut motivele de inacceptabilitate întrucât contractele mai sus menționate privind prestarea de servicii cu autobetoniera și pompa de beton, precum și prestarea serviciilor de încercări și analize de

laborator, prezentate de ... nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare mai sus menționată, clarificate de autoritatea contractantă în sensul „...dispunerii (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere)” ori „posibilitatea de a se asocia cu operatori economici care dețin [...] sau de a obține angajamente ferme de susținere din partea unor terți susținători”. Astfel, Consiliul constată că în mod corect oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind deținerea sub orice formă permisă de documentația de atribuire a autobetonierei, pompei de beton și laboratorului de gradul II.

Analizând documentele depuse de **SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA** în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând dispunerea de laborator de gradul II, Consiliul reține că aceasta a depus:

- „declarație privind utilajele, instalațiile, mijloacele de transport, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări” din 04.03.2013 – Formular nr. 9, însoțită de „lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații, mijloace de transport, echipamente tehnice, alte mijloace fixe” – Formular nr. 9A – Anexa;
- „contract-cadru de prestări servicii” înregistrat la **SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA**, în calitate de beneficiar cu nr. 4897 din 18.12.2012, iar la SC TPA – Societate Pentru Asigurarea Calității și Inovații SRL, în calitate de prestator cu nr. 364 din 18.12.2012, având ca obiect „...prestarea de către Prestator în favoarea Beneficiarului a tuturor activităților, lucrărilor și serviciilor pentru asigurarea calității, teste de laborator, prelevarea de mostre și efectuarea de măsurători, în toate locațiile unde Beneficiarul își desfășoară activitatea sau unde Beneficiarul va solicita prestarea acestora (șantiere, stații de producție, etc.)...”, în perioada 01.01.2013-31.12.2018;
- „autorizație laborator de gradul I” nr. 1820, seria ISC L01 din 06.07.2009, valabilă până la data de 06.07.2013, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, prin care se autorizează laboratorul „LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII SÂNNICOARA – GRAD I – SC TPA SOCIETATE PENTRU ASIGURAREA CALITĂȚII ȘI INOVAȚII SRL” pentru efectuarea de „încercări și verificări de laborator, în profilele: ANCFD, BBABP, D, GDF, MBM, MD și pentru încercările din anexă”.

Din analiza conținutului actelor de mai sus, raportat la cerința din documentația de atribuire, precum și la obiectul achiziției în cauză, Consiliul reține că **SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA** prin prezentarea unui contract-cadru de prestări servicii având ca obiect prestarea de activități, lucrări și servicii pentru asigurarea calității, teste de laborator, prelevarea de mostre și efectuarea de măsurători în cadrul unui laborator de gradul I, deși superior ca performanță celui de grad II, solicitat prin fișa de date, nu a făcut dovada deținerii acestui laborator în una din formele solicitate de autoritatea contractantă (drept de proprietate sau de folosință/angajament de punere la dispoziție a unui laborator).

Astfel, Consiliul constată că în mod corect oferta depusă de **SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA** a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind laboratorul de gradul II.

Referitor la contestația înaintată de ... Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1414 din 11.04.2013, este menționat că oferta acesteia a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

„[...] Răspunsul la clarificări înreg. cu nr. ... a fost transmis de ... prin fax. înregistrat la Comuna ... cu nr. 1277A/03.04.2013, orele 8:57. Au fost transmise prin fax un număr de 3 pagini astfel: 1 pagină adresă de înaintare și două pagini negre (fără înscrisuri). În aceste condiții, comisia de evaluare apreciază răspunsul ofertantului neconcludent.

... a mai transmis adresa nr. ... prin fax în 03.04.2013, orele 9:38, înregistrată la Comuna ... prin nr. 1278/03.04.2013, orele 9:38. Comisia de evaluare a luat notă de acest document, dar nu a putut fi luat în considerare, întrucât a fost transmis după data limită stabilită în adresa de solicitare de clarificări (03.04.2013, orele 9:00). [...]”

Prin adresa nr. 1244 din 29.03.2013, având în vedere procesul de verificare a ofertei prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante să clarifice unele aspecte referitoare la „Obiectul Terasamente+podețe, Stadiu Fizic DO6 Podeș din cadre tip ... precum și la „Obiectul Organizare de șantier, Stadiul fizic DO8 Platforme pentru depozitare”, stabilind data și ora limită de răspuns ca fiind 03.04.2013, ora 9:00.

... a transmis, prin fax, răspunsul său cu adresa de înaintare nr. 1635 din 03.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

1277/a din 03.04.2013 ora 8:57, însoțită de 2 file fără conținut (file negre).

Ca urmare a unor deficiențe tehnice evidente, dar imposibil de a stabili căreia din părți ar fi datorate, ... a transmis a doua oară, tot prin fax, aceeași adresă de înaintare nr. 1635 din 03.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1278 din 03.04.2013 ora 9:38, însoțită de data aceasta de 1 filă, care conține răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Văzând solicitarea comisiei de evaluare din adresa nr. 1244 din 29.03.2013 și răspunsul dat de ... Consiliul stabilește că în speță autoritatea contractantă trebuia să țină seama de deficiențele de ordin tehnic apărute și să ia în considerare faptul că începerea transmiterii de către ofertantă a răspunsului la clarificări a avut loc înainte de data și ora limită de răspuns (03.04.2013 ora 8:57 – documente lizibile parțial), cu toate că sfârșitul transmiterii datelor a intervenit la 03.04.2013 ora 9:38 (documente total lizibile).

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor (n.n. proces-verbal de evaluare nr. 1288 din 03.04.2013) la ora 10:00, adică la un interval de 22 de minute de la ora primirii documentelor lizibile în integralitate, astfel încât trebuia să ia în considerare aceste ultime documente, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 1278 din 03.04.2013 ora 9:38, iar nu să aplice o măsură excesivă de a declara neconformă oferta în cauză. De altfel, această conduită este în contradicție cu nevoia efectivă a autorității contractante, de clarificare a ofertei, măsura luată nefiind adecvată, necesară și corespunzătoare acestui scop, ce trebuia urmărit.

De altfel, procesul de evaluare a ofertelor nu s-a finalizat la acea dată, ci ulterior, după prelungirea perioadei de evaluare și după solicitarea de clarificări altor ofertanți, de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că în mod greșit oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare documentele primite în forma lizibilă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de REGIA AUTONOMĂ A DRUMURILOR JUDEȚENE ... RA (ofertantul declarat câștigător), Consiliul o va analiza în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 61 și următoarele din Noul Cod de procedură civilă, dispozițiile de drept comun fiind aplicabile în toate situațiile în care OUG nr. 34/2006 nu are reglementări proprii.

La analiza acesteia, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că potrivit art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, intervenția este principală (n.n. în interes propriu), când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. (1) C.p.civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva părților originare din proces, contestatori și autoritate contractantă, în cazul de referință.

La analiza condițiilor de fond ale promovării cererii de intervenție în interes propriu, Consiliul constată că autoarea ei nu poate invoca în contradictoriu cu cele patru contestatoare și cu autoritatea contractantă, în beneficiul său exclusiv, dreptul dedus judecății.

Pe de altă parte, obiectul cererii de intervenție accesorie în litigiu, respectiv solicitarea de respingere a contestațiilor și menținerea actelor autorității, se suprapune cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Consiliul, văzând că REGIA AUTONOMĂ A DRUMURILOR JUDEȚENE ... RA are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii de intervenție accesorie, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu 64 alin. (2) Cod procedură civilă o încuviințează în principiu și o va analiza pe fond odată cu contestațiile, considerând că demersul său nu poate avea decât caracterul unei intervenții în interesul autorității contractante.

Consiliul a avut în vedere și faptul că cererea de intervenție accesorie a fost încunoștințată părților, cu respectarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, procedura în fața sa derulându-se în scris, conform dispozițiilor art. 275 alin. (5) din același act normativ.

Cu toate acestea, Consiliul nu poate reține în soluționare criticile suplimentare ale intervenientei cu privire la faptul că „... în urma unei evaluări mai profunde (n.n. ofertele) ar fi trebuit respinse ca inacceptabile și neconforme pentru mai multe motive”, aceste critici neputând fi primite pe calea unei intervenții. În cazul în care considera nelegale actele autorității contractante, intervenienta trebuia să le conteste în termen legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile depuse de și **SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA**, ca nefondate.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor alin. (2), (4) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... anulează rezultatul procedurii de atribuire față de oferta acesteia, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa 1414 din 11.04.2013) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie depusă de REGIA AUTONOMĂ A DRUMURILOR JUDEȚENE ... RA în ceea ce privește contestațiile depuse de și **SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA**, și respinge cererea de intervenție accesorie în ceea ce privește contestația depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...

...