



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr.... contestațiile formulate de către .../ ... / ... și, respectiv, SC ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... – Modulul 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m în ... cod CPV 45235200-5, 71322500-6, 79933000-3, sursa de finanțare: „fonduri proprii”, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ..., ....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de .../ ... / ..., prin liderul ..., cu sediul în ... .., iar în România, reprezentată de ..., cu sediul în ....., formulată împotriva adresei nr. 1494/05.04.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea actului prin care oferta depusă de ..., a fost declarată, în mod nelegal, câștigătoare a procedurii; reluarea procedurii, cu întocmirea unui nou act, prin care să se stabilească rezultatul procedurii; constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare a procedurii, este una neconformă; luarea oricăror măsuri necesare în vederea remedierii actelor care afectează prezenta procedură; accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii acestuia”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul principal în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., și cu sediul secundar în ..., având CUI ...

Înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 1493/05.04.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „anularea deciziei prin care s-a dispus declararea drept câștigătoare a procedurii, a ofertei depuse de ... și prin care s-a dispus respingerea ofertei depuse de ... anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii, prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile și conforme”.

Prin adresa nr. 309/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13589/24.04.2013, ..., prin ..., cu sediul social în ... ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență, în ... .., în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, formulează înscrisul intitulat „CERERE DE INTERVENȚIE în dosarul nr. ... aflat pe rolul .., în care contestatorul este ... solicitând „admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de ...

Prin adresa nr. 310/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13587/24.04.2013, ..., prin ..., cu sediul social în ... ..., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență, în ... .., în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, formulează înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE în dosarul nr.... aflat pe rolul .., în care constestatorul este .../ ... / ..., s-a solicitând: „admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de Asocieria anterior menționată”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2013 și nr. .../2013, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de .../ ... / ..., prin lider al ..., formulată împotriva adresei nr. 1494/05.04.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea actului prin care, oferta depusă de ..., a fost declarată, în mod nelegal, câștigătoare a procedurii; reluarea procedurii, cu întocmirea unui nou act, prin care să se stabilească rezultatul procedurii; constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare a procedurii, este una neconformă; luarea oricăror măsuri necesare în vederea remedierii actelor care afectează prezenta procedură; accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii acestuia”*.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1494/05.04.2013, autoritatea contractantă a respins oferta, motivat de faptul că: *„urmare a aplicării criteriului de atribuire și întocmirii punctajului, v-ați situat pe locul 2, cu un punctaj de 81,67 puncte. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire cu un preț de 139.128.551,47 lei fără TVA, o durată de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe o perioadă de execuție a contractului de 6 zile și o pierdere economică minimă, pentru autoritatea contractantă... raportată la un număr de 3.239,15 pasageri, calculată conform ofertei (graficul de execuție prezentat de ofertant) și graficul cu numărul de pasageri care tranzitează ..., pus la dispoziție de autoritatea contractantă, întrunind astfel un punctaj de 95,53 puncte”*.

Astfel, în opinia contestatorului, mențiunile cuprinse în adresa nr. 1494/05.04.2013, sunt contrare realității, fiind încălcate în acest sens, dispozițiile art.14 din HG nr. 925/2006, din următoarele considerente:

- în fișa de date a achiziției, cap. IV.2) Criterii de atribuire, s-a precizat ca și criteriu de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, factorii de evaluare fiind: prețul ofertei – 50%; durata de imobilizare a activelor operaționale pe pistă, existente pe perioada de execuție a lucrărilor, în condițiile obținerii pierderilor economice cele mai mici pentru... – 50%;
- în subsecțiunea *„Descrierea criteriilor”*, se indică procentele din care se compune acest din urma factor de atribuire, respectiv - durata de imobilizări a activităților operaționale pe pista existente pe perioada de execuție a contractului: 30%; pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă...: 20%;

- totodată, în anunțul publicat în SEAP sub nr. 149373/05.10.2012, la Cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII, se precizează că: „în cazul ofertării unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pistă, pe perioada de execuție a lucrărilor sub cea minimă admisă (90 zile), oferta va fi declarată neconformă, nu se va puncta suplimentar ofertarea unei durate de imobilizare a activului operațional pe pista existentă, pe perioada de execuție a lucrării mai mare decât cea maximă admisă (150 de zile)”;

- mai mult, în documentația de atribuire, se prevede: „Criteriu 2: Durata de imobilizare a activelor operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor, în condițiile obținerii pierderilor economice cele mai mici pentru... Descriere: În cadrul prezentului punctaj, se vor analiza următoarele: durata de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului 30%; pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă... 20%. Descrierea criteriului conform documentației descriptive atașate”;

- din documentul „Descrierea criteriilor de atribuire” atașat, referitor la criteriul 2 se precizează clar că „Pentru crearea unui cadru unitar de evaluare a ofertelor și evitarea unor termene/situații de distorsionare a rezultatului procedurii se stabilește următoarea limită: durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor este de maxim 150 de zile, minim 90 de zile. În cazul ofertării unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor, peste cea maximă admisă (150 zile), oferta va fi declarată neconformă, nu se va puncta suplimentar ofertarea unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor mai mică decât cea minimă admisă (90 de zile)”;

- factorul de evaluare prevăzut la pct. 2 este nelegal și presupune aprecieri de natură subiectivă ale comisiei de evaluare; modalitatea de calcul a punctajului, în funcție de aspectele menționate în documentație, reprezintă o încălcare vădită a dispozițiilor art. 199 alin.(3) din OUG nr. 34/2006;

- factorul de evaluare „pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă” care întrunește un procentaj de 20%, astfel cum a fost prezentat și descris de autoritatea contractantă, a fost considerat neclar de către mai mulți ofertanți participanți la procedură, aspect care a făcut obiectul unei contestații împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP sub nr. ... prin Decizia CNSC nr. .., Consiliul a obligat autoritatea contractantă să clarifice prevederile referitoare la factorul de evaluare 2, subfactorul B,

*„pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă...”, prin furnizarea informațiilor necesare în vederea calculării pierderilor economice înregistrate de autoritatea contractantă pe perioada de execuție a lucrărilor, prin lămurirea, în mod concret, în ce constă analiza măsuri în care „sunt corelate informațiile economice cu cele prezentate prin prisma scenariului prevăzut de fiecare ofertant în propunerea tehnică”;*

- astfel, autoritatea contractantă a procedat la comunicarea, către participanți, a clarificării nr. 5121/19.11.2012, în conținutul căreia se descrie modul de evaluare pentru cel de-al doilea subcriteriu *„pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractanta... 20%”, însă fără a se preciza, în mod clar, dacă o durată mai mică de 90 zile de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă este admisibilă sau nu, iar în ipoteza în care este admisibilă, dacă se punctează suplimentar sau nu;*

- cu toate acestea, din interpretarea fișei de date și a întregii documentații de atribuire reiese, în mod neîndoielnic, că, pentru imobilizări mai mici de 90 zile, nu se acordă punctaj suplimentar, însă așa cum expres se prevede, o perioadă de imobilizare mai mică de 90 zile ar conduce la declararea neconformității ofertei (conform anunțul SEAP nr. ..., cap. VI.3) Alte Informații);

- așadar, pentru imobilizări mai mici de 90 zile nu se acordă punctaje suplimentare nici pentru subcriteriul 1 și nici pentru subcriteriul 2, iar mai mult decât atât, o durată de imobilizare mai mică de 90 zile ar conduce la declararea ca neconformă a ofertei. Această interpretare este susținută și de conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor, în care se poate observa că 4 dintre ofertanții participanți la procedură au propus perioade de imobilizare de 90 zile, numărul minim admis;

- în acest din urma context, s-au mai solicitat clarificări autorității contractante, la care aceasta a răspuns în data de 13.12.2012, la orele 17:56, cu 1 zi lucrătoare înainte de termenul limită de depunere a ofertei, prevăzută pentru data de 17.12.2012;

- astfel, prin clarificarea FN/13.12.2012, răspunsul 1 la cererea 1 de clarificare, se precizează pentru subcriteriul 1: *„durata de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului 30%”* faptul că: *„pentru o perioadă de imobilizare a activităților operaționale mai mică de 90 zile, oferta nu se va considera neconformă, însă pentru astfel de propuneri nu se va acorda punctaj suplimentar pentru subcriteriul menționat mai sus ”imobilizări a activităților operaționale pe pistă existente pe perioada de execuție a contractului”;*

- în cadrul clarificării de mai sus apare, pentru prima dată și este interpretabil, faptul că se poate propune o imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului, mai mică de 90 zile și care, pentru subcriteriul 1, nu va fi punctată suplimentar, însă pentru subcriteriul 2 *„pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă ...”*, ar putea fi punctată suplimentar;

- modalitatea și termenul în care autoritatea contractantă a răspuns la clarificări, este una abuzivă și nelegală, în condițiile în care, în fișa de date a achiziției, este specificat, la cap. I.1 – *„Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor / candidaturilor: 9”*; publicarea clarificării FN/13.12.2012, la interval de numai o zi lucrătoare, cu indicarea unor aspecte esențiale pentru pregătirea per ansamblu a termenilor și a modalităților de execuție a lucrărilor, conduce la imposibilitatea evidentă de reorganizare a ofertei, pentru a fi în concordanță cu modalitatea în care autoritatea contractantă a înșeles să aplice criteriile de atribuire.

Referitor la durata minimă prevăzută pentru întreruperea activităților operaționale pe pista existentă, contestatorul susține că trebuie evidențiată mai întâi neconcordanța între cerința impusă în cadrul anunțului de licitație nr. 149373 din 05.10.2012 la punctul VI.3) și ceea ce este indicat în paragraful 5 al Notei indicate la punctul 2 A) din documentul *„Descrierea criteriilor de atribuire”*. În avizul de licitație la punctul VI.3) ALTE INFORMAȚII este indicat: *„În cazul ofertării unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor sub cea minimă admisă (90 zile) oferta va fi declarată neconformă, nu se va puncta suplimentar ofertarea unei durate de imobilizare a activului operațional pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor, mai mare decât cea maximă admisă (150 de zile)”*. Se constată astfel că autoritatea contractantă impune, deci, ca ofertele depuse să nu prevadă durate de execuție, respectiv timpi de oprire mai mici de 90 de zile. În al cincilea paragraf al Notei indicate la punctul 2 A) din documentul *„Descrierea criteriilor de atribuire”* este prevăzut: *„...nu se va puncta suplimentar ofertarea unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor mai mică decât cea minimă admisă (90 de zile)”*; autoritatea contractantă stabilește că, pentru durate de execuție mai mici de 90 de zile, nu acordă puncte suplimentare.

Cu toate acestea, arată contestatorul, în ambele cazuri, autoritatea contractantă stabilește pentru lucrările care trebuie executate, un timp minim care să fie rezonabil pentru întreruperea

activităților pe pista existentă, timp evaluat la minim 90 de zile. În acest sens, în „*Descrierea criteriilor de atribuire*” se precizează că „*având în vedere faptul că la un moment dat în execuția de lucrări va fi necesară sistarea operațiunilor aeroportului, autoritatea contractanta... dorește ca această perioadă să fie cât mai redusă, așadar la stabilirea minimum și maximum de zile prezentate s-a ținut cont de la numărul de operațiuni ce trebuiesc executate*”. În schimb, în termen de 6 zile de execuție a lucrărilor și implicit, de întrerupere a activităților operaționale ale aeroportului, precum cel propus doar de către ofertantul declarat câștigător, este în primul rând, total nerealist, iar în al doilea rând, este un motiv de calificare ca neconformă a ofertei respective, întrucât nu respectă durata minimă admisă de execuție a lucrărilor, de 90 zile și în plus, reprezintă un indicator de anomalie a lucrării respective.

De asemenea, contestatorul subliniază că propunerea de imobilizare a activității pe pista existentă de numai 6 zile, mai exact „*Aprilie (1 zi), Mai (1 zi). Iunie (4 zile)*”, propusă de ofertantul desemnat câștigător, nu este fezabilă, dacă se ține cont de limitările impuse de normele de lucru în vigoare, în domeniul aeroportuar pentru realizarea lucrărilor.

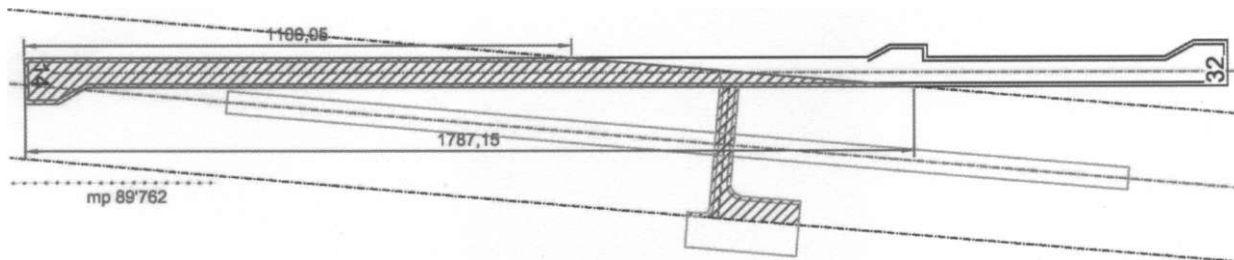
În acest sens contestatorul prezintă câteva din aspectele tehnice prin care demonstrează că o astfel de propunere este nerealistă și nefezabilă, motiv pentru care oferta desemnată câștigătoare trebuia, în opinia sa, declarată neconformă de către autoritatea contractantă:

- operativitatea unei piste de zbor este reglementată de Normele Internaționale ICAO; aceste norme prevăd o zonă de siguranță în jurul pistei, denumită STRIP, în limitele căreia nu se pot efectua niciun fel de activități, atunci când pista este operativă;

- Anexa nr. 14, la normativul ICAO definește STRIP ca: „*o suprafață plană, care se dezvoltă simetric față de axa pistei pe cel puțin 150 m (pentru piste cu codul 3 sau 4 - aeroportul ...); strip trebuie să fie lipsită de obstacole (cap 4.1.2); înclinarea transversală spre partea de jos a zonei nivelate a strip nu trebuie să depășească 5% (1:20), față de planul orizontal (cap 7.6.6); pentru partea de strip exterioară zonei nivelate, înclinarea transversală spre partea de sus nu trebuie să depășească o valoare de 5% (1:20), măsurată în planul orizontal și spre marginea exterioară*”;

- reanalizarea lucrărilor, obiect al contractului în discuție, prevede execuția a 1787 ml din noua pistă de zbor 14-32, în interiorul strip al actualei piste de zbor; după cum se poate observa mai jos, suprafața care interferează cu strip din pista existentă este egală cu 89.762 mp.





- astfel, execuția lucrărilor în această zonă trebuie efectuată în timpul orelor de inactivitate a aeroportului, deci, în faza de închidere totală a acestuia, sau alternativ, în intervalul nocturn de inactivitate a aeroportului care, având în vedere previziunea de sosire a ultimului zbor (Otopeni – ...) pentru orele 22:25 și plecarea primului (... – Otopeni) la orele 06:00, trebuie considerat cuprins între orele 23:00 și orele 05:30 ale zilei următoare.

De asemenea, arată contestatorul, luând în considerare faptul că, în acest interval temporar, trebuie îndeplinite activități de pregătire necesare, cum ar fi transportul utilajelor la locul de execuție a lucrărilor, care poate fi efectuat numai după închiderea aeroportului, ca și operațiunea inversă, care trebuie efectuată obligatoriu înainte de orarul de deschidere, timpul util pentru execuția sus numitelor lucrări nu poate fi mai mare de 5.50 ore pe noapte. În plus, în acest interval temporar, societatea executantă, în vederea respectării prevederilor normativului ICAO, trebuie să asigure nivelarea, cu o înclinare maximă de 5%, a suprafeței STRIP afectată de lucrări, fiind necesar așadar ca executantul să se îngrijească de reacoperirea zonelor de săpături în fiecare zi, înainte de deschiderea aeroportului, asigurând acestora o înclinare maximă de tranziție de 5% între înălțimile straturilor de lucru.

Ori, subliniază contestatorul, ținând cont de puținele ore utile avute la dispoziție (h 5,50) pentru efectuarea lucrărilor aflate la baza contractului, precum și de nevoia de a asigura respectarea normativului ICAO în orarul de deschidere a aeroportului (suprafața nivelată la cota preexistentă), este evident că intervențiile nu pot fi efectuate pe suprafețe cu extindere limitată, cu ulterioara reducere a capacității maxime a capacității zilnice posibile.

Contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător, asocierea ..., propunând o perioadă de oprire a activităților operaționale, pe pista existentă, egală cu 6 zile, a optat deci pentru operarea în intervalul nocturn de inactivitate. Luând în considerare secțiunea tip, prevăzută în documentele de licitație, cantitățile fiecărei lucrări și timpul util avut la dispoziție de 5,50 h pe noapte, se poate determina numărul nopților necesare în mod obiectiv pentru terminarea porțiunii noii piste 14-32, care interferează cu strip din

actuala pistă de zbor, egal cu: „1. Pregătirea șantierului (instalare, teren de bază și instalații, împrejmuire temporară, trasări etc) zile 30 ; 2. Săpătură de excavare în zona capătului 14 al pistei de zbor. Cantitate mc 266.000 : mc/h 125 = h 2.128 : h/tură 5,5 = zile 387; 3. Săpătură fundație, montare conducte, reacoperire până la cota actuală cu înclinare transversală 5% Cantitate mc 2.887: ml/h 5 = h 577 : h/tură 5,5 = zile 105; 4. Decapare pământ vegetal (50 cm), săpătură în debleu (cm 78), stabilizare cu liant hidraulic (cm 60), geotextil cu rol izolator, umplere cu mixtură granulară (cm 50) + piatră sfărâmată cm 30 + mixtură granulară temporară 48 cm, până la cota actuală cu înclinare transversală 5%. Cantitate: : mc/h 50 = h 2'298 : h/tură 5,5 = zile 418; 5. Sisteme de balizaj: Profile de șanț pentru pozare cabluri primare (Tub de protecție tip PEHD 63-75 - ml 29695 Fundație 60x60x90 cuva - nr 240 : ml/h 25 = h 1187 : h/tură 5,5 = zile 216 : nr/h 1,25 = h 1187: h/tură 5,5 = zile 35; 6. Gură de scurgere, cu coș pentru material grosier și grătar carosabil clasa de încărcare F900 Cantitate nr 60: nr/h 0,25 = h 240 : h/tură 5,5 = zile 44; 7. Mixtură granulară temporară cm 48. Cantitate mc 43.086: mc/h 100 = h 431; h/tură 5,5 = zile 78. Strat de baza din AAB31 - 30 cm grosime Cantitate mc 26'928 : mc/h 65 = h 414. h/tură 5,5 = zile 75. Geogrilă - Cantitate mp 89.762: mp/h 350 = h 256. h/tură 5,5 = zile 47. Strat de legătură din BAAD25 -12 cm grosime. Cantitate mp 10'771: mc/h 55 = h 196. h/tură 5,5 = zile 36. Strat de uzură din BAA16 - 6 cm grosime. Cantitate mc 5'384: mc/h 50 = h 108. h/tură 5,5 = zile 20; 8. Sisteme de balizaj: Profile de șanț pentru pozare cabluri primare. Carotare Ø 100mm x 70-80cm - nr 32 : nr/h 2 = h 16. h/tură 5,5 = zile 3. Carotare Ø 250-350mm x 12-15cm nr 50 : nr/h 2 = h 25. h/tură 5,5 = zile 5. Sistem de balizaj REL+RWE (marginal+extremitate+panouri PDA ) – zile 3. Sistem de balizaj RCL (axial PDA) – zile 5. Sistem de balizaj RCL (axial PDA ) – zile 5. Sistem de balizaj TEL+APRON inclusiv panouri de semnalizare – zile 25; 9. Marcare pista decolare aterizare - zile 10; 10. Alte lucrări – zile 60;

11. În conformitate cu SR 174-2-1997 așezarea mixturilor asfaltice este permisă numai în perioada martie-octombrie, deci trebuie să se adauge această perioadă de inactivitate care prelungește timpii de execuție cu zile 120.

12. Trebuie să se adauge zilele cu condiții metereologice adverse – zile 10. Neprevizibil și sărbători – zile 10.

cu un total global de

Durata globală a lucrărilor, prevăzută în documentația de licitație este un număr de	zile	750
Din durata globală trebuie scăzut timpul pentru proiectare	zile	-90
<b>Rămân pentru execuția lucrărilor prevăzute</b>	<b>zile</b>	<b>660</b>

În opinia contestatorului, ținând cont de premisele de mai sus, este evident că metodologia de intervenție propusă de Max Boegl este complet irealizabilă, întrucât durata globală a lucrărilor (1.729 zile) executate în orarul nocturn, este cu mult mai mare decât timpul disponibil pentru execuția lor (660 zile).

Mai mult, contestatorul susține că propunerea formulată de Max Boegl nu este plauzibilă nici în cazul în care se presupune intervenția cu 3 echipe de lucru în ace... timp, deoarece lucrările prevăzute de precedentul punct 7 (conglomerate bituminoase), cu durata de 256 zile, pot fi executate numai de 1 instalație de producție asfalt și deci de 1 echipă care se ocupă de așternere: așadar zilele minime necesare pentru execuția lucrărilor în timpul închiderilor pe timpul nopții vor fi în acest caz egale cu:  $1.729 \text{ zile} - 256 \text{ zile} = 1.473 \text{ zile}$  : 3 echipe de lucru = 491 zile  $491 \text{ zile} + 256 \text{ zile} = \text{zile de lucru pe timpul nopții } 747$ . Durata (747 zile) este oricum mai mare decât cea prevăzută în documentația de atribuire (660 zile).

Totodată, arată că nici execuția terenului din jur APRON (21.600 mp) și a căii de rulare (6100 mp), nu pot fi efectuate în ace... timp cu tranzitul aeromobilelor. Tipurile lucrărilor de realizat în terenul din jur APRON (pavare cu dale de beton) nu permit însă execuția lor în timpul intervalului nocturn, rezultând așadar, că toate lucrările trebuie să fie realizate cu închiderea totală a aeroportului. Propunerea de numai 6 zile de imobilizare a activității pe pista existentă este nefezabilă și nerealistă, însă cu toate acestea și cu toate că autoritatea contractantă precizează în „*Descrierea criteriilor de atribuire*” că în stabilirea numărului minim de 90 zile și maxim de 150 de zile prezentate ca durată de imobilizare a activelor operaționale pe pista, s-a ținut cont de numărul de operațiuni ce trebuie executate, oferta în cauză, a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul solicită Consiliului ca, în cadrul studierii dosarului cauzei, să-i fie puse la dispoziție și extrasul din Propunerea Tehnică în care sunt prezentate aspectele relevante (graficul de execuție și detalierea tuturor activităților și subactivităților necesare desfășurării lucrărilor în acea perioadă și lucrările necesare a fi demarate, care conduc la sistarea operațiunilor desfășurate pe aeroport), chiar dacă aceste aspecte sunt prezentate și în Propunerea Tehnică.

Totodată, în susținerea argumentelor sale, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător este recunoscut pentru antecedente de proastă execuție a lucrărilor contractate până în prezent. În acest sens, atrage atenția asupra gravelor abateri de la buna execuție a lucrărilor aferente Aeroportului Sibiu, lucrare a cărei constructor a fost ..... Expertiza referitoare la alunecările de teren care au condus la prăbușirea pistei a stabilit că respectivele alunecări

de teren s-au produs ca urmare a unor greșeli atât de proiectare, cât și de execuție, mai concret, fiind vorba de insuficiența sistemului de drenaj, respectiv utilizarea unor umpluturi necorespunzătoare. Datorită acestor aspecte, beneficiarul lucrării (Consiliul Județean Sibiu) a încasat garanția de bună execuție de 1,3 milioane de euro de la ... pentru lucrările de la aeroportul din Sibiu. Beneficiarul lucrării a dat în judecată toate părțile, inclusiv constructorul ... pentru recuperarea prejudiciilor create. Dosarul se afla pe rolul Tribunalului Comercial Mureș, având nr. 980/85/2011, următorul termen de judecată fiind pe data de 12.06.2013.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat obligația prevăzută de dispozițiile art. 17 din OUG nr. 34/2006, respectiv *„obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”*.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 7889/.../.../... Consiliul i-a adus la cunoștință acestuia că poate studia dosarul cauzei, și implicit să depună concluzii scrise, până la data de 30.04.2013; acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 30.04.2013.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14286/30.04.2013, Asocieria în cauză depune înscrisul intitulat *„CONCLUZII”*, solicitând Consiliului anularea actelor prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare; anularea actului prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare; reluarea procedurii și constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul își completează contestația cu următoarele argumente, menționând că, din analiza Raportului procedurii, rezultă că Asocieria declarată câștigătoare a procedurii, prezintă doi susținători tehnici care acoperă cerințele privind experiența similară astfel:

- ... - angajament privind suținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici, a se vedea *„Angajamentul de susținere cu încheiere notarială UR Nr. 1862/2012”* din Volumul 9, pag. 309-311 prin care se pun la dispoziția ofertantului *„resurse tehnice și/sau profesionale de experiența similară, personal tehnic de specialitate, utilaje, instalații, echipamente tehnice”*; experiența similară pentru execuție este asigurată de asemenea, de acest susținător;
- ... - angajament privind suținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici, a se vedea *„Angajamentul ferm privind suținerea tehnică și profesională a ofertantului”* din Volumul 10, pag. 212-219 prin care se pun la

dispoziția ofertantului „susținere ca experiența similară contracte de servicii de proiectare”, ..., experiența similară pentru *proiectare*. Conform Ordin nr. 509/2011 *„Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători cerințe privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur terț susținător”*, ca urmare autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta neconformă;

- referitor la experiența similară pentru proiectare, în fișa de date, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se precizează: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat cel puțin 1 contract de servicii de proiectare în domeniul infrastructurii de transport aeroportuar (construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare pistă decolare-aterizare, cale de rulare, drum perimetral, instalație balizaj, canalizare ape pluviale) din care să rezulte că a realizat cel puțin PT pentru o pistă cu o lungime de minimum 2400 m cu structură cu îmbrăcăminte flexibilă. Se vor prezenta: Proces/e verbal/e de predare/primire a documentației, Proces verbal de recepție la term.serviciilor, Recomandări din partea beneficiarului”*; ofertantul câștigător prezintă experiența similară pentru partea de proiectare, prin intermediul terțului sustinator ..., acesta prezintă două contracte de proiectare;

- Contract nr. C01/4.10.2007/... - ... - în cazul contractelor de servicii, conform Ordinului nr. 509/2011 pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară ofertantul trebuie să prezinte *„o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani...”*. Perioada de derulare a contractului mai sus menționat este ianuarie 2007 - noiembrie 2009, neîncadrându-se în ultimii 3 ani calculați în urmă de la data la care a avut loc licitația (17.12.2012). Ca urmare acest contract nu trebuia acceptat ca și experiență similară pentru proiectare. Din moment ce, în cadrul acestei proceduri - *„Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... - Modul 1 - Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m în R.A. Aeroportul ...”* se solicită *„Proiectare și executare”*, se subînțelege ca Proiectul Tehnic din Contractul nr. C01/4.10.2007/..., care are ca obiect tot Aeroportul ... nu a mai fost executat;

- Contract nr. 12038/465F/26.04.2013 - *„Proiect Tehnic, Caiet de Sarcini si Detalii de Execuție pentru turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriana tip ILS și reactualizare Proiect Tehnic, Caiet de Sarcini și Detalii de Execuție”* pentru pistă. Conform contactului mai sus menționat la art. 2 Obiectul și prețul contractului, Faza de proiectare cuprinde: a)... se va avea în vedere: ... Proiectantul va realiza o *corelare* a soluțiilor prezentate în

cele două documentații (PT din 2008 și SF din 2011). Ca urmare, din acest contract propus ca experiența similară de terțului susținător, nu rezultă că a realizat cel puțin proiect tehnic așa cum este solicitat în fișa de date, ci rezultă că a reactualizat un proiect tehnic existent, prin corelarea lui cu soluțiile unui studiu de fezabilitate.

Contestatorul consideră că experiența similară propusă de terțului susținător ... pentru proiectare, încalcă, în mod flagrant, solicitările din fișa de date a achiziției și legislația în vigoare, ca urmare oferta asocierii .... trebuia declarată neconformă și nu câștigătoare.

Totodată contestatorul semnalează un **CONFLICT DE INTERESE**, respectiv terțului susținător ... SRL, societatea care a realizat Studiul de Fezabilitate în baza căruia s-a inițiat prezenta procedură este și subantreprenor declarat al Asocierii desemnate câștigătoare. În acest sens face referire la Formularul 12 G din Volumul 17, pag. 327 prin care se declară ca subantreprenor pentru „servicii de proiectare complexe pentru pista decolare-aterizare, cale de rulare, drum perimetral, instalații de balizaj, canalizare ape pluviale”. La Volumul 17, pagina 330 este prezentat Formularul 12C prin care se declară calitatea de participant la procedura a SC ...., conflictul de interese fiind evident.

În continuare, contestatorul precizează că, în Volumul 9 pag. 23 lit. ... declară că „în ultimii ani nu și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale ...”, dar, în opinia contestatorului, aceasta declarație trebuie analizată împreună cu dosarul care se afla pe rolul Tribunalului Comercial Mureș, având nr. 980/85/2011 și care are ca subiect lucrările de proastă execuție ale, de la Aeroportul Sibiu.

De asemenea, arată că:

- în Formularul de Oferta, Volumul 18 pag. 1, nu se precizează dacă Asocieria ... depune sau nu ofertă alternativă; referitor la acest aspect nu s-au solicitat clarificări;

- în Volumul 9 pag. 39 este prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 170831/03.12.2012, emis de către Direcția Venituri Buget Local Sector 2 în care se precizează ca ..., asociat în cadrul asocierii declarate câștigătoare prezintă creanțe bugetare de plată la bugetul local pentru un total de 179.941,00 lei. Referitor la acest aspect s-au solicitat clarificări, iar prin răspunsul nr. 268/28.02.2013, a transmis decizia de compensare a sumelor la bugetul local nr. 4232/10.01.2013, document emis după data deschiderii ofertelor; astfel, la data licitației asociatul în cauză prezintă datorii la bugetul local, motiv pentru care, din nou, oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă;

- în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun și/sau dețin

*în proprietate sau închiriate utilaje mijloacele și echipamente necesare executării lucrărilor, se vor prezenta documente care să ateste îndeplinirea acestor cerințe (contract de vânzare-cumparare, de leasing sau închiriere, facturi sau alte doc) pentru utilaj asternere beton de ciment cu cofraje glisante (L = 9.00 m, h = 0,4 m), dotat cu echipament pentru pulverizarea lichidului de protecție și pentru realizarea strierii transversale a suprafeței betonului”;*

- în documentele prezentate în Volumul 17 pag. 188-203, rezultă că utilajul propus prin contractul de închiriere (WIRTGEN SP 1500) nu este dotat cu echipament pentru pulverizarea lichidului de protecție și pentru realizarea strierii transversale a suprafeței betonului.

În ceea ce privește punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- dacă RA AEROPORTUL ... a dorit ca durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor să fie minimă, contestatorul nu înțelege de ce aceasta din urmă, a mai fixat valoarea minimă de 90 zile conform documentației de pe SEAP, acest aspect având sens în ipoteza în care, așa cum este specificat în documentul „Descrierea criteriilor”: *„Pentru crearea unui cadru unitar de evaluare a ofertelor și evitarea unor termene/situații de distorsionare a rezultatului procedurii se stabilește următoarea limită: durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor este de maxim 150 de zile, minim 90 de zile”;*

- valoare minimă de 90 zile are sens și în conformitate cu „Descrierea criteriilor” și clarificării nr. 5121/19.11.2012; prin aceste documente stabilindu-se că *„Pierderile economice înregistrate de către autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ...”* trebuiau estimate ca urmare a perioadei pe care o propunea fiecare ofertant pentru imobilizarea activităților operaționale;

- cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a mai ținut cont de *„crearea unui cadru unitar de evaluare a ofertelor și evitarea unor termene/situații de distorsionare a rezultatului procedurii și acceptă un termen total nerealist de 6 zile de de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă”;*

- referitor la propunerea de imobilizare a activității pe pista existentă de numai 6 zile și mai exact *„Aprilie (1 zi), Mai (1 zi), Iunie (4 zile)”*, propusă de ofertantul desemnat câștigător, contestatorul menționează că își menține afirmațiile și argumentele din contestație, respectiv că nu este fezabilă, numai dacă se ține cont de limitările impuse de normele de lucru în vigoare, în domeniul aeroportuar pentru realizarea lucrărilor;

- referitor la lățimea benzii de siguranță a pistei Aeroportului ..., contestatorul precizează că nu a afirmat că aceasta este de 300 m, ci conform ICAO este de minimum 150 m, iar autoritatea contactantă afirmă ca aceasta este de 240 m; ca urmare, calculul prezentat este realizat pentru lățimea minimă impusă de ICAO de 150 m și nu 240 m cât sugerează autoritatea;
- privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia, .../ ... / ... are un „potențial limitat de a răspunde cerințelor și filozofiei criteriilor cerute”, contestatorul susține că oferta a fost declarată admisibilă a îndeplinit toate cerințele și „filozofiile” autorității contactante.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei nr. 1493/05.04.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: *„anularea deciziei prin care s-a dispus declararea drept câștigătoare a procedurii, a ofertei depuse de ... și prin care s-a dispus respingerea ofertei depuse de ... anularea raportului Procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii, prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile și conforme”.*

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin comunicarea nr. 1493/05.04.2013, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta subscrisei a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare; prețul ofertei subscrisei a fost de 127.987.168,83 lei fără TVA, iar prețul Asocierii declarate câștigătoare a fost de 139.128.551,47 lei fără TVA, rezultând o diferență în favoarea subscrisei de 11.141.382,64 lei fără TVA;
- comisia de evaluare a interpretat și aplicat în mod nelegal prevederile documentației de atribuire și ale anunțului de participare, unele dintre aceste prevederi fiind interpretate, în mod neclar, și chiar contradictoriu în ce privește cerințele de întocmire a ofertei tehnice sub aspectul duratei de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă și modul de evaluare a acestui subfactor;
- în documentația de atribuire anexată anunțului de participare, la capitolul „Descrierea criteriilor de atribuire”, Subfactorul A) „Durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista pe perioada de execuție a lucrărilor”, autoritatea contractantă a stabilit că *„pentru crearea unui cadru unitar de evaluare a ofertelor și evitarea unor termene/situații de distorsionare a rezultatului procedurii se stabilește următoarea limită: durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor este de maxim 150 de zile, minim 90 de zile”.* Se indică de asemenea în documentație faptul că *„la stabilirea minimum și maximum de zile*



*prezentate s-a ținut cont de numărul de operațiuni ce trebuie executate”;*

- aceste prevederi sunt menționate expres și în anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... care prevede, în mod foarte clar, faptul că *„în cazul ofertării unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor sub cea minim admisă (90 zile) oferta va fi declarată neconformă”* (Secțiunea VI.3. din anunțul de participare);
- rezultă, din aceste prevederi, că autoritatea contractanta a stabilit prin documentația de atribuire și anunțul de participare, durata minimă (90 de zile) și maximă (150 de zile) a imobilizării activităților pe pistă, care poate fi prevăzută în oferta tehnică de către ofertanți. Scopul fixării acestor limite a fost cel menționat expres în chiar textul documentației de atribuire, respectiv *„de a se asigura un cadru unitar de evaluare a ofertelor și de a se evita distorsionarea rezultatului procedurii prin ofertarea unor termene disproporționate”;*
- Subfactorul B *„pierderile economice înregistrate de către autoritatea contractantă RA Aeroportul ...- 20%”* trebuie corelat, potrivit mențiunilor exprese din documentația de atribuire, capitolul *„Descrierea criteriilor de atribuire”*, cu scenariul prevăzut în propunerea tehnică, adică durata de imobilizare; ori, conform cerințelor din documentație, durata prevăzută pentru imobilizare este între 90 și 150 de zile;
- în cursul derulării procedurii, au fost formulate o serie de cereri de clarificare, precum și o contestație la C.N.S.C. referitoare la cel de-al doilea criteriu de evaluare, respectiv *„Durata de imobilizare...”*, motivat de lipsa de claritate și de obiectivitate a metodologiei de punctare a avantajelor care rezultă din propunerile tehnice și financiare ale ofertanților; constestația a fost admisă, autoritatea contractantă fiind obligată să clarifice prevederile referitoare la factorul de evaluare 2, subfactorul B, în sensul *„de a se lamuri în ce constă analizarea măsurii în care „sunt corelate informațiile economice cu cele prezentate prin prisma scenariului prevăzut de fiecare ofertant in propunerea tehnică”;*
- prin clarificarea nr. 5121/19.11.2012, autoritatea contractantă indică modul de calcul, arătând că *„se vor propune soluții tehnice (scenarii) care să presupună perioade minime de sistare a activității operaționale pe pista existentă” (pagina 2 aliniatul 2 din clarificarea 5121) iar aceste scenarii vor fi suprapuse peste graficul pasagerilor anexată anunțului de participare”;* de aici, rezultă că se face din nou trimitere și se ia în considerare durata de sistare a activității operaționale pe pista existentă, durată care este fixată prin anunțul de participare și prin documentația de atribuire la *„durata minimă 90*

*de zile și maximă 150 de zile*". Nota: Prevederile anunțului de participare și a documentației de atribuire privind durata (minimă - 90 zile și maximă-150 zile) admisă, nu au fost modificate sau eliminate de autoritatea contractantă. Nici această clarificare (nr. 5121), nici celelalte clarificări emise de autoritatea contractantă nu elimină această cerință;

- clarificările ulterioare emise de autoritatea contractantă au privit doar prevederile din anunțul de participare care sancționau inițial ca neconformă o oferta ce prevedea o durată de indisponibilizare minim admisă (90 de zile). Aceasta sancțiune a fost înlăturată prin clarificări; de asemenea, s-a indicat expres în cadrul clarificărilor emise faptul că o durată de indisponibilizare sub limita minim admisă de 90 de zile nu va fi punctată suplimentar de către autoritatea contractantă;

- având în vedere prevederile documentației de atribuire, toți ofertanții, cu excepția Asocierii declarate câștigătoare, au înțeles să respecte limita minimă impusă de autoritatea contractantă pentru durata de imobilizare a operațiunilor, respectiv 90 de zile; în ciuda prevederilor documentației de licitație, Asocieria .... nu a respectat limita impusă, respectiv 90 de zile, ofertând 6 zile;

- comisia de evaluare nu numai că nu a cerut Asocierii să își alinieze oferta cerințelor din documentația de licitație, ci a și punctat suplimentar oferta Asocierii pentru această încălcare a cerințelor din documentație, răsturnând clasamentul rezultat în urma criteriului financiar și aducând oferta în cauză pe primul loc, deși diferența de preț a Asocierii declarate câștigătoare este 12.417.030,47 lei fără TVA față de cel mai bun preț și de 11.141.382,64 lei fără TVA față de oferta financiară a subscrisei;

- conform datelor din Comunicarea nr. 1493/05.04.2013, ca urmare a acestei evaluări, RA Aeroportul ... înțelege să nu suporte pierderile financiare aferente a 38.690,58 pasageri rezultate din cele 90 de zile durată de indisponibilizare ofertate de prezenta Asocierie și de ceilalți ofertanți conform cerințelor din documentația de licitație, pierderi care sunt mult inferioare diferenței de preț pe care înțelege să o achite ofertantul câștigător; în schimb, prin evaluarea efectuată, autoritatea contractantă înțelege să achite Asocierii declarate câștigătoare un preț de 12.417.030,47 lei fără TVA mai mare față de cel mai bun preț ofertat și cu 11.141.382,64 lei fără TVA mai mare decât oferta financiară a ...

- în opinia contestatorului, interpretarea comisiei de evaluare denotă existența unor prevederi contradictorii în documentația de atribuire cu referire la cerințele privind formularea ofertei tehnice (pe de o parte) și modul de evaluare a acestei oferte (pe de altă parte): anunțul de

participare prevede o durată minimă de 90 de zile de indisponibilizare a activității, precum și sancțiunea neconformității ofertei pentru o durată sub 90 de zile; documentația de atribuire prevede limita minimă (90 de zile ) și maximă (150 de zile). Scopul afirmat expres de introducerea acestei cerințe, obligatorii pentru ofertanți, este acela de a asigura o evaluare unitară și a evita distorsiunile între ofertele depuse;

- clarificările ulterioare emise de autoritatea contractantă arată faptul că nerespectarea duratei minim admise nu este sancționată cu neconformitatea ofertei, dar nu se acordă punctaj suplimentar pentru această interpretare; aplicarea comisiei de evaluare este în sensul că, potrivit algoritmului de calcul prevăzut în documentație, ofertarea unei durate de indisponibilizare este, nu numai admisă și nesancționată, însă primește și cel mai mare punctaj, celelalte oferte fiind depunctate;

- din cele mai sus arătate rezultă faptul că documentația de atribuire permite interpretări contradictorii ale metodologiei de evaluare și punctare a avantajelor prezentate de fiecare oferta tehnică;

- de asemenea, contestatorul consideră că s-au încălcat și dispozițiile articolului 33 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 199 alin (3), care impune obligația autorității contractante de a preciza *„în mod clar și detaliat în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”*;

- aceste neclarități ale documentației au permis comisiei de evaluare să încalce principiile fundamentale în atribuirea contractelor de achiziție publică prevăzute la art. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal între cei care au înțeles să respecte limitele impuse prin documentația de licitație cu referire la durata de imobilizare și cel care nu a respectat aceasta cerință, principiul transparenței, precum și principiul eficienței utilizării fondurilor publice;

- prin aceste consecințe procedura de achiziție publică este esențial viciată în ceea ce privește cerințele de ofertare în contradictoriu cu criteriul de evaluare din anunțul de participare și documentația de licitație;

- autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire, la Secțiunea *„Descrierea criteriilor de atribuire”*, că *„pentru crearea unui cadru unitar de evaluare a ofertelor și evitarea unor termene/situații de distorsionare a rezultatului procedurii se stabilește următoarea limită: durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor este de maxim 150 de*

*zile, minim 90 de zile*"; aceste termene au fost stabilite în urma unei analize a procedurilor care trebuie executate, se indica faptul că *„la stabilirea minimum și maximum de zile prezentate s-a ținut cont de numărul de operațiuni ce trebuie executate*";

- având în vedere perioada minimă calculată de autoritatea contractantă și stabilită prin documentația de licitație (respectiv de minim 90 de zile), perioada de indisponibilizare prevăzută în oferta Asocierii declarate câștigătoare, respectiv 6 zile, face ca respectiva ofertă să apară ca deosebit de scăzută; în consecință, autoritatea contractantă avea obligația să dispună verificarea acestui termen, raportat la procedurile și numărul de operațiuni care trebuie executate. Aceasta obligație este impusă legal prin textul articolului 55 din Directiva 2004/18/CE, coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006;

- această obligație se impune cu atât mai mult cu cât, prin Clarificarea din data de 13.12.2012, la răspunsul nr. 1 se arată că *„ofertanta trebuie să demonstreze în mod documentat și argumentat, ținând cont de datele și cerințele prezentate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire*", faptul că perioada de imobilizare este susținută cu resurse și cu tehnologia aplicată;

- din comunicarea primită de la autoritatea contractantă nu rezultă că s-a efectuat o asemenea verificare a caracterului real și efectiv posibil al termenului de 6 zile, fapt care este contrar prevederilor legale, încălcându-se astfel principiul egalității de tratament, comisia de evaluare acceptând, fără verificări suplimentare, o diferență foarte mare între cerința duratei de imobilizare prevăzută în documentația de licitație, cerința rezultată în urma analizei efectuate înainte de elaborarea documentației de licitație, și durata declarată de ofertantul câștigător și care reprezintă doar un procent de 6% din durata minimă calculată de autoritatea contractantă.

Deoarece, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 7887/1848/.../... 24.04.2013, Consiliul îi pune în vedere acestuia că termenul limită de studiere și implicit, depunere concluzii scrise, este 30.04.2013; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.04.2013. Până la data emiterii prezentei, contestatorul nu a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 309/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13589/24.04.2013, ..., prin ..., reprezentată convențional prin ..., în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, formulează înscrisul intitulat **CERERE DE INTERVENȚIE** în dosarul nr. ... aflat pe rolul

Completului 1, în care contestatorul este ... s-a solicitat: „*admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de ...*”.

Intervenientul invocă excepția tardivității criticilor formulate de ... cu privire la documentația de atribuire, invocând în acest sens prevederile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.a) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul precizează următoarele aspecte:

- având în vedere faptul că nici factorul de evaluare, nici metodologia de punctare nu au fost contestate și sunt aplicabile în prezenta procedură, rezultă că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare, respectiv metodologia de punctare stabilite în documentația de atribuire;

- de asemenea ținând cont și de răspunsul autorității la clarificarea FN/13.12.2012, prin care s-a comunicat operatorilor economici faptul că „*pentru o perioadă de imobilizare a activităților operaționale mai mică de 90 de zile, oferta nu se va considera neconformă, însă pentru astfel de propuneri nu se va acorda punctaj suplimentar pentru subcriteriul menționat mai sus «imobilizări a activităților operaționale pe pistă existente pe perioada de execuție a contractului*”, răspuns care nu a fost contestat, nu există nici un dubiu cu privire la modalitatea de punctare a ofertelor;

- prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit, în mod expres, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că nu va fi respinsă ca neconformă o ofertă ce propune o perioadă de imobilizare a activităților operaționale mai mică de 90 de zile, ci, că aceasta nu va fi punctată suplimentar;

- în mod contrar susținerilor ... perioada de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului, ofertată de prezenta Asocierie, nu a beneficiat de nici un punctaj suplimentar; în ace... sens, intervenientul subliniază faptul că perioada de 6 zile de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă, ofertată de ..., nu a fost utilizată de autoritate în algoritmul de calcul al punctajului pentru ceilalți ofertanți în vederea punctării duratei de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă, pe perioada de execuție a contractului (cu alte cuvinte nu a fost avut în vedere și utilizat ca „*Tmin.*” din algoritmul de calcul, astfel încât rezultatul procedurii nu a fost distorsionat).

În ceea ce privește critica ... conform căreia oferta Asocierii ... ar apărea „*deosebit de scăzută*”, ceea ce ar atrage aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, intervenientul solicită Consiliului să o respingă în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată, având în vedere faptul că dispozițiile art. 202, invocate de contestator, sunt aplicabile numai în cazul unei oferte al cărei preț

este aparent neobișnuit de scăzut, iar nu a cărei propunere tehnică este aparent „*deosebit de scăzută*”.

În sensul celor de mai sus, intervenientul arată că, deși autoritatea contractantă nu avea nici o obligație, prin adresa nr. 1361/26.03.2013 a solicitat asocierii să justifice ofertarea duratei de imobilizare a activităților pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului de 6 zile, respectiv modul în care se va duce la bun sfârșit lucrarea prezentă. Prin adresa nr. 413/28.03.2013, Asocieria ... a justificat cele solicitate, motiv pentru care, în mod corect autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a procedurii oferta în cauză.

În acest context, intervenientul arată că a făcut dovada faptului că perioada de imobilizare este susținută prin resurse și tehnologia aplicată, iar susținerile contestatorului în sens contrar, inclusiv cele privind faptul că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat verificări suplimentare, sunt neîntemeiate. Faptul că ... nu a depus o ofertă cu o perioadă de imobilizare a activității pe pistă mai mică de 90 zile, nu poate conduce la concluzia că propunerea ..., este nerealizabilă, cu atât mai mult, cu cât s-a demonstrat fezabilitatea acesteia.

Prin adresa nr. 310/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13587/24.04.2013, ..., prin ..., reprezentată convențional prin ..., în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, formulează înscrisul intitulat **CERERE DE INTERVENȚIE**, în dosarul nr. ... aflat pe rolul ..., în care contestatorul este Asocieria formată din ... / ... / ..., s-a solicitat: „*admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de Asocieria formată din ... / ... / ....*”

În preambul, intervenientul invocă excepția tardivității criticilor formulate de contestator, în sensul că acestea sunt aferente documentației de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, având în vedere faptul că nici factorul de evaluare, nici răspunsul la clarificare FN/13.12.2012, nu au fost contestate și sunt aplicabile în prezenta procedură, intervenientul solicită Consiliului să constate faptul că, în mod corect, autoritatea contractantă, la evaluarea ofertelor a avut în vedere și a aplicat factorul de evaluare stabilit în documentația de atribuire, precum și răspunsul la clarificarea FN/13.12.2012. În acest context, subliniază faptul că, astfel cum a recunoscut, de altfel și contestatorul, prin răspunsul la clarificare FN/13.12.2012, autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici faptul că „*pentru o perioadă de imobilizare a activităților operaționale mai mică de 90 de zile, oferta nu se va considera neconformă, însă pentru astfel de propuneri nu se va acorda punctaj suplimentar pentru subcriteriul*”

*menționat mai sus „imobilizări a activităților operaționale pe pistă existente pe perioada de execuție a contractului”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit, în mod expres, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că nu va fi respinsă ca neconformă o ofertă ce propune o perioadă de imobilizare a activităților operaționale mai mică de 90 de zile, însă și faptul că aceasta nu va fi punctată suplimentar. În contextul, în care autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres acest aspect, iar răspunsul autorității nu a fost contestat în termenul legal, în mod greșit, nelegal și netemeinic susține contestatorul faptul că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește perioada de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului, ofertată de intervenient, acesta învederează faptul că nu a beneficiat de nici un punctaj suplimentar; în ace... sens, subliniază faptul că perioada de 6 zile de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă, ofertată, nu a fost utilizată de autoritatea contractantă în algoritmul de calcul al punctajului pentru ceilalți ofertanți în vederea punctării duratei de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă, pe perioada de execuție a contractului (cu alte cuvinte nu a fost avut în vedere și utilizat ca „*Tmin.*” din algoritmul de calcul, astfel încât rezultatul procedurii nu a fost distorsionat).

Referitor la critica Asocierii contestatoare, conform căreia propunerea de imobilizare a activității pe pistă de 6 zile ofertată de ... ar fi nerealistă și nefezabilă, aceasta este, de asemenea, nefondată, deoarece au fost justificate și prezentate în mod clar modalitățile de îndeplinire a acesteia. În acest sens, prin adresa nr. 1361/26.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat A... să justifice ofertarea duratei de imobilizare a activităților pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului de 6 zile, respectiv modul în care va fi dusă la bun sfârșit lucrarea care formează obiectul procedurii. Prin adresa nr. 413/28.03.2013, intervenientul menționează că a răspuns solicitării justificând cele cerute, astfel încât, în mod corect, a fost declarată câștigătoare oferta în cauză.

Prin urmare, intervenientul consideră neîntemeiată expunerea de natură tehnică prezentată de contestator, ... demonstrând, atât prin oferta depusă, cât și prin răspunsul din adresa nr. 413/28.03.2013, faptul că propunerea de imobilizare a activității pe pistă de 6 zile este fezabilă. Faptul că Asocierea contestatoare nu a depus o ofertă cu o perioadă de imobilizare a activității pe pistă, mai mică de 90 de zile, nu poate conduce la concluzia că propunerea

ofertei declarate câștigătoare este nerealizabilă, cu atât mai mult cu cât s-a demonstrat fezabilitatea acesteia.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ca CNSC să îi permită acesteia accesul la extrasul din Propunerea Tehnică în care sunt prezentate aspectele învederate, intervenientul subliniază, în mod expres, faptul că NU este de acord ca Asocierea contestatoare să aibă acces la Propunerea Tehnică și, implicit, la vreun extras din aceasta; Propunerea Tehnică beneficiază de protecția legislației în vigoare, inclusiv a dispozițiilor art. 274 alin. (4) OUG nr. 34/2006, solicitând Consiliului să respingă această cerere, având în vedere că nu are acordul de a studia propunerea tehnică sau vreun extras din aceasta.

Referitor la preținsele „*antecedente*” ale ofertantului declarat câștigător, invocate de contestator, prin trimiterea la ... intervenientul solicită înlăturarea acestora, având în vedere următoarele aspecte:

- preținsele „*antecedente*” (fapte, stări anterioare prezentei) nu au nici o relevanță în cauza de față, nu formează obiectul acestui dosar;
- Asocierea ... a făcut dovada întrunirii tuturor cerințelor documentației de atribuire în această procedură;
- oferta câștigătoare a fost desemnată ...., care este complet diferită de constructorul Aeroportului Sibiu;
- deși nu are nicio relevanță în cauza de față, iar ofertanta câștigătoare este o entitate juridică diferită de cea învederată de contestator, intervenientul considerând necesar a combate aspectele învederate în acest sens de contestator, inclusiv din punctul de vedere al logicii juridice. Astfel, constructorul Aeroportului Sibiu se află în litigiu cu beneficiarul, ceea ce echivalează cu inexistența stabilirii unui eventual prejudiciu, culpă, etc., motiv pentru care, nici din acest punct de vedere nu se poate vorbi despre existența vreunui „*antecedent*”.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, prin adresa CNSC nr. 7888/.../.../... Consiliul îi comunică faptul că termenul limită de vizionare a documentelor aflate la dosarul cauzei și, implicit de depunere a concluziilor scrise, este de 30.04.2013; în data de 25.04.2013, intervenientul a studiat dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 330/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14420/30.04.20013, Asocierea ..., în calitate de intervenient, formulează „*Precizări ale Cererii de Intervenție*”.

Referitor la contestația formulată de ... intervenientul invocă excepția lipsei de interes a formulării contestației, în sensul că acesta s-a clasat pe locul al treilea, .... neformulând nici o critică față de



oferta clasată pe locul al doilea. Astfel cum s-a arătat în doctrina de specialitate, cerința interesului de a fi actual trebuie să subziste pe parcursul întregului demers judiciar, iar nu numai la momentul introducerii acțiunii. În cazul în care pe parcursul procesului acțiunea promovată de reclamant rămâne fără interes (interesul este depășit), demersul procesual, inițial justificat, rămâne fără o finalitate practică din punct de vedere juridic, acțiunea urmând a fi respinsă ca lipsită de interes. În cauza de față, condiția existenței unui interes atât la momentul inițierii contestației, cât și pe parcursul acesteia nu este întrunită, având în vedere faptul că ... nu a criticat și actele autorității contractante raportate la oferta clasată pe locul al doilea, astfel încât este evident că aceasta nu obține nici un folos practic prin criticarea ofertei subscrisei, respectiv a actelor autorității contractante față de oferta Asocierii Max Boegl, în condițiile în care, și în ipoteza în care ar fi admise criticile ... față de oferta Max, aceasta nu ar conduce decât, cel mult, la clasarea ofertei sale pe locul al doilea.

De asemenea, intervenientul invocă și excepția tardivității criticilor formulate de ... cu privire la documentația de atribuite.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul reiterează aceleași aspecte menționate deja în Cererea de Intervenție inițială.

Cu privire la contestația formulată de Asocieria formată din ... / ... / ..., intervenientul invocă excepția tardivității criticilor privitoare la documentația de atribuire, așa cum de altfel, a menționat și în cererea de intervenție, inițială.

Pe fondul cauzei, intervenientul reiterează aceleași aspecte deja menționate în cererea de intervenție.

Ulterior, prin adresa nr. 336/09.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15002/09.05.2013, în dovedirea susținerilor sale din cererile de intervenție, intervenientul depune, în original și copie legalizată, raportul tehnic privind derularea construcției aeroportuare cu imobilizare totală a operațiunilor, întocmit de Biroul de ingineri Schmeykal Sigurdweg 34, D 70327, Stuttgart, care, analizând graficul de execuție a lucrărilor, a concluzionat faptul că în fazele preliminare ale construcției, graficul de execuție pe timpul imobilizării totale nu numai că este viabil și realizabil, ci poate fi optimizat și eficientizat, chiar la mai puțin de 5 zile.

Prin adresa nr. 343/10.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15278/10.05.2013, Asocieria ... formulează „*Precizări față de concluziile scrise depuse de ... / ... / ...*”, invocând, excepția inadmisibilității și tardivității criticilor noi formulate în cuprinsul concluziilor scrise, care urmare a studierii dosarului cauzei.

În susținerea acestei excepții, intervenientul arată faptul că potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006,

termenul de contestație de 10 zile curge nu de la data studierii dosarului la CNSC și nici de la data luării la cunoștință despre documentele ofertei câștigătoare, ci din ziua următoare luării la cunoștință a actului autorității contractante pretins nelegal.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul aduce următoarele argumente:

- contestatorul a invocat faptul că, având în vedere că ... asigură experiența similară pentru execuție, iar ... asigură experiența similară pentru proiectare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă, în considerarea Ordinului nr. 509/2011, ale cărui prevederi stipulează faptul că: *„Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur terț susținător”*;

- se observă faptul că Asocieria contestatoare invocă în mod vădit cu rea-credință numai aceste prevederi legale, omițând a arăta faptul că autoritatea contractantă s-a pronunțat printr-un răspuns la clarificare cu privire la acest aspect și, totodată, omițând a invoca și prevederile celei de-a doua Note din Ordinul nr. 509/2011, Anexa 1 lit. a), conform cărora: *„în situația unui contract de achiziție publică ce presupune atât proiectare, cât și execuție, autoritatea contractantă nu va limita operatorii economici la prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și execuție, permițându-le acestora prezentarea de contracte distincte”*;

- or, în situația de față, astfel cum însuși contestatorul a învederat, experiența similară este cerută atât pentru proiectare, cât și pentru execuție;

- prin răspunsul nr. 13 la solicitarea nr. 13 cuprinsă în clarificarea nr. 5230/27.11.2012, autoritatea contractantă a specificat: *„Contractul de achiziție publică având ca obiect „Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului International ... - Modul 1 - Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m în R.A. Aeroportul ...” este considerat a fi unul de complexitate deosebită de către autoritatea contractantă astfel încât pentru demonstrarea capacității tehnice privind experiența similară a ofertanților, s-au formulat două cerințe de calificare distincte pentru Executant respectiv Proiectant, așa cum sunt menționate mai sus, cerințe care, în cazul unei asocieri, pot fi îndeplinite separat de către asociați; nota din anexa nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție va fi interpretată în acest caz ca referindu-se la fiecare dintre aceste cerințe, iar interpretarea cerinței privind experiența similară ce trebuie îndeplinită în totalitate de către ofertant/terț susținător*

conduce la o restricționare nejustificată a participării operatorilor economici care pot executa numai proiectarea sau numai execuția lucrărilor, încălcându-se principiul tratamentului egal și cel al proporționalității, principii ce stau la baza contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 alin. (2) litera b) și e) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- în consecință, intervenientul confirmă că pentru a demonstra cerințele de calificare, acceptă ca demonstrarea experienței similare a ofertantului/candidatului să se realizeze de doi terți susținători, unul pentru execuție, iar al doilea pentru proiectare.

Referitor la o altă critică a contestatorului, intervenientul precizează că terțul susținător a prezentat, în dovedirea experienței similare, două contracte de servicii de proiectare, fiecare dintre acestea făcând dovada îndeplinirii acestei cerințe de către ofertant.

Referitor la Contractul nr. 12038/465F/26.04.2012 - Elaborare Proiect Tehnic, Caiet de Sarcini și Detalii de Execuție pentru turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană tip ILS și reactualizare Proiect Tehnic, Caiet de Sarcini și Detalii de Execuție pentru pista - intervenientul constată că Asocierea contestatoare accentuează, cu rea-credință, numai aspectul de reactualizare Proiect Tehnic, înlăturând cu desăvârșire partea de elaborare Proiect Tehnic, care face parte, în egală măsură, din obiectul acestui contract. Terțul susținător a elaborat un Proiect Tehnic nou, fiind astfel îndeplinită cerința fișei de date cu privire la acest aspect, conform căreia: „...*Proiectare: Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat cel puțin 1 contract de servicii de proiectare în domeniul infrastructurii de transport aeroportuar (construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare pista decolare-aterizare, cale de rulare, drum perimetral, instalație balizaj, canalizare ape pluviale) din care să rezulte că a realizat cel puțin PT pentru o pistă cu o lungime de minimum 2400 m cu structură cu îmbrăcăminte flexibilă. Se vor prezenta: Proces/e verbal/e de predare/primire a documentației, Proces verbal de recepție la term. serviciilor, Recom. din partea beneficiarului*”.

Pentru a demonstra faptul că terțul susținător ... a realizat în cadrul contractului mai sus menționat un Proiect Tehnic nou, intervenientul, prezintă în completarea cererii de intervenție, un tabel din care rezultă diferențele dintre Proiectul Tehnic existent în anul 2008 și Proiectul Tehnic elaborat de terțul susținător, astfel:

Referitor la Contractul nr. C01/4.10.2007/... - Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic - Modernizare Aeroport Internațional, intervenientul precizează următoarele:

- ofertanții nu aveau obligația de a prezenta „o listă o principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”, fișa de date precizând, la pct. III.2.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională], numai următoarele: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat cel puțin 1 contract de servicii de proiectare în domeniul infrastructurii de transport aeroportuar (construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare pistă decolare-aterizare, cale de rulare, drum perimetral, instalație balizaj, canalizare ape pluviale) din care să rezulte că a realizat cel puțin PT pentru o pistă cu o lungime de minimum 2400 m cu structură cu îmbrăcăminte flexibilă. Se vor prezenta: Proces/e verbal/e de predare/primire a documentației, Proces verbal de recepție la term. Serviciilor, Recom. din partea beneficiarului”*;
- pe cale de consecință, nu se solicită, dovedirea unei anumite perioade de derulare a serviciilor în cauză; prin urmare, prevederile Ordinului nr. 509/2011 invocate de către contestator, cu privire la termenul de 3 ani nu sunt aplicabile în situația de față;
- astfel, textul legal invocat de contestator, este art. 12 din OUG nr. 509/2011, care arată faptul că: *„Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de furnizare/prestare/ execuție, semnat, încheiat și/sau început în ultimii 3 ani, respectiv 5 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat, încheiat și/sau să fi început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 sau 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată”*;
- prin urmare, textul legal invocat reglementează o cu totul altă situație, și anume restrictivitatea unei cerințe; în plus, este de menționat faptul că se referă la o cerință a autorității care vizează contracte semnate, încheiate și/sau începute, în condițiile în care, prin cerința din fișa de date a prezentei cauze, se solicită ca ofertantul să demonstreze că a prestat, iar nu că a semnat, încheiat sau început un astfel de contract în ultimii 3 sau 5 ani;
- acest aspect înlătură astfel aplicabilitatea art. 12 din actul normativ sus menționat și atrage aplicabilitatea art. 13 din Ordinul nr. 509/2011, care stipulează la alin. (2) faptul că: *„în condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula servicii duse la bun sfârșit - o similitudine poate fi stabilită cu acest text, iar nu cu cel al art. 12 anterior citat, având în vedere cerința ca ofertantul să demonstreze că a prestat - n.n.- aceasta are obligația de a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare variantă din cele de la alin. (1)”*.

Un alt considerent pentru care perioada de 3 ani nu se aplică în cauza de față este acela că art. 12 nu face referire, în mod expres, la perioada de 3 ani, ci și la perioada de 5 ani. Or, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției nu s-a impus nicio perioadă de derulare a contractului în cauză, întreaga reglementare a OUG nr. 34/2006 și a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice este în sensul de a încuraja participarea a cât mai mulți operatori economici la procedură și de a înlătura cerințele restrictive, intervenientul consideră că: nu se poate avea în vedere perioada de 3 ani menționată de contestator, aceasta fiind mai restrictivă decât cea de 5 ani prevăzută de Ordinul nr. 509/2011; nu poate fi lăsat la latitudinea discreționară a contestatorului să stabilească perioada de derulare ca fiind aceea de 3 ani, anterior datei de depunere a ofertelor, în condițiile în care autoritatea contractantă însăși nu a solicitat aceasta.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul, înțelege să invoce și prevederile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: *„în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. (...)”*. Prin urmare, textul legal nu impune obligația autorității contractante de a solicita lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, ci stabilește dreptul autorității în acest sens. În concluzie, pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită respingerea ca nefondată și a acestei critici.

Referitor la invocarea de către contestator a unui pretins conflict de interese, intervenientul aduce următoarele argumente:

- art. 67 din OUG nr. 34/2006 prevede că: *„Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența”*;

- prin urmare, în condițiile în care implicarea persoanei care a participat la întocmirea documentației de atribuire nu este de natură a distorsiona concurența, nu există nici un impediment în acest sens;

- faptul că nu există nici o distorsionare a concurenței rezultă din următoarele aspecte: prin anunțul de participare la licitație nr. ... și ulterior prin clarificări au fost atașate documentației de atribuire toate detaliile necesare pentru întocmirea ofertei tehnice, astfel: caietul de sarcini, devize și liste de cantități, planșe relevante, referat geotehnic, planuri de situație, etc.; prin caietul de sarcini se menționează toate detaliile care stau la baza întocmirii ofertei tehnice, la capitolul 6 menționându-se următoarele: „... *CANTITĂȚI DE LUCRĂRI În vederea elaborării ofertelor, ofertanții vor trebui să calculeze cantitățile de lucrări pe baza planurilor puse la dispoziție de către Beneficiar și a descrierii lucrărilor prezentate mai sus. De asemenea, listele de cantități organizate pe categorii de lucrări cu preturi unitare și descrieri de preturi, vor fi atașate ofertei tehnice*”;
- În consecință, toți ofertanții au avut libertatea de a calcula independent elementele fundamentale ale ofertei tehnice și financiare, neexistând nicio distorsionare a concurenței, astfel încât nici această critică a contestatorului nu este fondată.

În ceea ce privește litigiul invocat de contestator, intervenientul subliniază că acesta nu are nici o relevanță în cauza de față, întrucât acesta se desfășoară între alte părți, fiind în curs de desfășurare, motiv pentru care nu a fost soluționat, în mod irevocabil, și nu a fost pronunțată vreo decizie prin care să se stabilească îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor însușite de vreuna dintre părți. Prin urmare, în nici un caz declarația ... nu poate fi corelată cu litigiul aflat pe rolul Tribunalului Comercial Mureș.

Totodată, privitor la celelalte critici formulate de către Asocieria contestatoare, intervenientul precizează următoarele:

- Asocieria ... nu a depus ofertă alternativă;
- critica Asocierii contestatoare, potrivit căreia Asociatul .... SA prezintă datorii la bugetul de stat, este nefondată și combătută de dispozițiile Ordinului 509 alin.(1) al ANRMAP, care stabilește fără echivoc faptul că: „*cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu*”;
- în ceea ce privește critica potrivit căreia utilajul propus de Asocieria .... nu ar fi dotat cu echipament pentru pulverizarea lichidului de protecție și pentru realizarea strierii transversale a suprafeței betonului, aceasta este nefondată, echipamentul în cauză având aceste echipamente, motiv pentru care acesta întrunește cerințele documentației de atribuire. Echipamentul sus menționat este parte

integrantă a contractului de închiriere prezentat în documentație pentru utilajul SP 1500, conform pct.3.5 al acestuia;

- în susținerea afirmațiilor sale, intervenientul prezintă următoarele: Certificat de livrare utilaj în care este specificat echipamentul auxiliar - aparat pentru prelucrare suplimentare și tratare ulterioară (în Contractul de închiriere pag. 000199 prezentat în documentație, la pct. 3.5 se face referire la existența acestui certificat); factura de procurare a acestui echipament auxiliar, având codul identic cu cel din Certificatul de livrare; datele tehnice ale echipamentului auxiliar, în care sunt specificate echipamentul de pulverizare și mecanismul cu perii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7237/.../.../...17.04.2013, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, oferta contestatorului și a celui declarat câștigător, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 1756/23.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13464/24.04.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În preambulul punctelor de vedere, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte referitoare la modul de desfășurare a procedurii:

- ... a inițiat procedura „*Dezvoltarea si modernizarea Aeroportului International ...-Modul I-Proiectarea si execuția lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m în ...*”, prin publicarea anunțului de participare nr. ...

- ulterior verificărilor efectuate, ANRMAP a aprobat publicarea documentației de atribuire în întregime, precum și anunțul de participare, ceea ce înseamnă că prevederile și conținutul acesteia sunt conforme cu prevederile legale privind achizițiile publice;

- în data de 17.12.2013, a avut loc depunerea ofertelor și ședința de deschidere a ofertelor prezentate, ocazie cu care au fost depuse și deschise un număr de 5 oferte, respectiv: ...

- în urma evaluării ofertelor, comisia desemnată de autoritatea contractantă a constatat că toate ofertele prezentate sunt admisibile, iar ca urmare a aplicării criteriul de atribuire, așa cum acesta a fost stabilit în cadrul Anunțului de participare și a Documentației de atribuire și avizat de ANRMAP, s-a stabilit clasamentul final pe baza punctajelor primite de cele 5 oferte;

- s-a constatat astfel că oferta care a primit numărul cel mai mare de puncte este cea prezentată de Asocieria ..., aceasta fiind declarată astfel câștigătoare.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., prin lider de asocierie ... și față de criticile acesteia, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca fiind nefondată, din următoarele considerente:

- critica conform căreia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.197 și urm. din OUG nr. 34/2006 reactualizată, raportat la dispozițiile art. 14 din HG nr. 925/2006, fapt care a determinat adoptarea unui act nelegal privind rezultatul procedurii, respectiv declararea câștigătoare a unei oferte neconforme, este total nefondată;

- la evaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a aplicat, în mod corect și corespunzător, factorii de evaluare ai ofertei, respectiv criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică, așa cum acestea au fost precizate în cadrul documentației de atribuire;

- mențiunile din adresa nr. 1494/05.04.2013, referitoare la situarea pe locul II a ofertei depuse de contestator sunt în perfectă concordanță cu realitatea, și au fost bazate și justificate pornind de la elementele din conținutul ofertei prezentate de acesta;

- la stabilirea criteriilor de atribuire, autoritatea contractantă a respectat întru-totul prevederile art. 14 alin (1) din HG nr. 925/2006, îndeplinindu-și astfel, obligația ca în cazul în care criteriul utilizat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul”;

- în ace... timp, au fost respectate și prevederile alin.(2) din ace... articol, conform căruia: „Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”;

- faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile statuate de legiuitor în cadrul articolelor citate anterior, este confirmat chiar de către CNSC, care, în cuprinsul Deciziei ..., la pagina 15, precizează: „Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat factorii de evaluare și ponderea acestora, atât în anunțul de



*participare nr. .../, cât și în documentația de atribuire prin postarea în SEAP a documentului - Descrierea criteriului”;*

- în lumina celor prezentate anterior, se constată faptul că orice referire la modul în care au fost definiți criteriul de atribuire și factorii de atribuire în cadrul documentației de atribuire cât și algoritmul de calcul al acestora, are autoritatea de lucru judecat, CNSC pronunțându-se deja asupra acestui aspect; de asemenea, orice nemulțumire a contestatorului referitoare a această problema apare ca fiind tardiv formulată, raportat la data luării la cunoștință cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Privitor la criticile formulate de contestator, referitoare la stabilirea criteriului de atribuire și interpretarea acestuia, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin: a) informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă - inclusiv telefon, fax, e-mail -, persoane de contact, mijloace de comunicare etc.; b) formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire; c) dacă sunt solicitate, cerințele minime de calificare, precum și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție; d) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv sau de negociere; e) instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare; f) informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, corespunzător prevederilor cap. V secțiunea a 3-a; g) instrucțiuni privind modul de utilizare a căilor de atac; h) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii”;*

- astfel, la completarea în SEAP a modelului predefinit al Fișei de date a achiziției, Capitolul IV.2.1- Criterii de atribuire, s-a menționat criteriul ales de autoritatea contractantă, respectiv: *„oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”*, factorii stabiliți fiind: Prețul ofertei cu o pondere de 50% și Durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor în condițiile obținerii pierderilor economice cele mai mici pentru RA Aeroportul ..., cu o pondere de 50%, cu precizarea *„în cadrul*

*prezentului punctaj, se vor analiza urmatoarele: durata de imobilizări a activitatilor operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului 30% - pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ... 20% \* Descrierea crit conf doc descript atașate”;*

- s-a impus menționarea celui de-al doilea factor de evaluare motivat de faptul că pista nouă care face obiectul procedurii în cauză se va construi în lateral de pista existentă de pe care se fac zboruri în prezent, proiectul prevăzând că accesul aeronavelor care vor efectua zboruri de pe pista nouă, către platforma de parcare aeronave, să se facă prin intermediul unei căi de rulare, care în mod obligatoriu trebuie să traverseze pista existentă și suprafețele de siguranță; lucrarea de față nu se poate finaliza astfel, decât cu întreruperea pentru o perioadă a activității pe pista existentă, perioadă în care nu se mai pot efectua zboruri, situație care conduce la pierderi economice pentru RA Aeroportul ..., pierderi cuantificate în numărul de pasageri care ar fi putut tranzita Aeroportul ... în perioada respectivă, dar care nu o pot face din cauza închiderii pistei. De aici, rezultă faptul că, se dorește ca aceste pierderi să fie cât mai mici, fiind de asemenea evident că pierderile cât mai mici dorite, se pot realiza numai dacă durata de închidere a pistei actuale este mai redusă;

- Pentru că spațiul predefinit de SEAP pentru descrierea factorilor de evaluare și a modului de alocare a acestora este limitat la un anumit număr de caractere, s-a optat pentru detalierea celor doi subfactori ai factorului de evaluare tehnic, în cadrul documentului „*Descrierea criteriilor*”, document care constituie parte integrantă a Documentației de atribuire; astfel, la Capitolul IV.2.1- Criterii de atribuire, s-a precizat la descrierea criteriului tehnic „*În cadrul prezentului punctaj, se vor analiza urmatoarele : - durata de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului 30% - pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă RA AEROPORTUL ... 20%. Descrierea crit conf doc descript atașate*”, iar ulterior, ca parte integrantă a înscrisurilor acestui capitol, deci și a documentației de atribuire, s-a publicat pe SEAP, anexat anunțului de participare ... documentul intitulat sugestiv: „*Descrierea criteriilor*”, care conține descrierea detaliată a modului de acordare a punctajului stabilit. În cadrul acestui document, referitor la subfactorul A) Durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „*Pentru crearea unui cadru unitar de evaluare a ofertelor si evitarea unor termene/situații de distorsionare a rezultatului procedurii se stabilește următoarea*

*limită: durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor este de maxim 150 de zile, minim 90 de zile. În cazul ofertării unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor, peste cea maximă admisă (150 zile), oferta va fi declarata neconformă, nu se va puncta suplimentar ofertarea unei durate de imobilizare a activitatilor operaționale pe pista existenta pe perioada de execuție a lucrărilor mai mică decât cea minim admisă (90 de zile)”;*

- având în vedere faptul că la un moment dat în execuția de lucrări va fi necesară sistarea operațiunilor aeroportului, RA AEROPORTUL ... dorește ca această perioadă să fie cât mai redusă, așadar la stabilirea minimum și maximum de zile prezentate, s-a ținut cont de numărul de operațiuni ce trebuie executate;

- din cele prezentate anterior, reiese, în mod clar, faptul că prin conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit, o limită minimă și una maximă pentru subfactorul Durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție, respectiv maxim 150 zile și minim 90 zile, cu precizarea că, ofertele care vor prezenta o durată de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție mai mare de 150 zile vor fi declarate neconforme, iar cele care vor prezenta respectiva durată de imobilizare mai mică de 90 zile, nu vor primi punctaj suplimentar;

- este, astfel, evident faptul că nu s-a exclus posibilitatea ca potențialii ofertanți să identifice o soluție tehnică care să presupună imobilizarea activităților operaționale pe pista existentă mai mică de 90 zile, dând astfel ofertanților posibilitatea de a-și stabili singuri succesiunea activităților presupuse de lucrarea de fată, astfel încât să obțină o perioadă de imobilizare a activităților operaționale minimă; acest lucru este evidențiat de autoritatea contractantă în cadrul acelu... document, în cadrul următorului alineat, și anume: „*având în vedere faptul că la un moment dat în execuția de lucrări va fi necesară sistarea operațiunilor aeroportului, autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ... dorește ca această perioadă să fie cât mai redusă*”, fiind astfel, exprimată, în mod și mai clar, intenția autorității contractante de a avea o durată de imobilizare a activităților pe pista existentă cât mai redusă;

- aceste precizări sunt făcute în cadrul acelu... alineat, în propoziția imediat următoare celei în care s-au stabilit cele două limite de 90 și 150 zile; astfel, este mai mult decât evident că la întocmirea ofertei sale, contestatorul trebuia ca, referitor la criteriile de atribuire să respecte înscrisurile și precizările autorității contractante așa cum au

fost precizate la capitolul criteriilor de atribuire, și în documentele la care s-a făcut trimitere în cadrul acestui capitol și nu înscrisurile de la alte capitole;

- acest mod de definire și acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare „durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor”, este susținut, în mod constant, de către autoritatea contractantă pe parcursul perioadei cuprinse între publicarea anunțului de participare și data depunerii și deschiderii ofertelor, dar și ulterior pe parcursul perioadei de evaluare; în data de 13.12.2012, printr-o clarificare postată pe SEAP la o solicitare de clarificări formulată de un potențial participant la procedura de atribuire, respectiv solicitarea nr. ME/13.12.2012, înregistrată la RA Aeroportul ... cu nr. 5939 din 13.12.2012;

- așa cum se poate observa din conținutul clarificării postate pe SEAP, conținutul solicitării ME/13.12.2012, atașată prezentului punct de vedere, operatorul economic întreabă: „în fișa de date, cap VI.3) Alte informații este precizată următoarea afirmație „În cazul ofertării unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe o perioadă de execuție a lucrărilor sub cea minimă admisă (90 zile) oferta va fi declarată neconformă. În descrierea criteriilor de atribuire sunt precizate următoarele „în cazul ofertării unei durate de imobilizare a activității operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor, peste cea maximă admisă (150 zile), oferta va fi declarată neconformă, nu se va puncta suplimentar ofertarea unei perioade de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție mai mică decât cea minimă admisă (90 zile)”. Vă rugăm să clarificați pentru care perioadă de imobilizare a activităților considerați oferta neconformă și totodată cum explicați paragraful din descrierea criteriilor de atribuire. Având în vedere faptul că la un moment dat în execuția lucrării va fi necesară sistarea operațiunilor aeroportului, autoritatea contractantă ... dorește ca această perioadă să fie cât mai redusă”. La această solicitare autoritatea contractantă răspunde:

„RĂSPUNS 1: Oferta pentru care se va indica o perioadă de imobilizare a activităților autorității contractante mai mare de 150 de zile va fi considerată neconformă. În cazul în care ofertantul propune o perioadă de imobilizare între 90 și 150 de zile punctajul acordat pentru subcriteriul „durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă, pe perioada de execuție a contractului” se va calcula în funcție de numărul de zile de imobilizare propus de fiecare ofertant. Punctajul acordat pentru acest criteriu va fi invers proporțional cu mărimea duratei de imobilizare propusă. Calculul punctajului pentru subcriteriul „durata de imobilizare a activităților

operaționale pe pista existentă, pe perioada de execuție a contractului” se face astfel:  $P.d.n. = (p.i.min./p.i.n.) \times 30$ , în care  $P.d.n.$  = punctajul obținut de ofertantul „n” pentru subcriteriul „durata de imobiliară a activităților operaționale pe pista existentă, pe perioada de execuție a contractului”.  $p.i.min.$  = perioada minimă de imobilizare a activităților operaționale propuse de ofertanți (zile).  $p.i.n.$  = perioada de imobilizare a activităților operaționale propuse de ofertantul „n”(zile). Pentru o perioadă de imobilizare a activităților operaționale mai mică de 90 de zile oferta nu se va considera neconformă, însă pentru astfel de propuneri nu se va acorda punctaj suplimentar pentru subcriteriul menționat mai sus „durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă, pe perioada de execuție a contractului”. Pentru evaluarea subcriteriului „pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă RA AEROPORTUL ...”, autoritatea contractantă va lua în considerare volumul pierderilor suferite pentru perioada de inactivitate precizate de fiecare ofertant. Valoarea pierderilor suferite de către ofertant va fi exprimată în (lei) și va fi calculată pe baza datelor menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Calculul punctajului pentru criteriul „pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă RA AEROPORTUL ... se va face astfel:  $P.p.n. - fN.Lmin / N.p.n) \times 20$ , în care  $P.p.n.$  = punctajul obținut de ofertantul „n” pentru criteriul „pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă RA AEROPORTUL ...  $N.i.min$  = numărul minim de zile de imobilizare a activităților operaționale propuse de ofertanți (zile)  $N.p.n.$  - numărul de zile de imobilizare a activităților operaționale propuse de ofertantul „n” (zile). Ofertanții trebuie să demonstreze în mod documentat și argumentat ținând cont de datele și cerințele prezentate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire că perioada de imobilizare a activității autorității contractante este susținută cu resursele pe care le alocă pentru proiect atât din punct de vedere financiar cât și ca dotare cu utilaje, echipamente și personal, precum și cu tehnologie aplicată”;

- autoritatea contractantă apreciază că, în cazul în care acest răspuns nu ar fi fost foarte clar, contestatorul ar fi avut posibilitatea reală de a formula o altă solicitare de clarificări, sau o contestație cu privire la acest criteriu înainte de data limită de depunere a ofertelor; atâta timp cât nu s-a procedat ca atare, au fost foarte clare explicațiile date de autoritatea contractantă, orice comentariu pe acest subiect fiind încadrat în acest moment ca tardiv;
- față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă precizează că Asocieria contestatoare nu a făcut nici un fel de obiecțiune privind perioada de 6 zile, angajată de către Asocieria câștigătoare, atunci

cand au fost deschise ofertele, semnând fără obiecțiuni procesul verbal de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă nu a precizat în cadrul documentației de atribuire dacă „*pentru subcriteriul 2, pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă RA AEROPORTUL ... 20%*” o durată mai mică de 90 zile se punctează suplimentar”, considerând astfel în mod eronat că „*motivul pentru care nu s-a specificat acest din urmă aspect, este unul evident, anume, că într-o asemenea situație oferta ar fi neconformă, întrucât ar propune o durată de execuție care nu se încadrează în limitele expres indicate în acest sens- durata minim admisă de 90 zile*”, autoritatea contractantă consideră că, din aprecierile de mai sus, rezultă în mod clar faptul că acesta nu a studiat cu atenție, atât documentația de atribuire, dar și celelalte documente postate în SEAP în perioada cuprinsă între data publicării documentației de atribuire și data depunerii ofertelor. În cazul în care contestatorul ar fi procedat la studiul amănunțit al documentelor la care s-a făcut referire anterior, ar fi constatat următoarele:

- definirea subfactorului A al criteriului 2 - durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă;
- prin documentația de atribuire și clarificările emise ulterior, s-au stabilit limite doar pentru subfactorul A al criteriului de atribuire 2, respectiv pentru durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă, precizând faptul că pentru o astfel de durată mai mică de 90 de zile ofertată, oferta în cauză nu se va considera neconformă, însă pentru astfel de propuneri nu se va acorda punctaj suplimentar, iar în cazul în care s-ar oferta o astfel de durată mai mare de 150 zile, respectiva ofertă ar fi considerată neconformă;
- s-a precizat astfel încă de la început faptul că este admisă ofertarea unei perioade de imobilizare mai mică de 90 zile, fără ca aceasta să fie punctată suplimentar, urmând ca acea perioadă de imobilizare ofertată, să fie luată în calcul la cuantificarea pierderilor economice; așa s-a și procedat la evaluarea ofertelor, când pentru acest subfactor de evaluare toate ofertele au primit punctajul maxim alocat- 30 puncte, fără a se acorda niciuneia dintre acestea punctaj suplimentar față de cel maxim stabilit, lucru care a fost de altfel adus la cunoștința tuturor ofertanților prin intermediul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- definirea subfactorului B al criteriului de atribuire 2 - pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă RA AEROPORTUL ...;

- prin documentația de atribuire s-a precizat modul în care se va acorda punctajul maxim de 20 puncte alocat acestui subfactor; ulterior publicării documentației de atribuire, urmare a unei contestații depuse de către un potențial ofertant, CNSC emite Decizia nr. ..., prin care referitor la factorul de evaluare nr. 2 - Durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor în condițiile obținerii pierderilor economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă ... obligă autoritatea contractantă să clarifice prevederile referitoare la subfactorul (2) B- pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractanta RA AEROPORTUL MSI 20%, prin intermediul unei clarificări; la acel moment s-a procedat în consecință și s-a publicat în data de 19.11.2012, clarificarea nr. 5121 prin conținutul căreia se detaliază modul de alocare a subfactorului în cauză, precizând în mod foarte clar modul în care se vor acorda cele 20 puncte , respectiv:

*„Potențialii ofertanți vor trebui să propună soluții tehnice (scenarii) care să presupună perioade minime de sistare a activității operaționale pe pista existentă. Scenariul prezentat de fiecare ofertant în parte, va fi însoțit de graficul de execuție defalcat pe luni. În ace... timp scenariul de lucru propus de către potențialul ofertant, din care rezultă perioada totală de sistare a activității pe pista existentă, va avea o reprezentare a pierderii economice raportat, la numărul de pasageri din documentul "trafic 2011.pdf " anexat anunțului de participare încă de la data publicării documentației de atribuire. Astfel nu se solicită ca ofertanții să prezinte pierderile economice ca și calcul economic prin care să cuantifice sub forma unor sume, care este valoarea acestora, ci prezentarea scenariului, și a graficului de execuție din care să reiasă perioadele propuse pentru sistarea activității pe pista existentă, urmând ca în perioada de evaluare comisia să aibă în vedere analiza viabilității scenariilor propuse astfel: Graficul de execuție corespunzător scenariului propus de către ofertantul în cauză, va fi suprapus peste graficul pasagerilor anexat anunțului de participare ("trafic 2011.pdf ") pentru a se constata care este numărul total de pasageri pierdut de către autoritatea contractantă în perioadele propuse pentru sistarea activităților. Pierderea înregistrată va fi reprezentată de numărul de pasageri care ar fi putut aduce venituri, în perioadele în care activitatea va fi întreruptă. În cazul în care se propune sistarea activităților pentru un anumit număr de zile din cadrul unei luni, pierderea înregistrată, respectiv numărul de pasageri se va calcula proporțional, raportat la numărul de pasageri aferent lunii în cauză. Celelalte documente la care s-a făcut referire în descrierea criteriului și care au fost anexate anunțului de participare, respectiv Graficul*

*decolărilor și aterizărilor și Numărul mediu de zboruri pe zi, au fost prezentate pentru a veni în ajutorul ofertantului în stabilirea graficului zilnic de lucru și nu în ideea stabilirii pierderilor economice. Din cele descrise anterior se constată faptul că nu se impune ca autoritatea contractantă să furnizeze documente suplimentare care să fie utilizate la calculul pierderilor economice, documentul necesar, "trafic 2011.pdf", fiind pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați încă de la data publicării anunțului de participare"*

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul în care acest subfactor nu ar fi fost corect stabilit, CNSC nu ar mai fi dispus de detalieri prin intermediul unei clarificări, ci ar fi decis anularea procedurii motivate de faptul că s-ar fi impus modificarea lui; ori CNSC a concluzionat că se impune doar emiterea clarificării, al cărei conținut a fost parțial prezentat mai sus, și din conținutul căreia se înțelege, că modul de acordare a celor 20 de puncte alocate acestui subcriteriu se face după un alt principiu decât cel stabilit în cadrul subfactorului „durata de imobilizare a activității operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție”, nefiind necesară stabilirea unor limite exprimate în zile, așa cum s-a făcut la subfactorul anterior. Faptul că nu s-a impus definirea unor limite minime și maxime exprimate în zile pentru acest criteriu, ar fi fost imposibilă în primul rând motivat de faptul că s-ar fi ajuns la compararea unor unități de măsură diferite.

În altă ordine de idei, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi precizat și în cazul acestui subfactor cuantificat în lei, limitele de minim 90 zile și maxim 150 zile (cu precizarea că ofertarea unui termen peste 150 zile conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă și a faptului că pentru ofertarea unui termen mai mic de 90 zile nu va fi punctat suplimentar), ar fi condus la punctarea de două ori a acelu... aspect, lucru care nu ar fi fost legal. Ori acest lucru nu a fost necesar deoarece, în afară de faptul că nu se pot compara sume exprimate în „lei” cu durate exprimate în „zile”, așa cum s-a arătat anterior, acordarea punctajului s-a făcut conform altui principiu.

Astfel:

- la primul subfactor comisia de evaluare a constatat și verificat care este „durata de imobilizare a activității operaționale pe pista existentă pe durata de execuție a lucrărilor”, obținând pentru fiecare ofertă o durată exprimată în zile de întrerupere, număr care a fost introdus în algoritmul de calcul indicat; totodată, menționează și faptul că în cadrul ofertelor lor, ofertanții au precizat nu numai numărul de zile de imobilizare a traficului dar și care anume sunt acele zile în decursul anului calendaristic (spre exemplu 30 zile în luna mai, etc).;



- la al doilea subfactor, acele zile precizate anterior au fost suprapuse peste graficul de zbor care cuprindea numărul de pasageri, și care a fost pus la dispoziția ofertanților încă de la data publicării Documentației de atribuire, ca fiind parte integrantă a acesteia. Astfel, s-a contabilizat câți pasageri ar fi putut tranzita aeroportul în perioada în care fiecare dintre ofertanți a declarat că va întrerupe activitatea pe pista existentă (nu se vor efectua zboruri), urmând ca, în funcție de numărul de pasageri rezultat pentru fiecare ofertă în parte să se acorde din totalul de 20 puncte alocat, punctajul obținut urmare a aplicării formulei de calcul stabilite inițial.

Din cele prezentate anterior reiese faptul că, la al doilea subfactor de evaluare nu era posibilă precizarea unui termen minim sau maxim de ofertare, așa cum susține în mod eronat contestatorul.

Ulterior, contestatorul aduce în discuție conținutul fișei de date a achiziției capitolul *Alte informații*, față de care autoritatea contractantă precizează:

- în cadrul fișei de date achiziției Capitolul VI, *Alte informații*, apare afirmația conform căreia „*în cazul ofertării unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor sub cea minimă admisă (90 zile) oferta va fi declarată neconformă, nu se va puncta suplimentar oferta unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de executare a lucrărilor, mai mare decât cea maxima admisă (150 de zile)*”, afirmație în cuprinsul căreia, datorită unei erori de redactare, nu s-au corelat informațiile și s-a precizat faptul că ofertele care prezintă o durată de imobilizare mai mică de 90 zile vor fi declarate neconforme, iar cele care prezintă o durată de imobilizare a activității pe pista existentă mai mare de 150 zile nu vor fi punctate suplimentar, informație care contrazice înscrisurile de la capitolul IV.2 Criterii de atribuire. Această neconcordanță a fost clarificată însă, în data de 13.12.2012, printr-o clarificare postată pe SEAP în cuprinsul căreia s-a specificat în mod foarte clar faptul că: „*Pentru o perioada de imobilizare a activitatilor operaționale mai mica de 90 de zile oferta nu se va considera neconforma, inasa pentru astfel de propuneri nu se va acorda punctai suplimentar pentru subcriteriul menționat mai sus "durata de imobilizare a activitatilor operaționale pe pista existenta, pe perioada de execuție a contractului"*”.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că Asocierea contestatoare se află din nou într-o gravă eroare atunci când susține că în cadrul acestei clarificări „*pentru prima dată și este interpretabil, faptul că se poate propune o imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului mai mică de 90 zile și care, pentru*

*subcriteriul 1, nu va fi punctată suplimentar, însă pentru subcriteriul 2 „pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă RA Aeroportul ...” ar putea fi punctată suplimentar.*

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că publicarea clarificării din data de 13.12.2012 cu doar o zi lucrătoare înainte de „ultima dată pentru predarea ofertei” este abuzivă și nelegală în contextul în care prin fișa de date a achiziției la capitolul 1.1 se precizează că „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de dată limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 9”, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în conformitate cu prevederile art.79, alin. (1) OUG 34/200: „fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”; alin. (2) „în cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor”;

- autoritatea contractantă a primit solicitarea de clarificări în data de 13.12.2013, dovada fiind însăși solicitarea în cauză anexată prezentului punct de vedere, acesta fiind înregistrată la solicitant cu nr. ME/13.12.2012, iar la RA Aeroportul ... cu nr. 5939 din 13.12.2012;

- clarificarea în cauză nu conținea informații noi, față de cele deja prezentate în documentația de atribuire, ea având rolul de a detalia înscrisurile din cadrul documentului „Descrierea criteriilor”, parte integrantă a documentației în cauză, și publicat în ace... timp cu anunțul de participare;

- este eronată astfel afirmația contestatorului conform căreia acesta a condus la „imposibilitatea evidentă de reorganizare a ofertei, pentru a fi în concordanță cu modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice criteriile de atribuire”, motivat de faptul că, ofertantul avea toate informațiile necesare întocmirii ofertei încă de la data publicării anunțului de participare;

- în cazul în care ofertantul ar fi considerat că prin clarificarea în cauză se modifica documentație de atribuire, avea posibilitatea formulării la acea dată o contestație împotriva respectivului document

emis de autoritatea contractantă; ori, atâta timp cât contestatorul nu a obiectat la acel moment cu privire la conținutul clarificării în cauză, aceasta a fost foarte clară și și-a însușit-o ca atare, în acest moment orice obiecțiune cu privire la clarificarea din 13.12.2012 apare ca fiind tardiv formulată.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, concluzia contestatorului conform căreia clarificarea din 13.12.2012 a fost formulată și postată pe SEAP pentru a favoriza un anumit ofertant și anume asocierea ..., este rău intenționată și total nefondată.

Referitor la neconcordanța dintre „*avizul de licitație*” capitolul VI.3 Alte informații și documentul „*Descrierea criteriilor de atribuire*” parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că neconcordanța semnalată a fost prin clarificarea postată în SEAP în data de 13.12.2012, ocazie cu care se confirmă încă odată faptul că pentru o perioadă de imobilizare a activităților operaționale mai mică de 90 de zile oferta nu se va considera neconformă, însă pentru astfel de propuneri nu se va acorda punctai suplimentar pentru subcriteriul „*durata de imobilizare a activitatilor operaționale pe pista existentă, pe perioada de execuție a contractului*”.

De altfel, termenul de minim 90 zile și termenul de maxim 150 zile au fost indicați de autoritatea contractantă în vederea stabilirii limitelor între care ofertanții vor primi punctajul maxim pentru factorul de atribuire în cauză respectiv 30 puncte (30%). S-a indicat totodată formula de calcul în funcție de care se vor acorda cele 30 puncte, procentual în funcție de termenul de imobilizare a activității operaționale pe pista existentă ofertat, precizându-se așa cum am arătat și faptul că, în cazul în care se va oferta o astfel de durată mai mică de 90 zile nu se va acorda un punctaj suplimentar, adică nu se vor acorda mai mult de 30 puncte.

Autoritatea contractantă susține că Anunțul de participare a conținut încă de la data publicării informații clare, detaliate referitoare la modul de acordare a punctajului; astfel, la Capitolul IV.2.1- Criterii de atribuire, s-a precizat la descrierea criteriului tehnic „*În cadrul prezentului punctaj, se vor analiza următoarele : durata de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului 30% - pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ... 20%. Descrierea crit conf doc descript atașate*”, iar ulterior, ca parte integrantă a înscrisurilor acestui capitol, deci și a documentației de atribuire, s-a publicat pe SEAP anexat anunțului de participare nr. ... documentul intitulat sugestiv: „*Descrierea criteriilor*”, care conține descrierea detaliată a modului de acordare a punctajului stabilit. În cadrul

acestui document Referitor la subfactorul 1) Durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„pentru crearea unui cadru unitar de evaluare a ofertelor si evitarea unor termene/situatii de distorsionare a rezultatului procedurii se stabileste urmatoarea limita: durata de imobilizare a activitatilor operaționale pe pista existenta pe perioada de execuție a lucrărilor este de maxim 150 de zile, minim 90 de zile. În cazul ofertării unei durate de imobilizare a activitatilor operaționale pe pista existenta pe perioada de execuție a lucrărilor, peste cea maxima admisa (150 zile), oferta va fi declarata neconforma, nu se va puncta suplimentar ofertarea unei durate de imobilizare a activitatilor operaționale pe pista existenta pe perioada de execuție a lucrărilor mai mica decât cea minim admisa (90 de zile). Având în vedere faptul că la un moment dat în execuția de lucrări va fi necesară sistarea operațiunilor aeroportului, RA AEROPORTUL ... dorește ca aceasta perioada să fie cât mai redusă, așadar la stabilirea minimum si maximum de zile prezentate s-a tinut cont de la numărul de operațiuni ce trebuiesc executate”.*

În opinia autorității contractante, din cele prezentate anterior, rezultă în mod clar faptul că prin conținutul documentației de atribuire, s-a stabilit, o limită minimă și una maximă pentru subfactorul Durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție, respectiv maxim 150 zile și minim 90 zile, cu precizarea că, ofertele care vor prezenta o durată de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție mai mare de 150 zile vor fi declarate neconforme, iar cele care vor prezenta respectiva durată de imobilizare mai mică de 90 zile, *nu vor primi punctaj suplimentar*. Este astfel evident faptul că nu s-a exclus posibilitatea ca potențialii ofertanți să identifice o soluție tehnică care să presupună imobilizarea activităților operaționale pe pista existentă mai mică de 90 zile, dând astfel ofertanților posibilitatea de a-și stabili singuri succesiunea activităților presupuse de lucrarea de față, astfel încât să obțină o perioadă de imobilizare a activităților operaționale minimă.

Din cele prezentate ulterior de contestator autoritatea contractantă înțelege că acesta a dedus faptul că ofertantul declarat câștigător a ofertat un termen de 6 zile de execuție a lucrărilor și implicit de întrerupere a activităților operaționale. În acest sens, autoritatea contractantă clarifică aceste aspecte, astfel:

- ofertantul declarat câștigător a ofertat o durată totală de realizare a contractului de 25 de luni din care 90 zile proiectare; perioada de 6 zile reprezintă durata de întrerupere a activităților operaționale pe

pista existentă pe perioada de execuție, și este un termen realist și justificat;

- mai mult, chiar dacă în cadrul ofertei sale ofertantul declarat câștigător a demonstrat în detaliu modul în care va executa lucrarea în cauză, atât în perioadele care presupun imobilizarea activității operaționale pe pista existentă, dar și în perioadele care nu presupun acest lucru, autoritatea contractantă a solicitat totuși acestuia să justifice ofertarea acestui termen de 6 zile;

- astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 1361 din 26.03.2013, comisia de evaluare a cerut ofertantului în cauză să justifice *„ofertarea duratei de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului de 6 zile, raportat la precizările fișei de date a achiziției”* dar și să justifice *„modul în care veți duce la bun sfârșit lucrarea care face obiectul procedurii de față, având în vedere imobilizarea de 6 zile a activităților operaționale pe pista existentă”*;

- prin clarificarea nr. 268 din 28.02.2013, ofertantul în cauză, a justificat în detaliu modul în care va duce la bun sfârșit lucrarea care face obiectul procedurii de față, care a fost soluția tehnică adoptată, gândirea succesiunii activităților ce i-a permis să oferteze perioada de 6 zile demonstrând astfel, întrutotul, viabilitatea ofertei sale, și posibilitatea reală de a executa lucrarea în condițiile ofertei prezentate;

- mai mult, justificările date de ofertantul în cauză, sunt susținute întrutotul de resursele materiale și umane prezentate în ofertă.

Referitor la detaliile tehnice și calculația tehnică a contestatorului, revelatoare în opinia sa, prin care apreciază că execuția reală a lucrării de către ofertantul câștigător, prin imobilizarea operațională de doar 6 zile, depășește calendarul stabilit prin studiul de fezabilitate, autoritatea contractantă consideră că acestea demonstrează tocmai propria incapacitate de a face acest lucru. Atât timp cât contestatorul nu cunoaște o soluție tehnică performantă și compară restul ofertelor depuse prin prisma propriei soluții, experiențe și capacități de lucru, statuează încă o dată că acesta are un potențial limitat de a răspunde cerințelor și filozofiei criteriilor cerute de autoritate contractantă.

Totodată autoritatea contractantă precizează că nu a limitat în niciun moment ofertanții să prezinte soluții care să o avantajeze, din contră, avantajarea autorității contractante, prin soluții tehnice performante, inovatoare, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini a reprezentat scopul în sine; ori autoritatea contractantă nu a impus ofertanților o anumită succesiune a lucrărilor, aceasta a precizat cantitățile de lucrări care trebuie executate, lăsând la latitudinea

fiecărui ofertant ca, în funcție de resursele și experiența de care dispune, să stabilească propria succesiune a etapelor de lucru. Astfel, fiecare dintre aceștia trebuia să identifice cea mai convenabilă succesiune a etapelor de lucru astfel încât să ducă la bun sfârșit execuția întregului obiectiv cu o durată de imobilizare a activităților pe pista existentă cât mai redusă. Era astfel datorită ofertanților să stabilească din ce punct vor începe execuția lucrărilor, în ce direcție vor evolua acestea și în ce moment se va face imobilizarea activității operaționale pe pista existentă. În funcție de profesionalism, experiență, dotări și inventivitate, fiecare dintre aceștia au prezentat propriile scenarii de execuție a lucrării, cu diferite perioade de imobilizare a activității operaționale pe pista existentă.

Totodată, în ceea ce privește aprecierea contestatorului asupra imposibilității indisponibilității operaționale de doar 6 zile, cu simularea categoriilor de lucrări și normelor de timp asociate, autoritatea contractantă apreciază că acesta face dovada că, respectivul contestator nu a înțeles că oferta tehnică ce stă suport la criteriul II cântărește 50% din totalul ofertei, prezenta procedură relevând în esență o competiție a modului în care ofertanții au stabilit modalitatea de execuție a lucrărilor și implicit dovada expertizei reale a acestora de a lucra sub trafic aerian. Formulele de organizare, scenariul tehnic abordat de fiecare în parte face ca fiecare oferta să aibă caracter individual, cu precizarea că toate ofertele au conținut execuția acelorași cantități de lucrări, diferența fiind dată de modul în care fiecare ofertant a abordat modul de execuție în sensul stabilirii programului propriu de succesiune a etapelor de execuție. Au existat cel puțin 4 moduri de abordare a construcției pistei, diferite, prezentate de ofertanți și fiecare dintre acestea având trei variante (scenarii). S-a analizat atent fiecare ofertă tehnică propusă, asistată de expert tehnic autorizat, și s-a ajuns la concluzia că oferta desemnată câștigătoare prin soluția sa tehnică este fezabilă.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a fost constituită din specialiști, doi din cei trei membri având atribuții exprese în siguranța aeroportuară și proceduri de aerodromuri, respectiv Directorul Operațional și Responsabilul Safety Management System, astfel încât alegațiile demonstrative ale contestatorilor privind intrarea în zona de siguranța a echipamentelor nu pot combate ceea ce știe cel mai bine să facă însuși beneficiarul lucrării.

Autoritatea contractantă susține că dacă contestatorul nu deținea soluția tehnică și expertiza proiectării unor lucrări sub trafic, acest aspect nu poate fi de natură a bloca accesul la lucrări a celor care o pot face; scenariul prezentat de acesta și calculele făcute în cadrul contestației formulate sunt total eronate, și nu sunt bazate pe

realitate. Toata pleiada de simulări privind aducerea echipamentelor în zona de execuție cu insinuarea unor timpi astronomici, și intrarea în banda de siguranță a pistei existente, face dovada că Asocieria contestatoare nu are cunoștințe privind restricțiile pe un aerodrom și încearcă să creeze completului imaginea că utilajele sunt bazate la sute de kilometri distanță în raport cu locul execuției, în condițiile în care acestea sunt efectiv la maxim 300 de m, parcurgerea distanței pentru intrarea în lucru însemnând consumarea a maxim 1 minut.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că asocieria contestatoare nu cunoaște configurația actuală a aeroportului Internațional ..., deși aceste date sunt publicate în AIP România, disponibile online, procedând și la vizitarea amplasamentului lucrării pe perioade de elaborare a ofertei.

Privitor la reperatele luate în calcul de acesta cu privire la lățimea benzii de siguranță, autoritatea contractantă le consideră a fi eronate. Astfel, lățimea benzii de siguranță a pistei Aeroportului ... este de 240 de m și nu de 300 de m, cum în mod greșit și neprofesionist a reținut, ceea ce arată că tot calculul prezentat de către contestator este eronat.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă anexează punctului de vedere clarificarea nr. 268 din 28.02.2013 prin care ofertantul declarat câștigător, detaliază suplimentar precizările deja făcute în oferta tehnică, modul de lucru, accentuând în principal modul în care se va proceda la execuția traversării pistei existente în 6 zile, respective pe parcursul duratei de imobilizare a activității pe pistă existent pe perioada de execuție a lucrărilor. Comparația dintre detalierea dată de ofertantul câștigător și „scenariul” prezentat de contestator, este elocventă în formularea unei concluzii raportate la profesionalismul și experiența celor doi operatori.

Susținerea conform căreia ofertantul declarat câștigător ar fi ofertat o durată de execuție de 747 mai mare decât cea prevăzută în „documentația de licitație” este, în opinia autorității contractante, total eronată, atâta timp cât acesta a ofertat o durată totală de realizare a contractului de 25 luni din care 90 zile proiectare, așa cum reiese din oferta prezentată.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, prin contestația formulată, asocieria contestatoare demonstrează totodată necunoașterea prevederilor legale, respectiv art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, acesta dorind să cunoască soluția tehnică a ofertantului câștigător, pentru a învăța la rândul sau din experiența altora și pentru ca, pe viitor, copiind soluții tehnice, să realizeze oferte mai avantajoase din punct de vedere economic.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a actului prin care s-a stabilit câștigătoare oferta asocierii ..., autoritatea contractantă consideră că aceasta este total nefondată, motivat de faptul că, Asocierea în cauză a prezentat o ofertă admisibilă, iar legislația în vigoare nu prevede nici o obligație a autorității contractante de a descalifica o astfel de ofertă.

În susținerea celor de mai sus, RA Aeroportul ... menționează că a procedat în mod corect la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de asocierea ..., acesta fiind, perfect conformă, neexistând niciun motiv pentru care să fie descalificată raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și nu se poate face încadrarea acesteia la niciuna dintre literele articolului antemenționat.

Autoritatea contractantă precizează că analiza ofertelor prezentate în cadrul procedurii s-a făcut raportat la prevederile documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților și nu raportat la conținutul dosarului nr. 980/85/2011 aflat pe rolul Tribunalului Comercial Mureș. Mai mult, nu cade în sarcina autorității contractante să analizeze cauza aflată pe rolul Tribunalul Comercial Mureș și să stabilească din culpa cui s-au produs evenimentele care au condus la existența unui astfel de dosar. De altfel, acuzațiile formulate de contestator referitoare la cauzele „prăbușirii pistei” datorită „unor greșeli atât de proiectare cât și de execuție”, nu sunt susținute de documente în acest sens, nu sunt justificate, ba dimpotrivă sunt calomnioase și fac obiectul unei cauze care ar trebui analizate de alte organe cu competență în acest sens.

În consecință, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- pe parcursul întregii perioade de derulare a prezentei proceduri, inclusiv pe parcursul perioadei de evaluare, au fost respectate întru totul dispozițiile OUG nr. 34/2006 reactualizată, inclusiv pe cele prevăzute la art. 17, respectiv „*obligația de a respecta principiile prevăzute la art.2 alin (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire*”;
- RA Aeroportul ..., s-a asigurat că procedura de achiziție a garantat consumul efectiv, eficient, în mod etic, echidistant și transparent a fondurilor publice alocate; de asemenea au fost respectate toate principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în principal principiile nediscriminării și al transparenței, tratând în mod egal și transparent toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de **SC** ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce vor fi expuse mai jos:



- termenul de minim 90 zile și termenul de maxim 150 zile au fost indicate de autoritatea contractantă în vederea stabilirii limitelor între care ofertanții vor primi punctajul maxim pentru factorul de atribuire în cauză respectiv 30 puncte (30%). S-a indicat totodată formula de calcul în funcție de care se vor acorda cele 30 puncte, procentual în funcție de termenul de imobilizare a activității operaționale pe pista existentă ofertat, precizându-se așa cum s-a arătat și faptul că, în cazul în care se va oferta o astfel de durată mai mică de 90 zile nu se va acorda un punctaj suplimentar, adică nu se vor acorda mai mult de 30 puncte;

- neconcordanța din cuprinsul Capitolului VI.3 Alte informații, a fost clarificată și explicată pe larg în cuprinsul clarificării postate pe SEAP în data de 13.12.2012, prin precizarea *„Pentru o perioada de imobilizare a activitatilor operaționale mai mica de 90 de zile oferta nu se va considera neconforma, inasa pentru astfel de propuneri nu se va acorda punctai suplimentar pentru subcriteriul "durata de imobilizare a activitatilor operaționale pe pista existenta, pe perioada de execuție a contractului”*;

- contestatorul precizează în mod corect faptul că se dorește asigurarea unui cadru unitar de evaluare a ofertelor și evitarea elementelor care să ducă la distorsionarea rezultatului procedurii prin ofertarea unor termene disproporționate, acesta fiind și motivul pentru care s-a stabilit pentru *„durata de imobilizare a activităților pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor”* o durată minimă de 90 zile, și una maximă de 150 zile, dar din nou, acesta ignoră cu desăvârșire faptul că, pentru ofertarea unei astfel de durate mai mică de 90 zile, nu se va primi punctaj suplimentar, iar oferta nu va fi descalificată;

- este corectă afirmația contestatorului conform căreia Subfactorul B *„pierderile economice înregistrate de către autoritatea contractantă RA Aeroportul ...-20%”* se vor corela cu precizările din propunerea tehnică, adică cu durata de imobilizare, dar acesta ignoră, din nou, faptul că, această corelare se va face cu scenariul din oferta tehnică prezentată de fiecare ofertant în parte, iar conform precizărilor autorității contractante, pentru o perioadă de imobilizare a activităților operaționale mai mică de 90 de zile oferta nu se va considera neconforma, însă pentru astfel de propuneri nu se va acorda punctaj suplimentar pentru subcriteriul *„durata de imobilizare a activitatilor operaționale pe pista existenta, pe perioada de execuție a contractului”*, fiind, așadar posibilă ofertarea unei perioade de imobilizare mai mică de 90 zile, fără ca aceasta să fie punctată suplimentar, urmând ca acea perioadă de imobilizare ofertată, să fie luată în calcul la cuantificarea pierderilor economice;

- în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data depunerii și deschiderii ofertelor, s-au formulat o serie de clarificări, și o contestație referitoare la subfactorul b al criteriului de evaluare *„Durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor în condițiile obținerii pierderilor economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă”* respectiv referitor la subfactorul *„pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ... 20%”*; prin contestația în cauză se solicita *„obligarea autorității contractante să stabilească cerințe minime de calificare privind experiența similară și criterii minime de atribuire în conformitate cu prevederile legale”*, prin conținutul acesteia fiind aduse critici cerinței de experiență similară și a factorului de evaluare; prin decizia nr...., CNSC admite în parte contestația în cauză cu privire la factorul de evaluare nr. 2 *„Durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor în condițiile obținerii pierderilor economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă ...”* și obligă autoritatea contractantă să clarifice prevederile referitoare la factorul de evaluare 2, subfactorul B - pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ... 20%, prin intermediul unei clarificări. Autoritatea contractantă a procedat în consecință și a publicat în data de 19.11.2012, clarificarea nr. 5121 prin conținutul căreia se detaliază modul de alocare a subfactorului B;
- această contestație nu schimbă cu nimic faptul că autoritatea contractantă a precizat că admite ofertarea pentru Subfactorul A Durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor, a unei durate mai mici de 90 zile, cu precizarea că o astfel de ofertă nu va fi punctată suplimentar;
- este încă odată evident faptul că, pentru a obține detalii despre modul de acordare a punctajului, ofertantul trebuia să se raporteze la documentul *„Descrierea criteriilor”*, și nu la alt capitol din cuprinsul Fișei de date așa cum susține că a procedat, mai ales că, așa cum am arătat anterior, i s-a indicat și prin clarificări acest lucru;
- de asemenea, în niciun moment, autoritatea contractantă nu a afirmat faptul că la acordarea punctajului pentru criteriul de atribuire 2 nu se va face corelarea dintre subfactorii de evaluare A și B, sau că la modul de calcul nu se va ține cont de *„soluțiile tehnice (scenarii) care să presupună perioade minime de sistare a activității operaționale pe pista existentă”*;
- de asemenea, autoritatea contractantă nu a modificat în niciun moment informațiile la capitolul Criterii de atribuire și *„Descrierea criteriilor”*, în conformitate cu care, se stabilesc pentru acordarea celor 30 puncte alocate pentru subfactorul *„durata de mobilizare a*

*activităților operaționale pe pista existentă de minim 90 zile și maxim 150 zile", dar nici nu a modificat precizarea că pentru o perioadă de imobilizare a activitatilor operaționale mai mica de 90 de zile oferta nu se va considera neconformă, însă pentru astfel de propuneri nu se va acorda punctaj suplimentar pentru subcriteriul „durata de imobilizare a activitatilor operaționale pe pista existenta, pe perioada de execuție a contractului”;*

- prin clarificarea din data de 13.12.2012, postată pe SEAP, autoritatea contractantă a precizat în mod clar faptul că pentru o perioadă de imobilizare a activitatilor operaționale mai mică de 90 de zile oferta nu se va considera neconforma, însă pentru astfel de propuneri nu se va acorda punctaj suplimentar pentru subcriteriul menționat mai sus „durata de imobilizare a activitatilor operaționale pe pista existenta, pe perioada de execuție a contractului”, clarificare care este în deplină concordantă cu conținutul capitolului IV.2 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției și a Fișei de date și din „Descrierea criteriilor”, document care face parte integrantă din Documentație de atribuire, capitolul IV.2;

- la acest punct, contestatorul surprinde în mod corect faptul că autoritatea contractantă a precizat că nu va puncta suplimentar o durată de imobilizare sub limita de 90 zile, lucru de altfel susținut de autoritatea contractantă pe parcursul întregii perioade cuprinse între publicarea anunțului de participare și data depunerii și deschiderii ofertelor, dar și pe parcursul perioadei de evaluare;

- așa cum se poate observa, chiar și din comunicarea rezultatului procedurii transmis contestatorului, la acest subfactor autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de 30 de puncte, tuturor ofertanților implicați în procedură, atât celor care au ofertat o perioadă de imobilizare de 90 zile cât și asocierii care a ofertat o perioadă de imobilizare de 6 zile; fiind evident faptul că nu s-a punctat suplimentar durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existență pe durata de execuție mai mică de 90 zile, aspect care a fost adus la cunoștința contestatorului prin intermediul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- din toate înscrisurile emise de autoritatea contractantă în vederea definirii criteriilor de atribuire, a factorilor de evaluare reiese în mod clar faptul că nu este interzisă ofertarea unei durate de imobilizare operațională a activității pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor mai mică de 90 zile, cu precizarea că într-o atare situație oferta în cauză nu va fi punctată suplimentar, mai precis nu va primi mai mult de punctajul maxim alocat acestui subcriteriu, respectiv 30 puncte;

- ofertarea de către ... a unei durate de imobilizare a activității operaționale pe pista existentă pe perioada execuției lucrărilor de 6 zile, se încadrează în specificațiile Documentației de atribuire și ale Anunțului de participare, fiind admisă fără a primi punctaj suplimentar, cum de altfel s-a și procedat;
- comisia de evaluare nu avea niciun motiv să solicite Asocierii declarate câștigătoare *„să își alinieze oferta cerințelor din documentația de licitație”*, motivat de faptul că încă de la data depunerii ofertelor acesta asociere a prezentat o ofertă care se încadra întru totul cerințelor documentației de atribuire, așa cum am arătat anterior;
- în niciun moment comisia de evaluare nu a punctat suplimentar această ofertă, așa cum s-a comunicat de altfel tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, prin intermediul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, adresă în care se preciza faptul că la acest criteriu toți ofertanții au primit punctajul maxim alocat acestui criteriu, respectiv 30 puncte;
- în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, comisia de evaluare *„a răsturnat clasamentul rezultat în urma criteriului financiar și aducând oferta Asocierii pe primul loc, deși diferența de preț a asocierii declarate câștigătoare este de 12.417.030,47 lei fără TVA față de cel mai bun preț și de 11.141.382, 64 fără TVA față de oferta financiară a Subscrisei”*, autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este *„cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic în ceea ce privește criteriile enumerate în continuare”*, ulterior fiind definite criteriul financiar cu o pondere de 50% și criteriul tehnic cu o pondere de 50%, fiind astfel evident faptul că atâta timp cât s-a stabilit ca și criteriu de atribuire anterior menționat, este exclusă atribuirea contractului pe criteriul *„prețul cel mai scăzut”*, pe cale de consecință nu își are rostul nici o discuție despre întocmirea sau răsturnarea unui *„clasament rezultat în urma criteriului financiar”*;
- documentația de atribuire nu lasă loc de interpretări în ceea ce privește metodologia de evaluare și punctare a avantajelor prezentate de fiecare ofertă tehnică, nefiind încălcate în niciun moment dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că în cadrul documentației de atribuire a precizat în mod clar și detaliat factorii de evaluare ai ofertei, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertant, lucru pe care l-am demonstrat anterior.

Privitor la criticile aduse la punctul II din contestație, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator recunoaște existența

documentului „*Descrierea criteriului de atribuire*”, dar a preferat să citească doar parțial conținutul acestuia, ignorând cu desăvârșire partea în care autoritatea contractantă precizează faptul că „*se va puncta suplimentar ofertarea unei durate de imobilizare a activitatilor operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor mai mica decât cea minim admisă (90 de zile)*”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că:

- ofertarea de către asocierea declarată câștigătoare a unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă este perfect admisă;

- mai mult, chiar dacă în cadrul ofertei sale ofertantul declarat câștigător a demonstrat în detaliu modul în care va executa lucrarea în cauză, atât în perioadele care presupun imobilizarea activității operaționale pe pista existentă, dar și în perioadele care nu presupun acest lucru, autoritatea contractantă a solicitat totuși acestuia să justifice ofertarea acestui termen de 6 zile;

- astfel, prin solicitarea de clarificări nr.268 din 28.02.2013, comisia de evaluare a cerut ofertantului în cauză să justifice „*ofertarea Duratei de imobilizare a activitatilor operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului de 6 zile, raportat la precizările fișei de date a achiziției*” dar și să justifice „*modul în care veți duce la bun sfârșit lucrarea care face obiectul procedurii de față, având în vedere imobilizarea de 6 zile a activităților operaționale pe pista existentă*”;

- prin clarificarea nr. 1361 din 26.03.2013, ofertantul în cauză, a justificat în detaliu modul în care va duce la bun sfârșit lucrarea care face obiectul procedurii de față, care a fost soluția tehnică adoptată, gândirea succesiunii activităților care i-a permis să ofereze perioada de 6 zile, demonstrând astfel, întrutotul, viabilitatea ofertei sale, și posibilitatea reală de a executa lucrarea în condițiile ofertei prezentate. Mai mult, justificările date de ofertantul în cauză, sunt susținute întrutotul de resursele materiale și umane prezentate în ofertă;

- S-a respectat astfel cerința din Documentația de atribuire conform căreia „*ofertanții trebuie să demonstreze în mod documentat și argumentat, ținând cont de datele și cerințele prezentate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire*”, perioada de imobilizare fiind întrutotul susținută de resursele și tehnologia aplicată;

- în acest context, susținerile contestatorului, conform cărora autoritatea contractantă nu ar fi procedat la verificarea termenului de 6 zile de imobilizare prezentat de oferta câștigătoare, sunt total nejustificate și nefondate;

- din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu avea cum să rezulte faptul că autoritatea contractantă a verificat sau nu aspecte legate de ofertele prezentate; în conformitate cu art. 207 alin (2), lit c) din OUG nr. 34/2006 reactualizată, autoritatea contractantă are obligația de a comunica *„fiecăruia ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*, iar autoritatea contractantă a procedat astfel, în cazul de față. Nu există așadar obligativitatea autorității contractante de a comunica ofertanților solicitările de clarificări și clarificările formulate de aceștia în cadrul procedurii, precum nici verificările efectuate pe parcursul perioadei de evaluare.

Ultimul document aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 203/21.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16630/22.05.2013, transmisă de către ...

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul acele... proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul acelu... act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererile de intervenție formulate de către ..., prin adresele nr. 309/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13589/24.04.2013 și, respectiv, 310/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13587/24.04.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 1491/09.04.2013;

- potrivit art. 274 alin. 4) din ace... act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor

oferanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a deschis ofertele în data de nr. 17.12.2012, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. nr. 885/17.12.2012;

- ulterior, a solicitat ofertanților o serie de clarificări referitoare documentele de clarificare;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adreselor nr. 7889/.../.../... și nr. 7887/.../.../... 24.04.2013 Consiliul a admis solicitările formulate de ... și, respectiv, ... de studiere a dosarului cauzei, ambele având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 30.04.2013, operatorii economici în cauză, prezentându-se în data de 29.04.2013 și, respectiv, 30.04.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;

- ulterior studierii dosarului cauzei, ... a formulat concluziile scrise fără număr de înregistrare la emitent, înregistrate la CNSC sub nr. 14286/30.04.2013; până la data emiterii prezentei, ... nu a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei;

- similar, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 7888/.../.../... Consiliul a admis și solicitarea formulată de intervenient, privind studierea dosarului cauzei, având, de asemenea, ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 30.04.2013; acesta prezentându-se în data de 25.04.2013 la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 330/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14420/30.04.20013, asocierea ./.., în calitate de intervenient, în cadrul documentului „*Precizări ale Cererii de Intervenție*” invocă excepția lipsei de interes a formulării contestației de către ...

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „*procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterioară, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 9535/.../.../...21.05.2013, să precizeze, în fapt și în drept, care este interesul său, definit conform legislației în vigoare în ceea ce privește contestația sa; prin adresa nr.

203/21.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16630/22.05.2013, ... a răspuns solicitării consiliului, susținând că „*interesul în promovarea contestației (...) constă în aceea că, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu ar fi fost contradictorii, (...) subscrisa am fi elaborat oferta având în vedere elaborarea unui grafic care să reducă la maximum perioada de întrerupere a activității*”.

Corelativ, din verificarea contestației depuse de ... Consiliul reține că acesta critică, **în mod exclusiv**, oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de ..., sub aspectul propunerii financiare.

Totodată, Consiliul va reține că, așa cum a consemnat anterior, ... a studiat dosarul cauzei, în data de 30.04.2013, la sediul CNSC, fără, însă, a formula concluzii scrise în urma studierii în cauză. În opinia Consiliului, acesta trebuia să formuleze critici privind oferta situată pe locul al II-lea, în cadrul unor concluzii scrise, deoarece, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, avea acces la informații privind oferta depusă de către asocierea formată din ... / ... / ....

Față de acest aspect, Consiliul constată și incidența ulterioară a dispozițiilor art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „*(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

- a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; și
- b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; **interesul trebuie să fie personal, legitim și actual.**

Potrivit motivării anterioare, Consiliul apreciază că, ... nu are un interes legitim în cauză, fiind situată pe locul al III-lea, neavând deci calitatea de persoană vătămată, astfel cum este aceasta în accepțiunea OUG nr. 34/2006. Chiar în ipoteza în care contestația ar fi admisă, pe fond, înlăturarea ofertei declarată câștigătoare, nu ar avea efecte asupra ofertei sale, ci, în mod exclusiv, asupra celei situate pe locul II, aparținând asocierii formată din .../ .../ ....

Prin urmare, contestația depusă de ... ar profita unui alt operator economic, fapt ce indică clar că interesul contestatorului nu este personal, legitim și actual. O eventuală decizie de reevaluare a ofertelor, din partea autorității contractante, nu ar profita



contestatorului, șansa de a i se atribui acestuia contractul de achiziție publică, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind incertă.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes”, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

În această situație, este evident că interesul contestatorului în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică, nu există și nici nu poate fi dovedit.

Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului din adresa nr. 203/21.05.2013, privind faptul că „algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare a ofertei este neclar și contradictoriu” deoarece, pe de o parte, la data emiterii adresei de mai sus, acestea sunt, în mod evident, tardive și, pe de altă parte, nu au absolut nici un fel de relevanță raportat la interesul contestatorului în promovarea contestației.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată, în înțelesul legii, astfel cum reiese din cele de mai sus, contestatorul nu are interes în litigiul promovat, și nu se poate prevala de efectul juridic al acestuia, în propriul beneficiu.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca inadmisibilă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... urmând a se pronunța, pe fond, numai asupra contestației formulată de ....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... – Modulul 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafetelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m în ... cod CPV 45235200-5, 71322500-6,

79933000-3, sursa de finanțare: „fonduri proprii”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 157.656.755 lei, fără TVA.

Potrivit secțiunii IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, cu factorii de atribuire și ponderea aferentă: „Prețul ofertei” – pondere 50 % și „Durata de imobilizare a activ op pe pista exist pe per de exec a lucr in cond obt pierderilor economice cele mai mici pentru ac RA AEROPORTUL ...” – pondere 50 %, din care „durata de imobilizari a activităților operaționale pe pista existent pe perioada de executie a contractului” - pondere 30% și „pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ...” – pondere 20%.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., solicitând modificarea documentației de atribuire; prin decizia nr. ..., Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de către ..., cu privire la factorul de evaluare nr. 2 – „durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor, în condițiile obținerii pierderilor economice cele mai mici pentru acesta, ... obligând autoritatea contractantă să clarifice prevederile referitoare la factorul de evaluare 2 - „durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor, în condițiile obținerii pierderilor economice cele mai mici pentru acesta, ... subfactorul B – „pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă RA AEROPORTUL ...” prin furnizarea informațiilor necesare în vederea calculării pierderilor economice înregistrate de autoritatea contractantă pe perioada de execuție a lucrărilor, prin lămurirea, în mod concret, în ce constă analiza măsurii în care „sunt corelate informațiile economice cu cele prezentate prin prisma scenariului prevăzut de fiecare ofertant în propunerea tehnică”, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea aferentă.

Ulterior, .. au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și nr. 5752/2012, împotriva documentației de atribuire; prin Decizia nr. .. ... din ... Consiliul respingând, ca nefondate, cele două contestații.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 885/17.12.2012, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse, ofertele financiare, în lei, fără TVA și durata de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului, după cum urmează: asocierea ...

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 1491/09.04.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea a asocierii ..., cu o valoare de 139.128.551,47 lei, fără TVA, durata de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului de 6 zile și o pierdere economică minimă pentru autoritatea contractantă raportată la un număr de 3.239,15 pasageri, calculată conform ofertei (graficul de execuție prezentat de ofertant) și graficului cu numărul de pasageri care tranzitează aeroportul ..., pus la dispoziție de autoritatea contractantă, având ca subcontractant pe ... SRL pentru „servicii de proiectare complexe pentru pista de decolare – aterizar, cale de rulare, drum perimetral, instalații de balizaj, canalizare ape pluviale”; potrivit acelu... document, oferta asocierii ..., deși admisibile, nu au fost declarate câștigătoare deoarece, prin aplicarea criteriului de atribuire, s-au plasat pe locul 2 și, respectiv, 3.

Decizia de mai sus a fost transmisă către asocieria ... AG prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1494/05.04.2013 și, respectiv, 1493/05.04.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestora, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, la unison, că „autoritatea contractantă nu a aplicat sau a aplicat necorespunzător factorii de evaluare a ofertelor”.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare, în mod unitar, documentația de atribuire, decizia nr. ... și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul, analizând exclusiv contestația formulată de ..., va reține, ca un prim aspect, că ceea ce critică acesta este modul în care a aplicat autoritatea contractantă criteriul de atribuire.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, potrivit celor consemnate la secțiunea IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, cu factorii de atribuire și ponderea aferentă: „Prețul ofertei” – pondere 50 % și „Durata de imobilizare a activ op pe pista exist pe per de exec a lucr in cond obt pierderilor economice cele mai mici pentru ac RA AEROPORTUL ...” – pondere 50 %, din care „durata de imobilizari a activitatilor operationale pe pista

existent pe perioada de execuție a contractului” - pondere 30% și „pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ...” – pondere 20%.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, referitor la subfactorul „pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ...”, autoritatea contractantă a consemnat textul „\* Descrierea crit conf doc descript atasate”.

Din studiul documentelor atașate, pe SEAP, anunțului de participare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a publicat documentul „Descrierea criteriilor de atribuire”, sub identificatorul „[CN.../008] Descrierea criteriilor.pdf”, potrivit căruia „RA AEROPORTUL ... va atribui contractul pe baza aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” ofertantului a cărei ofertă a fost determinată ca fiind admisă. Informații privind factorii de evaluare, ponderea acestora și algoritmul de calcul sunt prezentate în continuare:

Punctajul acordat pentru fiecare ofertă se calculează pe baza formulei:

$P \text{ total} = \text{Prețul ofertei} + \text{Durata de imobilizare a activitatilor operationale pe pista existenta pe perioada de executie a lucrarilor in conditiile obtinerii pierderilor economice cele mai mici pentru autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ...}$

1. Pretul ofertei 50%

Descriere criteriu:

a) pentru cel mai scazut dintre preturile ofertelor se acorda punctaj maxim alocat –50 puncte .

b) pentru alt pret decat cel prevazut la lit. a) se acorda punctajul astfel :

$P(n) = \text{pret minim}/\text{pret}(n) \times 50 ;$

Justificarea algerii factorului de evaluare

Avand in vedere faptul că, prezenta procedură este finanțată din fonduri proprii, aprobate in cadrul unui buget bine stabilit, autoritatea contractanta doreste sa atribue contractul de achiziție unui ofertant, care să execute lucrarile si sa presteze serviciile de proiectare, contra unei sume cel mult egală cu valoarea alocată prin bugetul indicativ in scris in contractul de finantare. În acest sens a fost ales ca factor de evaluare prețul ofertei prezentate de ofertanți.

Factorul de evaluare ales, se încadrează în prevederile art.15 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că : nu este unul dintre criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, are legătură directă cu natura și și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, constituie un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate avea prin faptul că

prin utilizarea „prețului ofertei” drept factor de evaluare va stimula ofertanții să presteze serviciile de proiectare și să execute lucrarea pentru o valoare mai mică decât valoarea estimată.

De asemenea , prin stabilirea „prețului ofertei” drept factor de evaluare, autoritatea contractantă respectă și prevederile art.15 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, alin.(3) prin faptul că , ponderea stabilită, respectiv 50% din totalul de 100%, reflectă în mod corect „ quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi”

2) Durata de imobilizare a activitatilor operationale pe pista existenta pe perioada de executie a lucrarilor in conditiile obtinerii pierderilor economice cele mai mici pentru autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ... 50 %.

În cadrul prezentului punctaj, se vor analiza urmatoarele :

- durata de imobilizari a activitatilor operationale pe pista existent pe perioada de executie a contractului : 30%

- pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ...: 20%

A) Durata de imobilizari a activitatilor operationale pe pista existenta pe perioada de executie a contractului : 30%.

Ofertantii vor prezenta in cadrul graficului de lucrari durata de imobilizari a activitatilor operationale pe pista existenta pe perioada de executie a contractului de lucrari, detaliand in acest sens toate activitățile și subactivitățile necesare desfasurarii lucrarilor in acea perioada si lucrarile necesare a fi demarate, care conduc la sistarea operațiunilor desfășurate pe aeroport.

Ofertantul care a prezentat cea mai scurta durata de de imobilizare a activitatilor operationale pe pista existenta „Tmin”va primi punctajul maxim „Pmax” acordat pentru acest criteriu.

Punctajele pentru celelalte oferte punctajul "Pi" se va acorda in raport cu oferta care prezentat cea mai scurta durata de imobilizare a activitatilor pe pista existenta, astfel:

$$P_i = (T_{min} / T_i) \times 30$$

In care "Ti" reprezinta durata prezentata de ofertantul "i"

Note:

- Durata de imobilizare a activitatilor operationale pe pista existenta se va prezenta in format „zile”

- Ofertele care nu vor prezenta durata de imobilizare a activitatilor pe pista existenta in format „zile” nu vor fi punctate.

\*Activitati operationale = activitati care conc desfasurarea traficului aerian

Pentru crearea unui cadru unitar de evaluare a ofertelor si evitarea unor termene/situatii de distorsionare a rezultatului

*procedurii se stabileste urmatoarea limita: durata de imobilizare a activitatilor operationale pe pista existenta pe perioada de executie a lucrarilor este de maxim 150 de zile, minim 90 de zile. In cazul ofertarii unei durate de imobilizare a activitatilor operationale pe pista existenta pe perioada de executie a lucrarilor, peste cea maxima admisa (150 zile), oferta va fi declarata neconforma, nu se va puncta suplimentar ofertarea unei durate de imobilizare a activitatilor operationale pe pista existenta pe perioada de executie a lucrarilor mai mica decat cea minim admisa (90 de zile).*

*Avand in vedere faptul ca la un moment dat in executia de lucrari va fi necesara sistarea operatiunilor aeroportului, autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ... doreste ca aceasta perioada sa fie cat mai redusa, asadar la stabilirea minimum si maximum de zile prezentate s-a tinut cont de la numarul de operatiuni ce trebuiesc executate.*

*B) Pierderile economice inregistrate de catre autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ... 20%*

*Astfel:*

*- Se va analiza masura in care sunt corelate informatiile economice cu cele prezentate prin prisma scenariului prevazut de fiecare ofertant in propunerea tehnica.*

*- Se vor compara pierderile fiecarui scenariu propus, de catre fiecare ofertant in parte, ofertantul cu pierderea cea mai mica va obtine punctajul maxim alocat 20 de puncte. Ceilalti vor obtine un punctaj dupa formula:*

$$PM_i = (M_{min} / M_i) \times 20$$

*In care "PM<sub>i</sub>" reprezinta ponderea pentru pierderea ofertata de ofertantul "i"\* ( pierderea pentru care se calculeaza punctajul)*

*Note:*

*• Pierderile economice inregistrate de catre autoritatea contractanta RA AEROPORTUL ... se vor exprima in lei*

*M<sub>min</sub>- pierderea minima ofertata*

*M<sub>i</sub> – pierderea pentru care se calculeaza punctajul.*

*Avand in vedere faptul ca RA AEROPORTUL ... este o regie care functioneaza in mare parte din venituri proprii in vederea evitarii unor pierderi suplimentare cauzate de eventualele relocari a activitatii operatorilor aerieni si a unor posibile venituri de a lungul contractului, se impune ca ofertantii sa ia in considerare la intocmirea scenariului pe baza documentelor atasate ( datele statistice eliberate pentru anul 2011 cu privire la fluctuatia de pasageri, nr mediu de zboruri pe zi, graficul decolarilor si aterizarilor pentru restul anului 2012) eventualele pierderi cauzate autoritatii contractante".*

Totodată, Consiliul va reține și că, prin Decizia nr. ..., CNSC a obligat autoritatea contractantă să clarifice prevederile referitoare la factorul de evaluare 2 - *„durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor, în condițiile obținerii pierderilor economice cele mai mici pentru acesta, ... subfactorul B - „pierderile economice cele mai mici pentru autoritatea contractantă RA AEROPORTUL ...”* prin furnizarea informațiilor necesare în vederea calculării pierderilor economice înregistrate de autoritatea contractantă pe perioada de execuție a lucrărilor, prin lămurirea, în mod concret, în ce constă analiza măsuri în care *„sunt corelate informațiile economice cu cele prezentate prin prisma scenariului prevăzut de fiecare ofertant în propunerea tehnică”*, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea aferentă.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, documentul *„clarificare” nr. 5121/19.11.2012, sub identificatorul „[CN.../044] clarificare conform deciziei CNSC.pdf”, potrivit căruia „Potențialii ofertanți vor trebui să propună soluții tehnice (scenarii) care să presupună perioade minime de sistare a activității operaționale pe pista existentă. Scenariul prezentat de fiecare ofertant în parte, va fi însoțit de graficul de execuție defalcat pe luni. În ace... timp scenariul de lucru propus de către potențialul ofertant, din care rezultă perioada totală de sistare a activității pe pista existentă, va avea o reprezentare a pierderii economice raportat, la numărul de pasageri din documentul "trafic 2011.pdf" anexat anunțului de participare încă de la data publicării documentației de atribuire. Astfel nu se solicită ca ofertanții să prezinte pierderile economice ca și calcul economic prin care să cuantifice sub forma unor sume, care este valoarea acestora, ci prezentarea scenariului, și a graficului de execuție din care să reiasă perioadele propuse pentru sistarea activității pe pista existentă, urmând ca în perioada de evaluare comisia să aibă în vedere analiza viabilității scenariilor propuse astfel: Graficul de execuție corespunzător scenariului propus de către ofertantul în cauză, va fi suprapus peste graficul pasagerilor anexat anunțului de participare ("trafic 2011.pdf") pentru a se constata care este numărul total de pasageri pierdut de către autoritatea contractantă în perioadele propuse pentru sistarea activităților. Pierderea înregistrată va fi reprezentată de numărul de pasageri care ar fi putut aduce venituri, în perioadele în care activitatea va fi întreruptă. În cazul în care se propune sistarea activităților pentru un anumit număr de zile din cadrul unei luni, pierderea înregistrată, respectiv numărul de pasageri se va calcula*

*proporțional, raportat la numărul de pasageri aferent lunii în cauză. Celelalte documente la care s-a făcut referire în descrierea criteriului și care au fost anexate anunțului de participare, respectiv Graficul decolărilor și aterizărilor și Numărul mediu de zboruri pe zi, au fost prezentate pentru a veni în ajutorul ofertantului în stabilirea graficului zilnic de lucru și nu în ideea stabilirii pierderilor economice. Din cele descrise anterior se constată faptul că nu se impune ca autoritatea contractantă să furnizeze documente suplimentare care să fie utilizate la calculul pierderilor economice, documentul necesar, "trafic 2011.pdf", fiind pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați încă de la data publicării anunțului de participare".*

*Potrivit art. 197 și 198 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire” și „fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai:*  
*a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;*  
*b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”.*

*Referitor la criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul va reține că legiuitorul a pus în sarcina autorității contractante o serie de obligații, conform art. 199 din actul normativ anterior:*

*„Art. 199 - (1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.*

*(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de*



atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.

În contextul anterior invocat, Consiliul nu va lua în considerare criticile contestatorului, aferente criteriului de calificare, așa cum a fost descris în documentația de atribuire și în adresa nr. 5121/19.11.2012, publicată, în SEAP, sub identificatorul „[CN.../044] clarificare conform deciziei CNSC.pdf”, constatând, în acest sens că, raportat la data luării la cunoștință a celor două documente, respectiv 05.10.2010 și 19.11.2012, criticile în cauză sunt tardiv formulate.

Potrivit art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

Din analiza normei juridice anterioare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, aplicând în mod corespunzător principiul de drept potrivit căruia „*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem)*”, are obligația să aplice criteriul de atribuire așa cum a fost precizat în documentația de atribuire, și nu să-l interpreteze; pe cale de consecință, urmând a respinge alegațiile ... care, în cuprinsul contestației înregistrată la CNSC cu nr.... susține că „pentru subcriteriul 1 (...) se specifică foarte clar că nu se punctează suplimentar ofertarea unei durate de imobilizare (...) mai mică decât cea minim admisă (90 de zile), fără a preciza dacă pentru subcriteriul 2 (...) o durată mai mică de 90 de zile se punctează suplimentar. Considerăm că motivul pentru care s-a specificat acest din urmă aspect, este unul evident și anume că într-o asemenea situație oferta ar fi una neconformă, întrucât ar propune o durată de execuție care nu se încadrează în limitele expres indicate în acest sens – durata minim admisă de 90 de zile”, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, aplicarea criteriului de atribuire se face așa cum este „precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire”, proces care, în opinia Consiliului, este pur matematic, neputând face obiectul vreunor interpretări.

Ori, întrucât contestatorul nu a solicitat noi clarificări în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, ulterior adresei nr. 5121/19.11.2012, referitor la modul de aplicare a criteriului de atribuire și nici nu l-au contestat, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din ace... act normativ, Consiliul apreciază că modul de aplicare a acestuia le-a devenit, implicit, opozabil, creând, în ace... timp, obligația autorității contractante de a aplica respectivul criteriu de atribuire, așa cum a fost precizat în documentația de atribuire și clarificările ulterioare; proces pur matematic, conform celor de mai sus.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a detaliat, la paginile 109 – 110 din raportul procedurii de atribuire nr. 1491/04.04.2013 (paginile 939 – 940 din dosacul achiziției, parte a dosarului cauzei) că a acordat 30 de puncte fiecăreia dintre cele cinci oferte considerate admisibile, la factorul de atribuire *„Durata de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului”*.

Corelativ, Consiliul va reține și că, din cei cinci ofertanți de mai sus, patru au propus o durată de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului de 90 de zile, iar unul singur, respectiv asocierea ... a propus o durată de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului de 6 zile.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, algoritmul aferent factorului de evaluare *„Durata de imobilizări a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului”*, așa cum a fost specificat în documentul *„Descrierea criteriilor de atribuire”*, parte a documentației de atribuire, respectiv *„Ofertantul care a prezentat cea mai scurtă durată de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă „Tmin” va primi punctajul maxim „Pmax” acordat pentru acest criteriu (...) nu se va puncta suplimentar ofertarea unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor mai mică decât cea minim admisă (90 de zile)”*, deoarece a acordat maximul de 90 de puncte atât ofertelor care au prevăzut durata minimă admisă (90 de zile), cât și celei care a prevăzut durata de 6 zile; urmând a respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind acest aspect.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și în cazul factorului de evaluare *„Pierderile economice inregistrate de către autoritatea contractantă RA AEROPORTUL ... 20%”*, autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, algoritmul precizat în documentul *„clarificare”* nr. 5121/19.11.2012, publicat, în SEAP, sub

identificatorul „[CN.../044] clarificare conform deciziei CNSC.pdf”, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... deoarece a acordat maximum de 20 de puncte ..., aceasta având „pierderea cea mai mică” dintre toți ofertanții, (3239,15 pasageri care nu vor putea tranzita aeroportul pe perioada de întrerupere a traficului ofertat), rezultată din scenariul elaborat „pe baza documentelor atasate documentației de atribuire (datele statistice eliberate pentru anul 2011 cu privire la fluctuația de pasageri, nr mediu de zboruri pe zi, graficul decolarilor și aterizărilor pentru restul anului 2012)”.

Potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Prin analogie cu norma juridică anterioară, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ..., prin adresa nr. 1361/26.03.2013, să justifice durata de imobilizare a activităților operaționale pe perioada de execuție a contractului, de 6 zile, asocierea în cauză răspunzând, prin adresa nr. 413/28.03.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1402/28.03.2013.

Potrivit art. 73 alin. (1), (5) și (6) din HG nr. 925/2006, „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.

(...)

(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice, asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiza a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atasează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 1491/09.04.2013 că „analizând clarificarea transmisă, comisia de

*evaluare constată faptul că ofertantul a răspuns concludent și în deplină concordanță cu înscrisurile prezentate deja în oferta sa în vederea justificării modului de lucru în perioadele în care se întrerupe activitatea aeroportuară (...) soluția tehnică (...) este una viabilă și realistă, ofertantul demonstrând că poate executa în totalitate lucrările presupuse de prezenta procedură cu doar 6 zile de întrerupere a activității aeroportuare (...) în decizia luată, comisia de evaluare a luat în considerare și raportul expertului tehnic cooptat, din cuprinsul căruia reiese faptul că ofertantul în cauză poate realiza în totalitate lucrările cu doar 6 zile de întrerupere a activității aeroportuare, fiind pe deplin posibil ca lucrările pe care acesta declară că le va executa în această perioadă de timp să fie duse la bun sfârșit”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile stabilite prin art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, verificând sustenabilitatea ofertei asocierii ... și, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a stabilit, în mod justificat, că oferta tehnică a asocierii în cauză corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, urmând a respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, privind și acest aspect.

În continuarea analizei sale, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat o serie de critici privind modul în care asocierea ... a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, potrivit secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, se solicită ofertanților „să demonstreze că au executat în ultimii 5 ani cel puțin un contr. de lucr. de constr. în dom. infrastructurii de transport aeroportuar în care participarea ofertantului să fi fost în val. tot. cumulată de minim: 152.000.000 lei fără TVA, din care cel puțin un contract prin care să se dem. realiz. unei piste de decolare-aterizare cu îmbrăcăminte flexibilă.

Prin infrastructură de transport aeroportuar se înțeleg lucrările de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare pistă decolare-aterizare, cale de rulare, drum perimetral, instalație balizaj, canalizare ape pluviale.1” și „să demonstreze că au prestat cel puțin 1 contract de servicii de proiectare în domeniul infrastructurii de transport aeroportuar (construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare pistă decolare-aterizare, cale de rulare, drum perimetral, instalație balizaj, canalizare ape pluviale) din care sa rezulte că a realizat cel puțin PT pentru o pistă cu o lungime de minimum 2400 m cu structura cu îmbrăcăminte flexibilă. Se vor prezenta: proces/e

*verbal/e de predare/primire a documentatiei, proces verbal de receptie la term.serviciilor, recom. din partea beneficiarului”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea ... a beneficiat, în vederea demonstrării experienței similare, de un angajament ferm din partea (pagina 1862), pentru partea de execuție lucrări și de un alt angajament ferm, din partea (pagina 212 din vol. 10), pentru demonstrarea experienței similare în prestarea de servicii de proiectare.

Potrivit art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în concordanță cu solicitarea autorității contractante, privind demonstrarea experienței similare în contracte de execuție și, respectiv, proiectare, prin contracte distincte, ... invocă susținerea, pentru fiecare cerință de calificare în parte, de către un anumit terț; apreciind, în acest sens, că modalitatea de demonstrare a experienței similare, prin susținerea de către doi terți, în mod distinct, pentru execuție lucrări și, respectiv, proiectare, este subsecventă modului în care a fost formulat criteriul de calificare în cauză.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că acest aspect este reglementat și în cuprinsul Anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, unde se menționează că *„cerința privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de un singur susținător”*; ori, întrucât autoritatea contractantă a formulat două cerințe distincte privind experiența similară, din care una este aferentă executării de lucrări iar cea de a doua prestării serviciilor de proiectare, Consiliul constată că raționamentul său, potrivit căruia ofertantul avea dreptul să beneficieze de susținerea a doi terți, în condițiile de mai sus, este validat de către ANRMAP, în calitate sa de organism de reglementare în domeniul achizițiilor publice; subsecvent, urmând a respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind acest aspect.

Rămânând în sfera experiența similare a adocierii desemnate câștigătoare, Consiliul va reține că, în cuprinsul concluziilor sale scrise, contestatorul critică modalitatea prin care ... demonstrează experiența în domeniul serviciilor de proiectare, susținând că perioada de derulare a contractului nr. C01/04.10.2007/... *„nu se încadrează în ultimii 3 ani calculați în urmă de la data la care a avut loc licitația”.*

Ori, Consiliul va respinge ca nefondate criticile de mai sus, reiterând, în acest sens, că autoritatea contractantă a formulat cerința de calificare în cauză astfel: *„ofertantul trebuie să*

*demonstreze că a prestat cel puțin 1 contract de servicii de proiectare în domeniul infrastructurii de transport aeroportuar (construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare pistă decolare-aterizare, cale de rulare, drum perimetral, instalație balizaj, canalizare ape pluviale) din care sa rezulte că a realizat cel puțin PT pentru o pistă cu o lungime de minimum 2400 m cu structura cu îmbrăcăminte flexibilă. Se vor prezenta: proces/e verbal/e de predare/primire a documentatiei, proces verbal de receptie la term.serviciilor, recom. din partea beneficiarului”, fără a impune un interval temporal în care au fost prestate serviciile, așa cum, în mod eronat susține contestatorul.*

În continuare, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, care semnaleză un presupus conflict de interese, justificând susținerile sale prin faptul că ... este atât „elaboratorul studiului de fezabilitate pe baza căruia a fost elaborată documentația de atribuire” cât și „subantreprenor declarat al asocierii declarate câștigătoare”, constatând, în acest sens, că noțiunea „conflict de interese” este prevăzută, în mod limitativ, în cuprinsul art. 69 și art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră:

*„Art. 69 - Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:*

*a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți;*

*b) soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al patrulea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați;*

*c) persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor;*

*d) persoane care în exercitarea funcției pe care o dețin la nivelul autorității contractante se află în situația existenței unui conflict de interese astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.*

*Art. 69<sup>1</sup>\*) - Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul/ Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații*

*comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”.*

În continuare, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „...” ar fi efectuat „*lucrări de proastă execuție la Aeroportul Sibiu*”, apreciind, în acest sens, că, indiferent de subiectul dezbaterii, atâta timp cât instanța nu s-a pronunțat definitiv și irevocabil, autoritatea contractantă nu are acces la instrumentele prevăzute la art. 188 lit. ... din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) ... în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia*”.

În acest context, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta asocierii ..., apreciind, în acest sens, că dreptului, prevăzut la art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, de a „*exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*  
(...)”

c) *nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit*”, îi corespunde obligația, prevăzută la art. 201 din ace... act normativ, de a solicita clarificări ofertantului în cauză, privind acest aspect; ori, întrucât, așa cum consemnează chiar contestatorul, statul, în calitatea sa suverană de ... al finanțelor publice, a fost de acord cu compensarea sumelor în cauză, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta asocierii ... pentru acest motiv.

În finalul analizei sale, Consiliul va respinge, ca nefondate, și criticile contestatorului, aferente utilajului WIRTGEN SP 1500 propus de ..., pe de o parte, constatând, din studiul dosarului cauzei, că echipamentul respectiv corespunde cerințelor autorității contractante, aspect consemnat de aceasta din urmă, prin aplicarea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, în raportul procedurii de atribuire nr. 1491/04.04.2013 (pagina 851) și, pe de altă parte, pentru că, contrar principiului de drept „*actori incumbit probatio*”, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, ... motivează criticile aferente utilajului în

cauză, prin indicarea, în mod generic, a documentelor aferente acestuia.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 74 (șaptezecișipatru) pagini.