



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... ing. ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1353 din 09.05.2013, emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., , jud. ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere sediu primărie comuna ..., județ ... cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1353 din 09.05.2013, ca netemeinică și nelegală;
- anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. S.R.L.;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în sensul obligării acesteia de a respecta prevederile art. 202 alin. 1 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, și, pe cale de consecință, și a art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ...,...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1353 din 09.05.2013, emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și extindere sediu primărie comuna ..., județ ... solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1353 din 09.05.2013, ca netemeinică și nelegală;

- anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. S.R.L., în sensul obligării acesteia de a respecta prevederile art. 202 alin. 1 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, și, pe cale de consecință, și a art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 670 din 26.03.2013, oferta sa s-a situat pe locul 2 în ceea ce privește prețului ofertat, iar, prin adresa nr. 1646 din 09.05.2013, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., având prețul de 613.610,12 lei, fără TVA.

Prezentând prețurile celor 11 oferte depuse, așa cum au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 670 din 26.03.2013, contestatorul învederează că 7 oferte au avut prețuri foarte apropiate, iar, între aceste prețuri și prețul ofertei declarată câștigătoare este o diferență de 100.000 lei, fără TVA.

Contestatorul precizează că prețul ofertei declarată câștigătoare reprezintă 63,54% din valoarea estimată a contractului, de 965.570,00 lei, fără TVA, și 79,99% din media aritmetică a ofertelor calculată fără

a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, și susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, declarând câștigătoare oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

În opinia contestatorului, oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu complexitatea lucrării care urmează a se realiza.

... menționează că este o firmă de renume, cu o cifră de afaceri considerabilă, dispunând de dotare completă, cu o bază materială solidă, iar, la întocmirea ofertei, a folosit informații reale bazate pe studierea pieței, astfel că prețul ofertat este cel real, având în vedere complexitatea lucrării care urmează a se realiza, precum și calitatea materialelor folosite și a forței de muncă.

În drept, sunt invocate prevederile art. 202 alin. 1, art. 255 și art. 256 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, acte doveditoare.

Cu adresa nr. 1490 din 17.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16571 din 21.05.2013, COMUNA ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au fost depuse 11 oferte, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 670 din 26.03.2013, iar unora dintre ofertanți li s-au solicitat clarificări cu privire la ofertele depuse, majoritatea acestor clarificări vizând prețului ofertat.

Autoritatea contractantă precizează că a aplicat principiul tratamentului egal, solicitând primilor 3 clasați care au depus oferte admisibile, aceleași justificări în ceea ce privește modul de formare a prețului, inclusiv primului clasat - a cărui ofertă prezenta neclarități în ceea ce privește distanța de transport a betonului și a produselor de balastieră, solicitându-i-se inclusiv o clarificare din partea furnizorului acestuia, referitoare la distanța de facturare a betonului. COMUNA ... susține că a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv a solicitat prezentarea listelor de cantități de lucrări, cu afișarea rețetei normei de deviz (pentru verificarea corelării atât a prețurilor pe material, manoperă utilaje și transport, cât și pentru normarea acestora și pentru verificarea sporurilor utilizate) și ofertele de preț de la principalii furnizori pentru materialele cuprinse în listele de cantități ofertate, explicații referitoare la distanțele de transport calculate în ofertă.

În punctul de vedere se concluzionează că autoritatea contractantă a făcut toate demersurile legale necesare verificării modului de formare a prețului ofertat și a ajuns la concluzia că oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. corespunde și sub

aspect financiar, motiv pentru care a declarat-o câștigătoare, astfel încât contestația depusă de ... este neîntemeiată și îndreptată în scopul obstrucționării procedurii, fapt pentru care solicită respingerea acesteia.

În drept, punctul de vedere este întemeiat pe prevederile art. 2 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere sediu primărie comuna ..., județ ... cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 13.03.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 965.570 lei, fără TVA.

Au fost depuse 11 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 26.03.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 670.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 1351 din 09.05.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. S.R.L., având prețul de 613.610,12 lei fără, TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 758.490,61 lei, fără TVA s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către Asocieria dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. S.R.L., susținând că prețul din oferta financiară apare ca fiind nejustificat de scăzut.

Consiliul reține, în soluționare, că, potrivit raportului procedurii de atribuire au fost declarate admisibile 8 oferte, pragul față de care se stabilește, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prețul aparent neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a fi executat, fiind de 891.003,26, astfel încât oferta declarată câștigătoare reprezintă 68,86% din respectiva valoare de referință.

Față de cele constatate, Consiliul determină că autoritatea contractantă avea obligația de a face, cu privire la oferta susmenționată, aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, ceea ce în fapt se constată că aceasta a făcut, solicitând S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 871 din 10.04.2013, justificarea prețului din ofertă, respectiv depunerea "listelor de cantități de lucrări cu afișarea rețetei normei de deviz și ofertele de preț de la principalii furnizori pentru materialele cuprinse în listele de cantități ofertate", precum și prin adresa nr. 1121 din 23.04.2013, "explicații referitoare la distanțele de transport calculate de către Dvs. în ofertă, respectiv (...)". Ofertantul în cauză a răspuns cu adresa nr. 912 din 12.04.2013, cu adresa nr. 36 din 23.04.2013 și adresa nr. 40 din 25.04.2013.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a îndeplinit procedura privind verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat, solicitând ofertantului S.C. ... S.R.L. justificarea acestuia, iar ofertantul în cauză a răspuns respectivelor solicitări, astfel că apar ca fiind nefondate criticile formulate de către ... Nu pot fi reținute, în soluționare, considerente de natura celor prezentate de contestator, potrivit cărora prețul ofertei declarată câștigătoare este nejustificat prin raportare la prețul din oferta ... care "este o firmă de renume, cu o cifră de afaceri considerabilă (...)", deoarece oferta câștigătoare se stabilește, potrivit dispozițiilor art. 200 alin. 1 din ordonanța de urgență, pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, după parcurgerea etapei de justificare a prețului, în condițiile prezentate în cele ce preced.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.