



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din 30.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director agenție de turism ... împotriva comunicării nr. 2412 din 28.02.2013, înregistrată la ... cu nr. 7 din 24.04.2013, a deciziei și a comunicării nr. 5109 din 24.04.2013, precum și a tuturor actelor care au stat la baza deciziei de atribuire a contractului, emise de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație lectronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de transport aerian pentru pasageri”, cod CPV 60410000-5 - Servicii de transport aerian pe bază de grafic (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea actelor administrative menționate mai sus, precum și a celorlalte acte care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare care stau la baza întocmirii acestuia, etc., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute în motivarea deciziei Consiliului;
- în subsidiar și în măsura în care nu este posibilă dispunerea măsurilor corective solicitate, anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... cu sediul în ... , în contradictoriu cu ... cu sediul în ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, cu respectarea considerentelor din motivare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din 30.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa de comunicare nr. 2412 din 28.02.2013, înregistrată la ... cu nr. 7 din 24.04.2013, prin care i se solicită depunerea suplimentară a unui „document privind forma de înregistrare” și clarificări privind media anuală a cifrei de afaceri prevăzută în formularul nr. 3 „Informații generale”, act emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de transport aerian pentru pasageri”.

De asemenea, contestația este îndreptată și împotriva deciziei și comunicării autorității contractante nr. 5109 din 24.04.2013, înregistrată la ... sub nr. 5 din 24.04.2013, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, precum și împotriva tuturor actelor procedurale care au stat la baza deciziei de atribuire a contractului, despre care susține că sunt netemeinice și nelegale, solicitând dispunerea următoarelor măsuri corective:

- anularea actelor administrative menționate mai sus, precum și a celorlalte acte care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare care stau la baza întocmirii acestuia, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute în motivarea deciziei Consiliului;

- în subsidiar și în măsura în care, dat fiind stadiul de aplicare al procedurii și aspectele de nelegalitate sesizate, nu este posibilă

dispunerea măsurilor corective, se solicită anularea procedurii de atribuire.

În contestație se susține că autoritatea contractantă a încălcat atât scopul O.U.G. nr. 34/2006, prevăzut la art. 2 alin. 1, precum și principiile care stau la baza atribuirii contactului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. 2 din același act normativ.

În fapt, contestatorul arată că în data de 28.02.2013, i-a fost transmis un e-mail, prin care i se solicitat depunerea suplimentară a unui „document privind forma de înregistrare”, precum și clarificări privind media anuală a cifrei de afaceri prevăzută în formularul nr. 3 „Informații generale”, în data de 20.03.2013, i-a fost transmis un alt e-mail, prin care i se comunica faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că nu a răspuns la solicitarea de clarificări, iar, prin e-mailul din data de 24.04.2013, i s-a comunicat faptul că au fost reevaluate ofertele depuse și oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări din data de 28.02.2013.

... susține că nu a primit mesajele e-mail din 28.02.2013 și 20.03.2013, ci doar pe cel din data de 24.04.2013 și că, referitor la mesajul e-mail din 28.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ca deține un mesaj de confirmare automat privind transmiterea mesajului e-mail din programul de e-mail Microsoft Outlook, dar nu și o confirmare de livrare trimisă de destinatar (RTW), respectiv „Livrarea către acești destinatari sau liste de distribuire este finalizată, dar notificarea de livrare nu a fost trimisă de destinatar: office@rtw.ro (office@rtw.ro), Subiect: Solicitare completare documente”.

Susținând că mesajele respective nu au ajuns niciodată la ... așa cum indică și mesajul din sistemele autorității contractante, contestatorul arată că înțelege să conteste susținerile ... cu privire la transmiterea mesajelor e-mail respective.

Ultimele mesaje i-au fost trimise în urma solicitării sale, arată contestatorul și învederează Consiliului să ceară autorității contractante să facă dovada transmiterii efective a mesajelor e-mail în cauză.

În temeiul prevederilor art. 256³ alin. (3), coroborat cu art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită suspendarea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea nr. 2412 din 28.02.2013, e-mail-ul din data de 24.04.2013 ora 14,19, comunicarea nr. 3349 din 20.03.2013, e-mail-ul din data 24.04.2013 ora 14,23, comunicarea nr. 5109 din 24.04.2013, e-mail-ul din data 24.04.2013 ora 11,51, e-mail-ul din data de 24.04.2013 ora 14,21, e-mail-ul din data de 24.04.2013 ora 14,22.

Cu adresa nr. 6325 din 23.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16940 din 23.05.2013, ... a comunicat faptul că în perioada 25.02.2013-24.04.2013 a transmis solicitări de clarificări/comunicări, pe adresele de e-mail menționate în formularul nr. 3 „Informații generale”,

tuturor ofertanților implicați în procedura de atribuire în cauză, în dovedirea acestui fapt fiind depus răspunsul primit de la Biroul IT din cadrul autorității contractante referitor la transmiterea e-mail-urilor în perioada respectivă.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale cu privire la principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de ...

Autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de transport aerian pentru pasageri”, cod CPV 60410000-5 - Servicii de transport aerian pe bază de grafic (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 11.01.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 300.000 și 900.000 de euro, fără TVA.

Au fost depuse 8 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 26.03.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 670.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 3321 din 19.03.2013, au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de către: S.C. ... S.R.L., având taxa de servicii de 0,0000000001 euro, S.C. ... S.R.L., având taxa de servicii de 0,0000001 euro, și S.C. ... S.R.L., având taxa de servicii de 0,000001 euro.

Oferta depusă de către ... având taxa de servicii de 0,01 euro, a fost respinsă, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a răspuns, în termen, la solicitarea de clarificări nr. 2412 din 28.02.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, ca neconformă, este, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3321 din 19.03.2013, următorul: “Prin adresa nr. 2412 din 28.02.2013 se solicită ofertantului ... ca până în data de 01.03.2013 ora 15:00 să prezinte un document privind forma de înregistrare și să clarifice valoarea cifrei de afaceri. În urma solicitării de clarificări transmise ofertantului (...) în data de 28.02.2013, ofertantul nu a răspuns în termenul solicitat de către comisia de evaluare, respectiv 01.03.2013 ora 15:00. În consecință oferta depusă de ... este

considerată neconformă în conformitate cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006”.

În legătură cu cele de mai sus, contestatorul susține că nu a primit solicitarea nr. 2412 din 28.02.2013, despre care autoritatea contractantă susține, la rândul ei, că a fost transmisă prin email în data de 28.02.2013.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ... a depus, în susținerea celor afirmate, mesajul emis de către biroul IT din cadrul institutului din cuprinsul căruia se reține că "Livrarea către acești destinatari sau liste de distribuire este finalizată, dar notificarea de livrare nu a fost trimisă de destinatar", subiectul fiind "Solicitare completare documente".

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 271 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac **cu confirmare de primire**. Dispozițiile art. 60 alin. 1 se aplică corespunzător". Prin urmare, chiar dacă s-a folosit o modalitate de transmitere a documentelor prevăzută la art. 60 alin. 1 din ordonanța de urgență, respectiv "prin mijloace electronice", în lipsa confirmării primirii acestora, de către destinatar, în speță ... procedura nu poate fi considerată completă.

În legătură cu cele de mai sus, se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a depus, în probațiune, un înscris care confirmă doar transmiterea documentelor, nu și recepționarea certă a acestora, fiind posibil și existând riscul ca, din diverse motive tehnice, ofertantul în cauză să nu recepționeze email-ul respectiv. Or, obligația de a dovedi aducerea la cunoștință a documentelor transmise revine, în această situație, autorității contractante, care trebuia să depună toate diligențele spre a se asigura că solicitarea a fost primită de către ofertant și, implicit, pentru a putea face dovada îndeplinirii obligației legale care-i revine. În acest sens, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 59 alin. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respective în momentul primirii", dar și a dispozițiilor art. 249 N.C. pr. civ. care stabilesc sarcina probei, în sensul că "cel ce face o propunere în fața judecății trebuie să o dovedească".

Prin urmare, așa cum s-a arătat, în absența confirmării de primire, obligația legală nu poate fi considerată a fi îndeplinită, criticile contestatorului apărând ca fiind fondate.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, cu retransmiterea, de

către autoritatea contractantă a solicitărilor de clarificări pentru ... în conformitate cu prevederile legale mai sus invocate.

Având în vedere soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.