



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, ... înregistrată la ONRC cu nr. ... CUI ... , reprezentantă legal de ... - ... împotriva documentului denumit „Răspunsuri la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire pentru achiziția „«Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România» cod SMIS 39144”, publicat în SEAP, elaborat de către autoritatea contractantă ... cu sediul în, ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „SISTEMUL INFORMATIC INTEGRAT AL ÎNVĂȚĂMÂNTULUI DIN ROMÂNIA COD SMIS 39144”, coduri CPV 48000000-8, 72200000-7, 72262000-9, 79400000-8, 80510000-2, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv formulată, contestația formulată de ... cu sediul în, ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în, ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentului denumit „Răspunsuri la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire pentru achiziția „«Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România» cod SMIS 39144”, publicat în SEAP, elaborat de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SISTEMUL INFORMATIC INTEGRAT AL ÎNVĂȚĂMÂNTULUI DIN ROMÂNIA COD SMIS 39144”, coduri CPV 48000000-8, 72200000-7, 72262000-9, 79400000-8, 80510000-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... menționează că, în urma analizării documentației de atribuire și a răspunsurilor de clarificări publicate în SEAP în data de 15.05.2013, a constatat că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsurile acesteia nu aduc clarificări în urma întrebărilor care i-au fost adresate, ci constituie „piedici”, ce limitează accesul contestatorului și a altor operatori economici, în cadrul procedurii de atribuire.

În continuare, ... redă întrebările adresate autorității contractante și răspunsurile acesteia, precum și criticile formulate cu privire la fiecare răspuns.

Contestatorul arată că, din analiza răspunsului autorității contractante la întrebarea nr. 3, a constatat că aceasta solicită în continuare tuturor ofertanților ca sistemul (85% din CF1-CF100) să fie inclus pe suport optic, sub formă de kit de instalare, nerespectând astfel decizia CNSC nr. ... care prevede că numai ofertantul declarat câștigător va prezenta acest CD/DVD.

O altă clarificare criticată de contestator este răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 18, prin care aceasta modifică

cerința inițială din caietul de sarcini, cu privire la acceptarea modificărilor minime ale echipamentelor deja existente ("scalare cu modificarea minimă a echipamentelor deja existente").

În plus, contestatorul consideră că, prin acest răspuns, operatorii economici, care au pregătit deja un plan prin care sistemul va fi scalat și care prevedea modificări ale echipamentelor, se văd nevoiți, cu mai puțin de 48 de ore înainte de depunerea ofertelor, să regândească principiile de scalare, să vină cu soluții noi pentru a răspunde noilor cerințe, fiind puși în imposibilitatea de a finaliza, în timp util, această activitate și astfel de a depune o ofertă competitivă.

Față de răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 21, contestatorul menționează că aceasta nu a formulat un răspuns „în mod clar, complet și fără ambiguități”, reamintind doar că „cerințele minime și obligatorii sunt exclusiv cele exprimate în caietul de sarcini”. Astfel, acesta subliniază că autoritatea contractantă nu detaliază termenul de "colaborativ", această noțiune având o interpretare vastă, care poate afecta costurile implementării în funcție de funcționalitățile solicitate sub titulatura de "colaborativ".

De asemenea contestatorul precizează că un răspuns simplu de „tip Da/Nu” ar fi fost suficient la solicitarea "Trebuie să conțină și funcționalități de chat, transfer de documente, conferință video/audio?", autoritatea contractantă refuzând să pună la dispoziția operatorilor economici, un răspuns clar și fără ambiguități, făcând trimitere doar la cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la răspunsurile la întrebările nr. 24, 25, 27 și 28 ... susține că autoritatea contractantă nu a răspuns la esența întrebării, ci a invocat doar formulări generale, încălcând, astfel, prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 97, contestatorul arată că aceasta nu face nici măcar referire la un capitol sau paragraf al caietului de sarcini pentru a lămuri în vreun fel solicitarea care i-a fost adresată.

Cu privire la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 98, contestatorul arată că aceasta nu a furnizat un răspuns clar la solicitarea care i-a fost adresată.

Față de răspunsurile autorității contractante la întrebările nr. 100, 101, 102, 103 și 104, ... învederează că aceasta nu a răspuns concret la întrebarea care i-a fost adresată, ci a făcut referire la formularea din documentația de atribuire. Contestatorul subliniază însă că scopul întrebării era cel de a clarifica modul de evaluare al ofertelor depuse, în vederea redactării corespunzătoare a ofertei depuse.

... reiterează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a răspuns într-un mod clar, complet și fără ambiguități solicitărilor de clarificări.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile Ordinului nr. 171/2012 al președintelui ANRMAP cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, publicat în Monitorul Oficial nr. 328 din 15 mai 2012.

Pe cale de consecință contestatorul arată că prin modul în care autoritatea contractantă a procedat, respectiv modul de a clarifica și de a modifica conținutul documentației de atribuire, încalcă principiul transparenței de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și scopul acestei ordonanțe, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. c) din aceeași act normativ, privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Drept urmare, ... consideră că derularea procedurii de achiziție și respectiv, depunerea ofertelor, în contextul unor neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare, prejudiciază interesele operatorilor economici interesați de atribuire prezentului contract.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9482/.../... 20.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 648/... înregistrată la CNSC sub nr. 16934/23.05.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că nu are cunoștință despre conținutul contestației formulate de ... neputând astfel formula un punct de vedere pe fondul contestației.

Prin adresa nr. 9483/20.05.2013, Consiliul a solicitat, contestatorului, dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante; adresa a fost primită de contestator în data de 27.05.2013, conform ștampilei poștale existente pe confirmarea de primire, depusă la dosarul cauzei; acesta nu a transmis documentul solicitat până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect:

„SISTEMUL INFORMATIC INTEGRAT AL ÎNVĂȚĂMÂNTULUI DIN ROMÂNIA COD SMIS 39144”, coduri CPV 48000000-8, 72200000-7, 72262000-9, 79400000-8, 80510000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 17.713.654 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și a dispus reluarea procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare, formulată de ... în contradictoriu cu

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere norma anterior precizată, precum și susținerea autorității contractante, conform căreia nu a primit contestația formulată de ... Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține faptul că aceasta a transmis, în data de ... contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Referitor la actele atacate, Consiliul constată că acestea sunt răspunsurile la clarificări, publicate în SEAP în data de 15.05.2013, acte de conținutul cărora, contestatorul a luat la cunoștință în data de 15.05.2013.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. 57/08.02.2013 privind valoarea estimată a contractului, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 18.417.536 lei, fără TVA.

Urmare a verificării și analizării aspectelor menționate, Consiliul constată următoarele:

- întrucât ... este autoritate contractantă care se încadrează la art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 55 alin. (2), lit. a) ale aceluiași act normativ, potrivit cărora: „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)-c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro”, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 10 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”;

- de asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”;

- art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)”.

Față de cele precizate, Consiliul constată atât că termenul de 10 zile, în care contestația trebuia transmisă la autoritatea contractantă, se încheie în data de 25.05.2013, data luării la cunoștință despre răspunsurile la clarificări, fiind 15.05.2013, cât și faptul că ... nu a făcut dovada transmiterii către autoritatea contractantă, a unui exemplar din contestație, încălcând, astfel, prevederile legale menționate.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca tardiv formulată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.