



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Director General, împotriva raportului intermediar al comisiei de evaluare, publicat în SEAP în data de 20.05.2013 de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... .., ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: „CERCETAREA ȘI ANALIZA DETALIATĂ CU AJUTORUL IZOTOPIILOR DE MEDIU A APELOR SUBTERANE SITUATE DE-A LUNGUL FRONTIEREI ROMÂNIA/ BULGARIA”, cod CPV 73111000-3, s-a solicitat anularea raportului intermediar, a raportului ședinței comisiei de evaluare și a actelor subsecvente, declararea ofertei ... ca fiind conformă, excluderea ofertei ..., ca efect al existenței conflictului de interese, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... .., ...

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva raportului intermediar al comisiei de evaluare, publicat în SEAP în data de 20.05.2013 de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: „CERCETAREA ȘI ANALIZA DETALIATĂ CU AJUTORUL IZOTOPIILOR DE MEDIU A APELOR SUBTERANE SITUATE DE-A LUNGUL FRONTIEREI ROMÂNIA/ BULGARIA”, cod CPV 73111000-3, s-a solicitat anularea raportului intermediar, a raportului ședinței comisiei de evaluare și a actelor subsecvente, declararea ofertei ... ca fiind conformă, excluderea ofertei ..., ca efect al existenței conflictului de interese, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii.

În cuprinsul contestației, ... arată că, în urma răspunsului la clarificări transmis autorității contractante în data de 13.05.2013, aceasta a publicat în SEAP, în data de 20.05.2013, un raport al ședinței comisiei de evaluare, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Contestatorul menționează că oferta sa respectă prevederile documentației de atribuire, ofertând posibilitatea de efectuare a analizelor cu un echipament performant care are o limită de detecție mai mare de 0,6 și mai mică sau egală cu 2.0 UT și incertitudini de măsurare de sub 1 UT (la 2 sigma), care îndeplinește cerința din caietul de sarcini, conform căreia „limita de detecție mai mică sau egală cu 5.0TU”.

De asemenea, menționează că nu este necesară îmbogățirea electrolică a probelor de apă pentru îndeplinirea scopului contractului, care se efectuează numai în cazul în care prestatorul deține utilaje învechite moral.

Contestatorul precizează că este eronată aprecierea comisiei de evaluare că, în caietul de sarcini, se impune determinarea tritiului exclusiv prin procedura îmbogățirii electrolitice a probelor de apă și consideră că această cerință ar constitui o limitare de acces a participării la procedura de atribuire a laboratoarelor de analize izotopice performante, încălcându-se prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatorul susține că aceasta ar fi trebuit respinsă, fiind aplicabile dispozițiile art. 69 și art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, deoarece, pe de o parte, caietul de sarcini a fost verificat de doamna ..., iar, pe de altă parte, doamna ... și domnul ... au fost nominalizați ca membri ai comisiei de evaluare, în condițiile în care aceștia sunt membri ai ofertantului în cauză.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 9898/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta tehnică a contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 2955/30.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 17787/30.05.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația ...

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini există punctul "cerințe speciale pentru analizele izotopice" unde sunt precizate următoarele:

"dat fiind conținutul redus de tritium existent în apele care vor face obiectul cercetării (în special în apele subterane), trebuie să se efectueze – în mod obligatoriu – o prealabilă îmbogățire electrolytică a probelor și abia apoi o măsurare prin tehnica spectrometriei în scintilație lichidă (LSC), operație care să asigure o precizie a numărării de 2 sigma", această cerință nefiind îndeplinită de către contestator."

În ceea ce privește cea de a doua critică, autoritatea contractantă arată că art. 69 din OUG nr. 34/2006 se referă la activitățile de verificare/evaluare a ofertelor ceea ce nu are legătură cu fișa de date a achiziției sau caietul de sarcini, iar membrii comisiei de evaluare deveniți incompatibili au fost înlocuiți cu membri de rezervă stabiliți prin Decizia nr. 74/02.05.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „CERCETAREA ȘI ANALIZA DETALIATĂ CU AJUTORUL IZOTOPIILOR DE MEDIU A APELOR SUBTERANE SITUATE DE-A LUNGUL FRONTIEREI ROMÂNIA/ BULGARIA”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 282.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 40

puncte; comp Th1 analiza tritium – 20 puncte; comp Th2 analiză Deuterium – 20 puncte; comp Th3 analiza Oxygen – 20 puncte.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2639/16.05.2013, publicat în SEAP în data de 20.05.2013, au fost depuse două oferte, oferta contestatorului fiind respinsă, ca neconformă, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ....

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, respectiv nu a respectat cerința exprimată în caietul de sarcini la punctul "cerințe speciale pentru analizele izotopice" unde sunt precizate următoarele:

"dat fiind conținutul redus de tritium existent în apele care vor face obiectul cercetării (în special în apele subterane), trebuie să se efectueze – în mod obligatoriu – o prealabilă îmbogățire electrolytică a probelor și abia apoi o măsurare prin tehnica spectrometriei în scintilație lichidă (LSC), operație care să asigure o precizie a numărării de 2 sigma", această cerință nefiind îndeplinită de către contestator." Și cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ..., deoarece între persoanele care au avizat documentația de atribuire și în cadrul comisiei de evaluare se regăsesc persoane care sunt membri ai acesteia.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, Consiliul reține, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, că ofertanții, în cazul analizei probelor de apă pentru conținutul în tritium, trebuia să efectueze o prealabilă îmbogățire electrolytică a probelor și abia apoi o măsurare prin tehnica spectrometriei în scintilație lichidă (LSC), cerință tehnică necontestată, devenită astfel obligatoriu de îndeplinit de către ofertanți, care nu a fost respectată de către contestator, acesta încălcând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)".

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă oferta contestatorului, acceptarea acesteia, în condițiile în care nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini, conducând la încălcarea, în raport cu operatorii economici care nu au depus oferte deoarece nu îndeplineau această cerință, a principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului cu privire la faptul că "nu este necesară îmbogățirea electrolytică a

probelor de apă pentru îndeplinirea scopului contractului, care se efectuează numai în cazul în care prestatorul deține utilaje învechite moral”, deoarece, deși autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în acest sens, acesta nu a prezentat dovezi obiective care să ateste această afirmație, ci s-a limitat la a prezenta un buletin de analiză din care nu rezultă că se referă la probe cu conținut redus de tritium.

În ceea ce privește cea de a doua critică formulată de contestator, Consiliul reține că doamna ... și domnul ... sunt membri ai ..., situație confirmată și de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

În ceea ce privește situațiile de incompatibilitate în cazul membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține, ca incidente, următoarele prevederi legale:

- Art. 69 din OUG nr. 34/2006

” Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:

a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți;

b) soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al patrulea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați;

c) persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor.

d) persoane care în exercitarea funcției pe care o dețin la nivelul autorității contractante se află în situația existenței unui conflict de interese astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.”

- Art. 75 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006

”(3) În cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare sau unul dintre experții cooptați constată că se află într-o situație de incompatibilitate, atunci acesta are obligația de a solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective cu o altă persoană. Situațiile de incompatibilitate pot fi sesizate autorității contractante și de către terți.

(4) În cazul în care sunt sesizate astfel de situații, autoritatea contractantă are obligația de a verifica cele semnalate și, dacă este

cazul, de a adopta măsurile necesare pentru evitarea/remedierea oricăror aspecte care pot determina apariția unui conflict de interese.”

Consiliul, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în momentul constatării potențialului conflict de interese, a înlocuit persoanele menționate cu membrii de rezervă, constată, pe de o parte, că au fost respectate prevederile legale de mai sus, iar, pe de altă, parte, că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 69<sup>1</sup> din același act normativ, care impun eliminarea ofertantului implicat, deoarece acestea se referă la "Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația, formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.