



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva răspunsurilor la clarificări nr. 3127 din 17.05.2013, emise de către ... cu sediul în ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea DC 99A din ... județul ... cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită 14., constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din 13.05.2013, depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva adresei nr. 520 din ... de răspuns la solicitări de clarificări, publicată în SEAP în data de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către ... solicitându-se următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației;

- remedierea fișei de date a achiziției, în sensul eliminării prevederilor nelegale și corelarea cu cerințele documentației de atribuire;

- prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o durată de timp reală, în conformitate cu prevederile legale, pentru a asigura

promovarea concurenței, tratamentului egal și nediscriminatoriu între potențialii ofertanți, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere faptul că cele două contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru a pronunța o soluție unitară, în baza dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Admite excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3127 din 17.05.2013, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea DC 99A din ... județul ... solicitând anularea procedurii și obligarea autorității contractante la republicarea unei documentații de atribuire revizuită, corectă, completă și care să respecte dispozițiilor legale în vigoare.

În fapt, contestatorul arată că, prin scrisoarea nr. 3127 din 17.05.2013, autoritatea contractanta a comunicat răspunsurile la o serie de întrebări din partea unor potențiali ofertanți, însă aceste răspunsuri nu clarifică documentația de atribuire, ci o modifică prin adăugarea unor liste de cantități pentru articole noi. Astfel, menționează că, prin răspunsurile nr. 4 și nr. 5, conform cărora ofertanții trebuie să adauge, ca articolele noi, materialele BADPC 25 = 5,527 to și BA 16 = 5.195,38 to, autoritatea contractantă oferă răspunsuri care lasă loc de interpretări, respectiv: „Indicatoarele sunt cu caracter informativ,

executantul fiind obligat să folosească normele de timp și resursele pe care le consideră necesare pentru execuția lucrării de calitate și în termen”, fără a modifica și valoarea estimată a contractului, deși articolele nou adăugate modifică esențial documentația de atribuire și măresc valoarea ofertei cu peste 3.000.000 lei.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, întrucât nu avea dreptul să adauge cantități de lucrări suplimentare, mai ales fără a recalcula valoarea estimată a contractului.

Invocând prevederile art. 14 din O.U.G. nr. 77/2012, contestatorul susține că respectiva completare adusă documentației de atribuire prin adresa nr. 3127, este netemeinică și nelegală.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 3127 din 17.05.2013, listele de cantități și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din 13.05.2013, prin care ... critică răspunsurile autorității contractante din adresa nr. 520 din ... publicată în SEAP în data de ... ora 14,49, la solicitările de clarificări transmise de ... prin adresa nr. 723 din 21.05.2013, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului contestației, pentru prevenirea unor pagube iminente ce s-ar putea produce în detrimentul interesului public, a fondurilor bugetare și europene aferente;

- corectarea și modificarea documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, în sensul eliminării prevederilor nelegale și corelarea cu cerințele documentației de atribuire, pentru a asigura accesul, în condiții egale, nediscriminatoriu, a tuturor operatorilor economici potențiali participanți la procedură;

- prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o durată de timp reală, în conformitate cu prevederile legale, pentru a asigura promovarea concurenței tratamentului egal și nediscriminatoriu între operatorii economici potențiali participanți la procedură.

În fapt, contestatorul susține că cerința 5, prevăzută la pag. 6, cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin care se solicita ca ofertantul să dispună de „1 inginer licențiat al unei facultăți de hidrologie atestat pentru lucrări în domeniul silvic” este restrictivă și trebuie revizuită, întrucât încalcă prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, impunându-se în paralel două calificări diferite pentru o singură persoană.

În opinia contestatorului, nu se poate afirma că operatorii economici care nu dețin un personal cu experiență profesională nu au potențialul și capacitatea necesară de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, scopul

autorității contractante fiind pe deplin atins de către orice operator economic care dovedește că are atestare în domeniul solicitat.

Cu adresa nr. 3272 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17079 din solicită respingerea, ca tardivă, a contestației depusă de ... în conformitate cu prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 3325 din 27.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17191 din 27.05.2013, ... precizează că, având în vedere contestația depusă de ... în conformitate cu prevederile art. 179 alin. 4 lit. c), coroborat cu art. 253 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a luat măsura de remediere a prevederilor secțiunii III 2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, respectiv, în loc de „1 inginer licențiat al unei facultăți de hidrologie atestat pentru lucrări în domeniul silvic”, se va citi: „1 inginer licențiat al unei facultăți de hidrologie; - 1 tehnician atestat în domeniul silvic”.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat ... să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată de ... raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la actul atacat, respectiv răspunsurile la clarificări nr. 3127 din 17.05.2013.

Cu adresa nr. 1620 din 29.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17670 din 30.05.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că, în opinia sa, față de modul în care a fost întocmită documentația de atribuire, respectiv lipsa anumitor materiale din cadrul listelor de cantități, consumurile privind transporturile, cu mâna de lucru și cu utilajele pentru materiale care nu vor fi puse în operă sau care nu au fost cotate cantitativ, calitativ și financiar în cadrul valorii estimate, excepția tardivității contestației trebuie respinsă, întrucât contractul nu va putea fi realizat efectiv pe baza celor prevăzute în documentația de atribuire. Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a răspuns într-un mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum avea obligația conform prevederilor art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, la solicitările nr. 4 și nr. 5, ci a răspuns ca un „nespecialist”, folosind cuvinte cu sens contrar, respectiv „indicatorile au caracter informativ dar totodată sunt și obligatorii”, fără a specifica cantitatea de materiale ce se vor procura și fără a justifica lipsa cantitativă a acestora, prevăzând, însă, manoperă, utilaj și transport. Contestatorul subliniază că Formularul F3 „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, pentru Obiectul 01 – Refacere și modernizare DC 99, Categoria de lucrări: 02 - Suprastructura Capitolul S3 - Strat de legătură BADPC 25 nu conține cantitatea materialului BADPC 25 ce se va utiliza, ceea ce presupune costuri suplimentare, și la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

Față de cele de mai sus, ... susține că este întemeiată contestația sa, întrucât atât autoritatea contractantă cât și executantul sunt în

imposibilitatea de a realiza lucrarea, mai ales că proiectul a fost deja realizat, iar executantul trebuie să-l respecte în mod obligatoriu.

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură (...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată de autoritatea contractantă.

Analizând contestația, Consiliul determină că actul precizat ca fiind cel atacat este răspunsul la solicitările de clarificări, transmis cu adresa nr. 3127 din 17.05.2013, care a fost publicată și în SEAP sub forma clarificării nr. 3 din data de 17.05.2013, considerată a fi și data la care ... a luat cunoștință despre aceasta.

Se rețin, totodată, ca elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost transmisă contestația, respectiv ... astfel cum reiese din recipisa Fan Courier Express AWB nr. 3143314510007, prin care contestația a fost înaintată la Consiliu, tipul contractului - de lucrări, valoarea estimată a contractului, de 6.022.503 lei, așa cum reiese din invitația de participare nr. ... din 14.05.2013, reprezentând aproximativ 1.400.000 euro, deci sub valoarea de 5.000.000 euro, prevăzută la art. 55 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în oronanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că termenul în care putea fi atacată, cu contestație, adresa nr. 3127 din 17.05.2013, s-a împlinit în data de 22.05.2013, prin urmare contestația depusă în data de ... apare ca fiind tardiv introdusă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată de către

autoritatea contractantă, și, pe cale de consențință, respinge contestația depusă de către ... ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 789 din 13.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17286 din 27.05.2013, ... arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației pe care a depus-o.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către

...

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.