



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. Principală nr. 1210, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu energie electrică domeniul schiabil - Jina, Județul ... s-a solicitat:

- anularea documentului prin care, comisia de evaluarea a ofertelor numită prin Dispoziția nr. 35 din data de 01.02.2013 a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- anularea comunicării nr. ... din 17.04.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire;

- declararea ofertei contestatorului, prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică ca fiind conformă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de ... și cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu energie electrică domeniul schiabil - Jina, județul ... solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează că, prin comunicarea nr. 1716 din 17.04.2013, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, a apreciat că nu a răspuns în termenul stabilit la solicitarea de clarificări.

Astfel, contestatorul opinează că în mod eronat autoritatea a considerat că nu a răspuns în termenul stabilit la solicitarea de clarificări cerută de comisia de evaluarea prin adresa nr. .../26.02.2013 respectiv, un nou Certificat eliberat de autoritatea competentă care să ateste situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, la bugetul general consolidat, acordând termen pentru aceste completări până cel târziu data de 04.03.2013 ora 09:00.

Ulterior, în data de 27.02.2013 ofertantul contestator a solicitat Administrației Finanțelor Publice ... un nou Certificat de atestare fiscală nr. ..., acest certificat fiind transmis prin adresa de înaintare nr. ... din 28.02.2013 către ... Str. Principală, nr. 1210, Jina, jud. ... cu mandat poștal în data de 28.02.2013 și confirmat de primire de către autoritatea contractantă în data de 01.03.2013.

În acest sens, ofertantul contestator face precizarea că în data de 05.03.2013 a fost contactat telefonic de autoritatea contractantă, care i-a comunicat faptul că nu a primit completările solicitate, motiv pentru care în data de 05.03.2013 a transmis prin e-mail, adresa nr. .../28.02.2013, Certificatul de atestare fiscală nr. ... emis de Administrației Finanțelor Publice ... precum și confirmarea de primire poștală.

Totodată, contestatorul menționează că în data de 28.03.2013 autoritatea contractantă îl informează prin adresa nr. .../28.03.2013, faptul că perioada de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică se prelungește până în data de 22.04.2013, iar în data de 17.04.2013 prin comunicarea nr. ... emisă de ... a fost înștiințat că oferta sa a fost considerată neconformă, drept pentru care apreciază că a fost vătămat într-un drept al său fiind în situația de a suferi un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante.

Față de aspectele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în dezbatere.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../24.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../25.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, susține că în cadrul ședinței de evaluare din data de 26.02.2013, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare nr. .../26.02.2013 prin care se constată că certificatul de atestare fiscală care atestă situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele nu este conform solicitării din fișa de date a achiziției și anume: ofertantul a depus Certificat de atestare fiscală nr. .../22.01.2013; certificatul atestă îndeplinirea obligațiilor la data de 31.12.2012 și nu la data de 31.01.2013 conform solicitării din fișa de date a achiziției, având în vedere faptul că licitația a avut loc în data de 05.02.2013.

Autoritatea contractantă susține că, completările solicitate de către comisia de evaluare trebuiau prezentate în plic închis, depus la registratura Primăriei Comunei Jina până cel târziu 04.03.2013, ora 09:00, deoarece următoarea ședință de evaluare a fost programată în data de 04.03.2013, ora 09:00.

Totodată, autoritatea învederează că în cadrul ședinței de evaluare din data de 04.03.2013 comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare nr. .../04.03.2013 prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art.79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât ofertantul

contestator nu a depus la registratura Primăriei Comunei Jina răspunsul la solicitarea de clarificări până la data menționată.

Autoritatea contractantă face precizarea că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost primit de la ... în data de 05.03.2013 ora 12:00, fiind înregistrat la sediul autorității cu nr. .../05.03.2013, confirmarea de primire pusă la dispoziție de către ofertantul contestator ca anexă la contestația depusă fiind fără semnătura persoanei de la registratura Primăriei Comunei Jina și fără ștampila autorității.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu energie electrică domeniul schiabil - Jina, județul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 18.01.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat la data de 05.02.2013, în cadrul procedurii în cauză au fost depuse un număr de 5 oferte, pentru acestea consemnându-se documentele de calificare și prețurile ofertate.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertelor depuse de ... ca fiind neconforme, iar oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 1642/16.04.2013.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost adus la cunoștința tuturor ofertanților, ... a fost înștiințată prin adresa nr. .../17.04.2013 despre motivele concrete care au dus la respingerea ofertei depusă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând criticile aduse de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă. Potrivit actului nr. .../17.04.2013, prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... l-a constituit netransmiterea în perioada de timp

acordată de către comisia de evaluare a răspunsurilor solicitate prin clarificări.

Având a verifica conformitatea motivelor care au condus la respingerea ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată următoarele:

Cercetând actele aflate în dosarul cauzei, Consiliul observă că autoritatea contractantă, pe parcursul examinării și evaluării ofertelor, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 solicitând ofertanților o serie de clarificări și completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare. Astfel, în cazul ... autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. .../26.02.2013 prin care solicita acestuia „să prezinte certificatul eliberat de autoritatea competentă, care să ateste situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, la bugetul general consolidat, conform solicitării din fișa de date a achiziției. Completările solicitate de către comisie, se vor prezenta în plic închis, depus la registratura PRIMĂRIEI ... până cel târziu luni 04.03.2013 ora 09:00”.

La această solicitare de clarificări, Consiliul reține că ... a transmis răspunsul solicitat, care însă potrivit documentelor depuse de către autoritatea contractantă în copie la dosar, au fost înregistrate sub nr. ... orele 12<sup>00</sup> în data de 05.03.2013.

Referitor la motivul principal al contestației respectiv critica contestatorului vizând primirea răspunsului său de către autoritatea contractantă la clarificările solicitate în termenul acordat, Consiliul constată temeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

În motivarea contestației, ... susține că a transmis răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../28.02.2013 în termenul acordat de autoritatea contractantă, prin poștă la data de 28.02.2013 recomandată nr. AR 59920686608, astfel cum rezultă din factura nr. DIV00000709 emisă de Oficiul Poștal ....

Potrivit confirmării de primire a recomandatei nr. AR 59920686608 depuse la dosar de către contestator rezultă că destinatarul ... a confirmat primirea la data de 01.03.2013 (termenul maxim de răspuns acordat contestatorului de către autoritatea contractantă fiind 04.03.2013) semnând olograf acest înscris.

În susținerea acestor aspecte este și adresa emisă de DRP ... - OJP ... - OPRM ... - GH Jina din care rezultă în mod expres faptul că „recomandata cu AR 59920686608 a sosit la Oficiul Jina în data de 01.03.2013, a fost predată în data de 01.03.2013 și s-a înapoiat AR în data de 04.03.2013. Destinatar a acestei trimiteri a fost

PRIMĂRIA JINA iar expeditor ... .. jud. ...”, adresă care a fost înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.05.2013.

Mai mult, din Lista de distribuire a obiectelor de corespondență recomandată din data de 01.03.2013 întocmită de Oficiul Poștal Jina înregistrat la Consiliul sub nr. .../27.05.2013 rezultă că factorul poștal a predat toate cele 11 corespondențe în data de 01.03.2013 dintre acestea 4 au avut ca destinatar ... semnând olograf de primire. În cadrul acestui înscris la poziția 9 se regăsește recomandata nr. AR 59920686608 care a fost predată autorității contractante alături de recomandatele AR 59920749377 - ...; AR 29941875209 - Dr. Tr. Severin și AR 6768 - Mediaș.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că ... a făcut dovada transmiterii răspunsului său la solicitările de clarificări în termenul acordat de către autoritatea contractantă, respectiv până la data de 01.03.2013, prin poștă.

Modalitatea de gestionare a corespondenței primite de către autoritatea contractantă nu poate fi imputată contestatorului, acesta având obligația legală de a transmite răspunsul la solicitările de clarificări în termenul stabilit de către comisia de evaluare.

Consiliul apreciază că în relația cu societatea contestatoare autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință, deoarece deși se afla în posesia clarificărilor solicitate, încă din data de 01.03.2013, la data de 05.03.2013 solicită telefonic aceleași înscrisuri (astfel cum rezultă din corespondența e-mail purtată între autoritatea contractantă și contestator) înscrisuri de care nu a ținut seama la elaborarea raportului procedurii, așa cum a fost reținut anterior.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să analizeze răspunsul la solicitările de clarificări, acestea servind în fapt exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale. Dreptul în discuție al ofertantei nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979 și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.) a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Apreciind că în cauză contestatorul a făcut dovada recepționării de către autoritatea contractantă, în data de 01.03.2013, a adresei de solicitare de clarificări, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele în termen

de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de ... și cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.