



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 412212 din 20.05.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele ... s-a solicitat anularea ca netemeinic și nelegal a actului atacat, reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii conform fișei de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, declină competența de soluționare a contestației depusă de ..., către Tribunalul ... Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție umană”, inițiată prin publicarea pe site-ul ... a invitației de participare nr. ... din 08.04.2013, a solicitat anularea ca netemeinic și nelegal a actului atacat, reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii conform fișei de date a achiziției.

În motivarea contestației sale, ... critică comunicarea rezultatului procedurii, pe care o consideră ca fiind netemeinică și nelegală, având în vedere că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar în susținere, autoritatea contractantă face referire și trimitere la art. 36 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și nu precizează motivele care au stat la baza declarării acesteia ca necâștigătoare.

De asemenea, contestatoarea este nemulțumită și de motivația respingerii ofertei sale, pe care o consideră ca fiind netemeinică și nelegală și care încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10147/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de ... și răspunsurile primite, punctul de vedere referitor la competența materială a Consiliului în soluționarea

contestației, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4567 din 05.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 18486 din 05.06.2013, și a atașat acestuia documentele necesare soluționării cauzei.

În punctul său de vedere cu privire la contestație, ... invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și solicită declinarea cauzei în favoarea Tribunalul ... în conformitate cu prevederile art. 1 și 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că obiectul procedurii îl reprezintă atribuirea unui contract de servicii din categoria celor incluse în Anexa 2B (servicii de pază și protecție - cod CPV 79713000-5), a cărui valoare estimată, fără TVA, este de 341.112,40 lei, inferioară pragului valoric stabilit de art. 57 alin. (2) din ordonanța de urgență a Guvernului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ...

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție umană”, prin publicarea pe site-ul ... a invitației de participare nr. ... din 08.04.2013, stabilind criteriul de atribuire „oferta cu prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 341.112,40 lei, fără TVA.

Dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii

din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Având în vedere dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are competența materială de a soluționa numai contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. În consecință, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestației depusă de ...

Astfel, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, la secțiunea II, cap. 1.2) „Denumire contract și locația lucrării, locul de livrare sau prestare”, ... a stabilit categoria serviciului „2B”, iar ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor s-a menționat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cap. IX din actul normativ evocat.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor pentru care legiuitorul nu a acordat competență de soluționare.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, astfel:

- art. 1:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”;

- art. 10:

„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale (...)”.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.