



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – ... înaintată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 28005 din ... publicat în SEAP de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte online, organizate în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, cod CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin „nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de lege”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28005 din ... publicat în SEAP de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că acesta este contrar dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și ale Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Astfel, contestatoarea arată că la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări a unui operator economic, referitoare la cele 16 tabele prezentate în anexa la documentația de atribuire, precum și la întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă nu oferă un răspuns complet, conduită ce dezavantajează potențialii participanți la procedură.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 266 și următoarele din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. 26466/27.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17564/29.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului parțial copia dosarului achiziției publice precum și punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la solicitarea de clarificări formulată de ..., a răspuns prin adresa nr. 28005 din ..., precizând că întrebările vizează, în cea mai mare parte, aspecte ce au fost clarificate anterior.

Totodată, autoritatea contractantă susține că informațiile furnizate au fost complete și suficiente, solicitantul ... depunând ofertă, în cadrul prezentei proceduri, până la data limită stabilită.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă întrebările nr. 1 și nr. 5 și răspunsurile aferente acestora, precizând că nu a adus modificări documentației de atribuire.

De altfel, autoritatea contractantă consideră că la elaborarea documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, cod CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

... din 26.04.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SEAP sub nr. 28005 din data de ..., considerând că încalcă dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin „nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de lege”.

Consiliul ia act de faptul că urmare a solicitării de clarificări formulată de ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură, în ceea ce privește „legăturile dintre cele 16 tabele prezentate în anexa la documentația de licitație precum și tabelele care detaliază normele de calcul și formulele pentru fiecare cod de debit” și respectiv „operațiunea de normalizare și relaționare a informațiilor să nu facă parte din obligațiile câștigătorului de preluare a datelor ... autoritatea contractantă poate solicita actualului furnizor ca datele să fie exportate ...”.

Cu privire la această solicitare, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 28005 din ... publicată în SEAP, precizând următoarele: „publicarea structurii de date a fost realizată pentru a da informații cât se poate de complete despre informațiile ce urmează a fi preluate, fără a încălca în același timp drepturile de proprietate intelectuală ale furnizorului. Datele ce urmează a fi importate pot suporta mici modificări, autoritatea contractantă oferind tot sprijinul său în acest sens. Aceste mici modificări vor fi făcute strict în beneficiul ofertanților, cu scopul de a-i ajuta la importul de date. Spre exemplu, relația între tabele, după cum reiese și din răspunsul la punctul 5 va fi nominalizată. De asemenea, datele vor fi însoțite de o documentație. Ne așteptăm ca un furnizor cu experiență în acest tip de operații înțelege foarte bine modul de relaționare a informațiilor, pe baza unor operații care au fost deja efectuate în timp, fără o detaliere atât de amănunțită a fiecărui element. Formulele pentru codurile de debit prevăzute de codul fiscal (ex: amenzi, clădiri, teren, auto) sunt prevăzute în legislația în vigoare, iar în ceea ce privește contractele, modul de calcul va fi în general [suprafața] x [preț MP] x [curs valutar] x [perioada de calcul]. În cazul în care vor apare alte tipuri de materie impozabilă, acestea se vor detalia la momentul respectiv. Pentru procedura prezentă nu este cazul de alte formule. Normele/coeficienții de calcul (și structura lor) pentru taxele calculate conform codului fiscal sunt cele conform legislației în vigoare ... răspunsul nu modifică informațiile deja publicate”, precum și „autoritatea contractantă are deschiderea de a

suplimenta pe cât posibil informațiile ofertantului câștigător, într-o structură inteligibilă și ușor de importat. Relația între tabele va fi normalizată suplimentar în acest sens în toate cazurile în care acest lucru va fi posibil, oferind identificatori și chei de legătură între tabele (ex: tabela de utilizatori, scadențe contracte etc) ...”.

Prin urmare, pretinsa lipsă a informațiilor legate de cele 16 tabele prezentate în anexa la documentația de atribuire, invocată de contestatoare, sunt aspecte ce trebuiau sesizate de aceasta în termenul legal prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ce începea de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, conform dispozițiilor de la alin. (2) al aceluiași articol 256<sup>2</sup>. Ori, astfel de critici formulate prin contestație, cu depășirea termenului de 5 zile (așa cum s-a arătat mai sus, la 25 zile după publicarea documentației de atribuire) au caracter tardiv, autoarea lor neputând să invoce o repunere în termen datorată conținutului unor clarificări solicitate de alți operatori economici interesați de participarea la procedură .

Prin urmare, simpla invocare a pretensei evitări a autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări și respectiv de modificare a documentației de atribuire, vor fi respinse ca nefondate de Consiliu, întrucât autoarea contestației nu indică ce anume ar lipsi din răspunsul acesteia și în ce sens ar fi fost modificată documentația de atribuire, întrucât prin răspunsul mai sus menționat autoritatea contractantă a furnizat explicații la solicitarea operatorului economic interesat, cu privire la cerințele caietului de sarcini, acesta fiind mulțumit de răspunsul primit depunând și ofertă în cadrul prezentei proceduri, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3695/...

În consecință, se constată că răspunsul de clarificare emis de autoritatea contractantă este clar, complet și fără ambiguități, respectând dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...