



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de Asocieria ...SRL, cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în ..., reprezentată de Cabinet ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2547/30.04.2013, transmisă de către SC ... SA, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „reabilitare și extindere rețele de alimentare cu apă și canalizare menajeră din localitățile”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2547/30.04.2013, constatarea conformității ofertei depusă de contestatoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația depusă de Asocieria ... SRL, prin care este criticată decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei.

În motivarea contestației, Asocieria ... SRL arată că prin adresa nr. 2233/11.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la oferta tehnică depusă, în sensul detalierii unor activități și cantități de lucrări aferente luate în calcul la dimensionarea articolelor de lucrări, stabilind ca termen pentru transmiterea răspunsului data de 16.04.2013.

Potrivit contestatoarei, răspunsul solicitat a fost transmis în termenul acordat, respectiv în data de 16.04.2013 la ora 11,22, pentru dovadă invocând confirmarea de trimitere a fax-ului, pe care o atașează contestației. Astfel fiind, apreciază ca nerelevant faptul că autoritatea contractantă a recepționat răspunsul în aceeași zi abia la ora 13,16, acesta fiind un aspect de natură tehnică și care nu poate fi imputat contestatoarei. În susținere, invocă și art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă conform căruia actul se socotește depus în termen dacă acesta este depus, și nu recepționat în termenul indicat.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatoarea consideră ca abuzivă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Prin adresa nr. 2858/16.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15983/26.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției și a ofertei depusă de contestatoare fiind transmisă ulterior, prin poștă, prin adresa nr. 2858/23.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17095/24.05.2013.

Prin punctul sau de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și lipsită de obiect a contestației Asocierii ... SRL și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii. De asemenea,

solicită obligarea sa la aplicarea dispozițiilor art. 278¹ din OUG nr. 34/2006.

În susținerea acestor solicitări, arată că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2233/11.04.2013 nu a fost transmis în termenul precizat, respectiv până cel mai târziu la data de 16.04.2013, ora 12,00, ci în afara acestuia, respectiv la ora 12,22.

Cu privire la raportul de fax invocat de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, într-adevăr, ora indicată este 11,22 dar, faxul a fost transmis din Ungaria, țară al cărei fus orar nu corespunde cu cel al României. La momentul transmiterii faxului din Ungaria, termenul de răspuns indicat era expirat de 22 de minute.

În plus, autoritatea contractantă arată că raportul de fax invocat de contestatoare nu constituie dovada de primire a răspunsului ci doar una de transmitere a acestuia. De asemenea, documentul transmis are o serie de lipsuri, din conținutul acestuia nereieșind cine este destinatarul și nici numărul de fax al acestuia. Totodată, consideră că prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă invocat de contestatoare nu are aplicabilitate în cazul de față deoarece acesta nu se referă decât la transmiterea documentelor prin poștă sau servicii de curierat, nu și la transmiterea acestora prin fax. În cazul celor din urmă, apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 154 alin. (6) din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, actul considerându-se depus în termen doar dacă destinatarul a confirmat primirea acestuia.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „HR-MC-RB-01 Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră din localitățile”, cod CPV: 45000000-7; 45232150-8; 45232152-2; 45232400-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 36.488.384 lei și 39.500.000 lei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 987/245/06.12.2012, în cadrul procedurii au fost depuse 11 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 2539/... oferta depusă de contestatoare ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a răspuns în termen la solicitarea autorității contractante, fapt ce a determinat depunerea prezentei contestații.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul neconform al ofertei contestatoarei, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări privind conținutul propunerii tehnice prin adresa nr. 2233/... acordându-i termen pentru răspuns până în data de 16.04.2013, ora 12. Societatea contestatoare a formulat răspunsul său și l-a transmis autorității contractante prin adresa nr. AR101696/2013-R, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2324/... 16.04.2013, ora 13,16, oră care rezultă și din raportul fax.

Din raportul fax atașat contestației de către contestatoare, rezultă că ora transmiterii acestui document de la sediul său din Ungaria este 11,22, confirmarea de primire de la autoritatea contractantă fiind la ora 11,38. Cum între ora oficială a Ungariei și ora oficială a României este o diferență de o oră, rezultă că aceasta nu a făcut dovada comunicării în termen a răspunsului în cauză, ci la ora 12,38 ora României.

Dispozițiile legale referitoare la transmiterea răspunsului la clarificări sunt riguroase, impunând ofertanților transmiterea răspunsului în termenul precizat de comisia de evaluare, sub sancțiunea respingerii ca neconformă a acesteia. În acest sens, sunt relevante următoarele dispoziții din HG nr. 925/2006:

- Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

- Art. 79. - (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Totodată, dispozițiile art. 172 alin. (2) nr. 34/2006, stabilesc că riscurile transmiterii ofertei (în această categorie intrând și alte documente necesare pentru evaluarea ofertei), inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

Lipsite de relevanță sunt și afirmațiile contestatori potrivit cărora nu este importantă ora recepționării documentului, ci ora transmiterii lui, invocând, în acest sens, art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă conform căruia actul se socotește depus în termen dacă acesta este depus, și nu recepționat în termenul indicat, deoarece termenul stabilit de autoritatea contractantă nu este un termen procedural, ora indicată fiind acea în care documentul trebuie recepționat la autoritatea contractantă. Astfel, dacă, de pildă, societatea contestatoare ar fi transmis în timp util documentul prin intermediul serviciilor poștale, dar autoritatea

contractantă l-ar fi recepționat după 10 zile, nu se putea considera că acesta ar fi fost depus în termen.

Ca urmare a celor constatate, Consiliul reține ca fiind corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertantului în cauză.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...