



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a adresei nr. 11194/30.04.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de MUNICIPIUL ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect, „Cosire, tundere și greblare a spațiilor verzi din municipiul ...”, cod CPV 77312000-0 – *Servicii de înlăturare a buruienilor (Rev.2)*, s-a solicitat anularea acestora, precum și obligarea autorității contractante de a emite o „decizie corectă și nepărtinitoare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a civilă, de contencios - administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... se atacă procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și adresa nr. 11194/30.04.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus arătată.

În fapt, contestatoarea critică ofertantul declarat câștigător, respectiv, neîndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, dotările tehnice deținute de acesta, precum și lipsa personalului specializat angajat în efectuarea serviciilor solicitate.

De asemenea, contestatoarea critică și oferta (propunerea financiară și propunerea tehnică), întocmite de ofertantul declarat câștigător, considerând că raportat la cerințele documentației și modul de elaborare a acesteia, există diferențe de peste 10.000 ron fără a fi trecute prin cote și fără TVA (peste 16.000 ron cu TVA și trecut prin cote), ceea ce ar fi condus la calificarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 16347/20.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Cosire, tundere și greblare a spațiilor verzi din municipiul ...”, cod CPV 77312000-0 – *Servicii de înlăturare a buruienilor (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.03.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ca urmare ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 9593/15.04.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii de atribuire nr. 11077/29.04.2013.

Împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11194/30.04.2013, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea acestora, obligarea autorității contractante de a emite o „decizie corectă și nepărtinitoare”.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării

contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat atât contestatoarei cât și autorității contracte (prin adresele nr. 10306 și 10322/... .. din 30.05.2013), punct de vedere referitor la excepția lipsei sale de competență, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010.

Prin adresa nr. 13305/30.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17877/..., autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și susține că nu are obligația respectării dispozițiilor ordonanței în cazul procedurilor a căror valoare se află sub pragul valoric indicat la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și nici Consiliul nu este competent să soluționeze contestația formulată de ... nefiind aplicabile dispozițiile cap. IX din ordonanța evocată, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii privind întreținerea terenurilor”, se încadrează în categoria 27 din Anexa 2B-alte servicii.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform invitației de participare nr. ... publicate în SEAP în 28.03.2013, de 161.290,32 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția a II-a civilă, de contencios - administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția a II-a civilă, de contencios - administrativ și fiscal.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...