



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 3204/22.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Întreținerea curentă a drumurilor pe timp de vară – plombări pe drumurile județene din județul ... emisă de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 3204/22.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL

JUDEȚEAN ...), cu sediul în județul ... și anulează adresa nr. 3204/22.04.2013.

Obligă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la transmiterea către ... a unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 3204/22.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Întreținerea curentă a drumurilor pe timp de vară – plombări pe drumurile județene din județul ... emisă de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), solicitând anularea adresei nr. 3204/22.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că a elaborat oferta în conformitate de documentația de atribuire și a depus-o în termenul limită.

De asemenea, ... precizează că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă și prin urmare admisibilă.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 3204/22.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivul anulării prezentei proceduri de achiziție publică, ... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă, „în mod nelegal și abuziv” a anulat procedura de atribuire, motivând că ofertele nu pot fi comparate

din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

În opinia contestatorului, acest motiv nu este unul relevant, întrucât JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a pus la dispoziția posibililor ofertanți liste de cantități cu calcule concludente, astfel încât toate ofertele care au fost întocmite și depuse au fost realizate uniform, prezentându-se aceeași soluție tehnică.

Referitor la propunerea financiară, ... susține că fiecare ofertant are posibilitatea de a-și întocmi oferta, în funcție de cheltuielile proprii, cu respectarea listelor de cantități depuse în cadrul documentației, autoritatea contractantă având posibilitatea să solicite clarificări, conform art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, înainte de a decide anularea procedurii.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că oferta financiară finală se stabilește în urma desfășurării etapei de licitație electronică, astfel că, în condițiile în care există un ofertant care are ofertă admisibilă, autoritatea contractantă are obligația de a desfășura etapa finală de licitație electronică și prevalându-se de dispozițiile art. 165 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a invita, în mod obligatoriu, toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau după caz valori noi ale elementelor ofertei.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să anuleze adresa nr. 3204/22.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4040/13.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16376/20.05.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a pus la dispoziția ofertanților Formularul C5 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări la devizul ofertă, cu mențiunea că prețul unitar lei/mp,

fără T.V.A. se poate deduce făcând un calcul la o cantitate mai mare de lucrări de ordinul miilor - devizul se putea face pentru 10000 mp plombări și să se împartă prețul rezultat la 10000.

În acest context, afirmația contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților liste de cantități cu calculele concludente, nu este susținută.

De asemenea, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în cadrul Formularului C5, s-a specificat: CATEGORIA DE LUCRĂRI – Plombări cu Ba16 (greutate_{medie} 100 g/mp)–Decapare mecanică.

Autoritatea contractantă prin greutate_{medie} 100 g/mp s-a referit exclusiv la greutatea mixturii asfaltice Ba 16 prevăzut pentru repararea unei suprafețe de 1 mp, fără a lua în calcul și greutatea celorlalte materiale necesare (emulsie și nisip).

Ofertanții ... S.C. VALDEK IMPEX S.R.L., S.C. DIFERIT S.R.L. și S.C. DRUMURI ȘI PODURI ... S.A., la formarea prețului, au luat în calcul greutatea medie de 100kg/mp a mixturii asfaltice Ba16 și nu greutatea cumulată a tuturor materialelor necesare pentru executarea unui mp de plombare.

S.C. CONSAL S.R.L. pentru clarificarea formării prețului, calculând cu greutatea medie de 96 kg/mp de mixtură Ba16, a răspuns următoarele:

„Din denumirea formularului C5, respectiv Plombări cu Ba16 (greutate_{medie}100g/mp) se înțelege greutatea pe categoria de lucrări, respectiv greutatea cumulată a tuturor materialelor necesare pentru executarea unui mp de plombare (emulsie, Ba16 și nisip) și nu numai consumul Ba16 pe mp. Din cumularea greutatea acestor materiale rezultă greutatea medie de 100kg/mp, ce a determinat prețul de 48,96 lei/mp pentru lotul 1 și 48,97 lei/mp pentru lotul 3”.

Din cele expuse anterior se poate constata abordarea diferită a formării prețului, datorită neuniformității abordării soluției tehnice și rezultă că afirmația contestatorului, potrivit căreia nu a existat posibilitatea adoptării altor soluții tehnice decât cele prezentate nu este susținută.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, deși au fost depuse oferte admisibile, acestea nu au putut fi comparate, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare.

Astfel, patru din cei cinci ofertanți au calculat cu greutatea medie a mixturii asfaltice de 100 kg/mp, iar un ofertant cu 96 kg/mp.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 209 alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere nr. 4040/13.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16376/20.05.2013, formulat de către autoritatea contractantă, ... a depus adresa nr. 1018/16.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15944/16.05.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul reiterează faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, au fost prevăzute liste cu cantitățile de lucrări, cu ajutorul cărora ofertanții puteau să întocmească oferta în mod unitar.

Acest aspect rezultă și din faptul că dintre ofertele depuse, primii trei ofertanți, respectiv ... S.C. VALDEK IMPEX S.R.L., S.C. DIFERIT S.R.L., astfel cum susține și autoritatea contractantă, au calculat la fel greutatea medie a mixturilor asfaltice de 100 kg/mp, în afară de S.C. CONSAL S.R.L., care a calculat la 96kg/mp.

Din cele expuse anterior, reiese, în mod clar, că au fost depuse trei oferte în cadrul cărora s-a calculat în același mod greutatea medie a mixturii asfaltice, astfel că acestea puteau fi comparate din cauza modului uniform de abordare.

În ceea ce privește operatorul economic S.C. CONSAL S.R.L., contestatorul arată faptul că acesta a prezentat o ofertă în conținutul căreia, pentru 100kg/mp, s-a calculat și greutatea nisipului și emulsie, din rețeta articolului DI02F3, după cum urmează:

- 96 kg mixtură asfaltică/mp;
- 1,2 kg emulsie bituminoasă/mp;
- 0,003 nisip x 1350 kg/mp = 4,05 kg/mp.

În acest context, ... consideră că oferta S.C. CONSAL S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv lista de cantități.

Concluzionând, ... reiterează solicitările formulate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și anume: anularea adresei nr. 3204/22.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Întreținerea curentă a drumurilor pe timp de vară – plombări pe drumurile județene din județul ... JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a ales procedura de cerere de oferte, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 19.03.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 993.635, 4 și 2.977.965 lei, fără T.V.A.

În procesul-verbal nr. 3218/10.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat depunerea de către 5 operatori economici a ofertelor, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză iar în raportul procedurii nr. 3602/22.04.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că, deși au fost depuse oferte admisibile, acestea nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, motiv pentru care s-a decis anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 3204/22.04.2013, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) informându-l pe ofertantul contestator cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, motivată în drept pe dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire „dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”, asupra motivelor în fapt, autoritatea contractantă indicând în adresa de comunicare doar conținutul

articolului din ordonanța de urgență, fără vreo detaliere a motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii.

Sub acest aspect, sunt relevante în cauză dispozițiile art. 210 din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, conform căroră „Autoritatea contractantă are **obligatia** de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire,..., atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și **motivul concret care a determinat decizia de anulare**(...).”, precum și cele ale art. 207 din ordonanță referitoare la conținutul obligatoriu al comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul constatând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale invocate anterior, precum și a principiului transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în adresa nr. 3204/22.04.2013, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) neindicând motivul concret care a determinat luarea deciziei de anulare a procedurii.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 4040/13.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16376/20.05.2013, referitoare la motivele care au stat la baza deciziei de anulare, care au constat, conform susținerilor autorității, în modul neuniform de abordare a soluțiilor tehnice de către ofertanții ale căror oferte au fost admisibile, în condițiile în care aceste motive nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru a fi aduse - în mod concret și detaliat - la cunoștința tuturor ofertanților.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă l-a determinat pe contestatorul ... raportat la temeiul în drept invocat de autoritate, să-și motiveze în fapt contestația prin argumentarea modului în care, în elaborarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, trei dintre ofertanți (inclusiv societatea sa) au respectat întocmai cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și doar unul dintre ofertanți nu a respectat conținutul documentației de atribuire, situație care ar fi trebuit să conducă, în opinia sa, la continuarea procedurii numai cu ofertele admisibile, nicidecum să atragă anularea acesteia.

În aceste condiții, aspectele referitoare la legalitatea sau nu a deciziei de anulare a procedurii, precum și cele referitoare la caracterul conform/neconform al ofertelor nu pot constitui motiv de analiză din partea Consiliului, atât timp cât autoritatea

contractantă nu și-a respectat obligațiile legale în acest sens, constatându-se modul defectuos de evaluare a ofertelor, cu încălcarea dispozițiilor arătate anterior în motivare și a celor prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, impunându-se anularea adresei nr. 3204/22.04.2013 și obligarea autorității contractante JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) la transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) și anulează adresa nr. 3204/22.04.2013 și obligarea autorității contractante JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) la transmiterea către ... a unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.