



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales în ... județul ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12789/10.05.2013, emis de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA – DIRECȚIA SILVICĂ ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii privind întreținerea terenurilor”, (Anexa 2B), defalcată pe loturi, cod CPV 77314000-4 – *Servicii de întreținere a terenurilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea ei ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ... - Secția de contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12789/10.05.2013, emis de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA – DIRECȚIA SILVICĂ ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă.

Raportându-se la motivul invocat de autoritatea contractantă în stabilirea inacceptabilității ofertei (și anume că în formularul 12H nu ar fi prezentate uneltele și utilajele necesare pentru îndeplinirea serviciilor conform cap. V.4 pentru toate cele patru loturi), contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea dreptul, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să îi solicite clarificări, în condițiile în care a precizat, la finalul formularului, faptul că dispune de un număr suficient de unelte pentru fiecare angajat în parte, pentru efectuarea lucrărilor în bune condiții conform caietului de sarcini.

Drept urmare, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea ei ca fiind câștigătoare.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 198 alin. (1) lit. b), art. 207 alin. (2) lit. d), art. 255, art. 286-287 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. 13210/22.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17396/28.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca tardivă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii privind întreținerea terenurilor”, (Anexa 2B), defalcată pe loturi, cod CPV 77314000-4 – *Servicii de întreținere a terenurilor*

(Rev.2), REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA – DIRECȚIA SILVICĂ ... a organizat procedura în condițiile stabilite prin Regulamentul intern și Normele interne privind aplicarea Regulamentului, publicitatea fiind asigurată prin publicarea anunțului de participare la procedura amintită (nr. 12360/18.04.2013) pe site-ul propriu.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta (rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 12789/10.05.2013), ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea ei.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat atât contestatoarei cât și autorității contractante (prin adresele nr. 10309 și 10310/... .. din 30.05.2013), punct de vedere referitor la excepția lipsei sale de competență, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010.

În replică, ... arată că, chiar dacă autoritatea contractantă a indicat în fișa de date a achiziției, CNSC ca fiind organismul competent pentru căile de atac, dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, nu poate deroga de la acestea, solicitând Consiliului transmiterea contestației, împreună cu dosarul constituit instanței de judecată competente.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii privind întreținerea terenurilor” se încadrează în categoria 27 din Anexa 2B – Alte servicii.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform fișei de date a achiziției, de 263.179,00 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA – DIRECȚIA SILVICĂ ... nu a organizat o procedură de atribuire de tipul celei reglementate la art. 124 și următoarele din OUG nr. 34/2006, nepublicând în SEAP o invitație de participare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse

în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția de contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...