



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 130/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva adreselor nr. L2421/29.04.2013 și nr. L2640/10.05.2013 transmise de ... cu sediul în ... .., ... în cadrul proceduri de atribuire a contractului având ca obiect „servicii de tratament balnear, cazare și masa pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2013”, s-a solicitat anularea documentului de atribuire a contractului în partea ce privește SC ... SRL, reevaluarea ofertei și declararea acesteia drept câștigătoare „pentru 336 bilete de tratament în anul 2013, în 12 serii a câte 28 de persoane”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 132 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos declină competența de soluționare

a contestației depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... către Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căreia își are sediul contestatoarea, instanță indicată de aceasta în adresa nr. 18031/03.06.2013.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. 3 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 130/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... s-a solicitat anularea documentului de atribuire a contractului în partea care privește oferta sa, reevaluarea ofertei și declararea acesteia drept câștigătoare „pentru 336 bilete de tratament în anul 2013, în 12 serii a câte 28 de persoane”.

Contestatoarea consideră nelegală atât adresa nr. 2421/29.04.2013, prin care i-a fost comunicată respingerea ofertei sale, cât și adresa nr. L2640/10.05.2013, prin care ... i-a comunicat respingerea contestației sale nr. 116/29.04.2013, formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei.

În susținere, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 2421/29.04.2013, i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă și că, printre ofertele declarate câștigătoare pentru un număr de 6600 bilete se află și oferta depusă de SC ...SA. În opinia contestatoarei, operatorul economic amintit anterior nu dispune de capacitatea de cazare, tratament și servirea mesei și nici de condițiile de igienă solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, referitor la rezultatul procedurii, contestatoarea arată că s-a adresat organizatoarei procedurii cu „contestația” nr. 116/29.04.2013, prin care a comunicat acesteia motivele de nelegalitate a rezultatului în cauză, drept răspuns fiindu-i transmisă adresa nr. L2640/10.05.2013, prin care ... i-a comunicat respingerea contestației respective și motivele pentru care a fost luată această decizie.

Contestatoarea mai arată că, înainte de transmiterea adresei nr. L2640/10.05.2013, prin care ... i-a soluționat contestația, au fost încheiate contractele de servicii de tratament balnear ce au făcut obiectul procedurii, ceea ce, în opinia sa, încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul de achiziție publică înainte de soluționarea contestației.

Considerând că oferta câștigătoare trebuia stabilită în baza art. 200 din OUG nr. 34/2006, potrivit criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, SC ... SRL solicită Consiliului

să verifice modul în care SC ...SA a calculat normele de personal pentru baza de tratament și pentru blocul alimentară, cu luarea în considerare a normelor naționale în domeniu, să solicite CASEI NAȚIONALE DE PENSII PUBLICE prezentarea formularelor prevăzute în documentația de atribuire și depuse de SC ...SA, precum și obligarea organizatoarei procedurii de a se pronunța cu privire la toate aspectele semnalate în contestația nr. 116/29.04.2013.

În vederea stabilirii competenței soluționării cauzei, Consiliul a transmis contestatoarei adresa nr. 10233/1595/... prin care i-a solicitat precizarea temeiului juridic al contestației nr. 116/29.04.2013 adresată Casei Naționale de Pensii Publice, deoarece din cuprinsul acesteia nu a rezultat dacă respectiva contestație a fost formulată în baza pct. VI.4.2) – Utilizarea căilor de atac, din fișa de date a achiziției, potrivit căruia „forma de atac pe cale administrativă a actelor și deciziilor considerate neconforme care determină încălcarea prevederilor normelor procedurale interne, este contestația” sau are caracterul unei corespondențe de clarificare purtată cu autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

De asemenea, pentru situația în care temeiul juridic ar fi fost pct. VI.2.4) – Utilizarea căilor de atac, din fișa de date a achiziției, motivat de faptul că, pe de o parte, fusese aleasă, deja, calea administrativă de atac specifică Legii nr. 554/2004, împotriva deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, iar pe de altă parte, unul din actele atacate, respectiv răspunsul Casei Naționale de Pensii Publice L2640/10.05.2013 cu privire la contestația nr. 116/29.04.2013, nu este un act al autorității contractante în sensul definit la art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, emis în cadrul procedurii de atribuire, ci în cadrul unei proceduri administrative de soluționare a unei contestații, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere al acesteia cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației nr. 130/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... cu precizarea, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, a Curții de Apel în favoarea căreia consideră că trebuie declinată cauza.

Pentru situația în care temeiul juridic nu a fost pct. VI.2.4) – Utilizarea căilor de atac, din fișa de date a achiziției, Consiliul a solicitat punctul de vedere al contestatoarei cu privire la excepția tardivității ambelor capete de cerere din cadrul contestației nr. 130/... înregistrată la Consiliu cu nr. 16139/ 18.05.2013, motivat de prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 și de faptul că, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, cu privire la un act considerat nelegal, nu este de natură a repune contestatoarea în termenul legal de formulare a contestației.

Termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 30.05.2013 și, ulterior, la solicitarea contestatoarei motivată de imposibilitatea avocatului de a formula un răspuns într-un termen atât de scurt, a fost prelungit până la data de 03.06.2013.

În data de 03.06.2013, SC ... SRL a transmis răspunsul solicitat, înregistrat la Consiliu în aceeași zi cu numărul 18031, prin care a precizat că a înțeles să conteste decizia de respingere a ofertei sale, motiv pentru care apreciază că se impune declinarea cauzei în favoarea Curții de Apel Suceava.

Prin adresa nr. 10475/1595/... Consiliul a solicitat CASEI NAȚIONALE DE PENSII PUBLICE punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației nr. 130/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... comunicându-i de asemenea și faptul că SC ... SRL a considerat că se impune declinarea cauzei în favoarea Curții de Apel Suceava.

... a transmis punctul de vedere solicitat prin adresa nr. B1897/IC/04.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18350/05.06.2013, prin care opinează că în cauză sunt incidente dispozițiile cap. IX – Soluționarea contestațiilor din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (CNPP) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „norme procedurale proprii”, pe loturi, a contractului de servicii având drept obiect: „Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2013”, cod CPV 55100000-1, 55300000-3, 85100000-0, 85141200-1, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. L1560/28.03.2013.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat drept căi de atac împotriva rezultatului procedurii, în cadrul cap. VI.4, „Căi de atac”, următoarele:

-la pct. VI.4.1, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, acest organism fiind competent în baza prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit dispozițiilor cap. IX – Soluționarea contestațiilor din OUG nr. 34/2006;

- la pct. VI.4.2 este prevăzută calea de atac administrativă, prin depunerea contestațiilor la autoritatea contractantă în termen de 2 zile de la primirea comunicării rezultatului procedurii, iar apoi în justiție.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare a ales drept cale de atac împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. L2421/29.04.2013, calea administrativă, astfel cum este prevăzută la pct. VI.4.2 din fișa de date a achiziției, depunând la sediul autorității contractante, ... contestația nr. 116/29.04.2013. Din conținutul acestui act, rezultă, fără niciun dubiu, că aceasta nu este întemeiată pe prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006, având caracterul unei plângeri prealabile, fiind un act prin care se solicită autorității publice emitente, reexaminarea actului administrativ „Comunicarea rezultatului procedurii”, în sensul revocării sau modificării acestuia, în temeiul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

Autoritatea contractantă a înțeles să interpreteze contestația depusă exact în acest sens, emițând, prin Comisia de Soluționare a Contestațiilor constituită la nivelul instituției, adresa nr. L2640/10.05.2013, prin care se respinge contestația depusă. La finalul actului, este menționată calea de atac a contestației în justiție, în condițiile Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Din conținutul contestației depusă la Consiliu, rezultă că societatea contestatoare este nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă i-a soluționat contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii, solicitând anularea acestor acte.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă (...), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului (...)”.

Cum alegerea unei căi de atac s-a realizat în momentul în care contestatoarea s-a adresat autorității contractante cu plângere prealabilă, Consiliul nu poate fi investit cu analiza unei alte contestații, prin intermediul unei alte căi de atac împotriva aceluiași act, după cum nu este competent să verifice modul în care autoritatea contractantă a soluționat plângerea prealabilă, competența revenind instanței, partea fiind obligată să urmeze calea de atac inițială potrivit regulii *electa una via non datur recursus ad alteram* (dacă a fost aleasă o cale, nu este admis să se recurgă la alta).

Mai mult, în temeiul art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”.

Prin urmare, luând în considerare dispozițiile:

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căreia:  
"Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de (...) autoritățile publice centrale, (...) se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel";

- art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, potrivit căreia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”,

Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, respectiv să transmită contestația, împreună cu dosarele constituite, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Curtea de Apel Suceava, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căreia își are sediul contestatoarea, instanță indicată de aceasta în adresa nr. 18031/03.06.2013.

Redactată în cinci exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...