



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația, obiect al dosarului nr. ..., constituit pe rolul TRIBUNALULUI ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL la data de 30.07.2012, declinat spre competență soluționare, prin sentința civilă nr. 2204/02.04.2013, în favoarea Consiliului, formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional prin ..., cu sediul în ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3881/11.07.2012, emisă de către ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ... .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea drumului comunal DC ..., L = 3,2 km, ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării ca fiind netemeinică și nelegală, anularea oricăror măsuri cu privire la desemnarea câștigătorului procedurii, urmând a impune autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii prin evaluarea și a ofertei sale, precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ....

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **...MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... urmare a declinării ei în favoarea Consiliului, de către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3881 din 11.07.2012, prin care oferta sa a fost declarată „inacceptabilă”, întrucât nu a depus răspunsul la clarificările solicitate în data de 29.05.2012, apreciind ca netemeinică și nelegală respectiva comunicare.

În acest sens, contestatoarea a susținut că nu a primit nicio adresă din partea autorității contractante prin care să i se fi solicitat acte sau clarificări cu privire la documentele depuse în ofertă, invocând, în acest sens, prevederile art. 59 și art. 60 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea a arătat că, în cadrul termenului de 3 zile lucrătoare [conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006] din momentul primirii comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a trimis actele pe care nu le prezentase la data deschiderii, lipsa acestor documente fiind suplinită de declarația pe propria răspundere.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă a înștiințat-o asupra faptului că procedura s-a încheiat față de ea, iar actele comunicate nu mai pot fi primite.

În concluzie, autoarea contestației a apreciat comunicarea ca nelegală, fiind pusă în imposibilitate de a participa la procedură și, posibil, de a câștiga contractul de achiziție publică.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următ. din Legea nr. 554/2004, OUG nr.34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin înscrisul nr. 4447/20.02.2013 denumit „Întâmpinare”, ... ..a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a acesteia și excepția tardivității introducerii contestației.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În susținerea excepției lipsei calității procesuale pasive, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 21 alin. (1) din Legea administrației publice, republicată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației autoritatea contractantă a arătat că, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 3881/11.07.2012, a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu a transmis răspunsuri la clarificările care i-au fost solicitate, respectiv completarea declarației inițiale de calificare, cu documentele de calificare, conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006. În această adresă s-a precizat și termenul limită până la care se puteau depune contestații, respectiv data de „16.07.2012”.

Autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 204 alin. (1) și art. 205 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 a arătat că având în vedere valoarea contractului de „1.717.405,45 lei, respectiv 386.620,17 euro”, acesta s-a încheiat la data de 24.07.2012 cu respectarea prevederilor art. 205 alin. (1) lit. b) din același act normativ, prin urmare, după împlinirea termenului de așteptare de 6 zile care a fost majorat cu încă 5 zile, potrivit art. 206 alin. (3) din ordonanță.

S-a susținut că autoarea contestației avea posibilitatea de a depune contestație în termenul de așteptare (de 6 zile) care a fost majorat cu încă 5 zile și care a început să curgă de la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv de la data de 11.07.2012. Contestația a fost înregistrată la data de 30.07.2012, după termenul în care potrivit legii, avea posibilitatea de a depune contestație.

Prin înscrisul nr. 1666/01.04.2013, înregistrat la TRIBUNALUL ... în data de 04.04.2013, intitulat “Note scrise”, contestatoarea a arătat următoarele:

Referitor la excepția calității procesuale pasive, s-au invocat prevederile art. 255 alin. (1) și art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arătându-se totodată că, din interpretarea coroborată reiese că numai autoritatea contractantă poate fi acționată și ținută răspunzătoare pentru nereguli în legătură cu atribuirea contractului de achiziție publică. Calitatea de autoritate contractantă a fost asumată de pârâtă prin întâmpinare.

Raportul dintre art. 21 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale invocat de către pârâtă și art. 255 alin. (1) coroborat cu art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 este acela de normă generală la norme speciale, iar în temeiul principiului *specialia generalibus derogant* trebuie să se admită calitatea

procesuală pasivă în favoarea ...și nu a ..., așa cum în mod greșit se susține de către partea pârâtă.

Pe cale de consecință, s-a solicitat respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă pârâtă care este singura entitate care poate să stea în justiție pentru procedurile de atribuire.

Referitor la excepția tardivității, contestatoarea a susținut că excepția invocată se bazează pe o interpretare greșită a normelor prin care se instituie o jurisdicție administrativă aceasta fiind în mod univoc facultativă și nu obligatorie, contrar susținerilor pârâtei.

Contestatoarea a susținut că interpretarea amintită a fost declarată neconstituțională și contrară dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În opinia contestatoarei este la "discreția sa" de a apela în prealabil la CNSC ori de a promova direct o acțiune la instanța de contencios administrativ competentă conform art. 286 din OUG nr. 34/2006.

Întrucât acțiunea introductivă de instanță a fost promovată la data de 30.07.2012, contestatoarea consideră că este în termenul de prescripție extinctivă de 6 luni, prevăzut de Legea nr. 554/2006 privind contenciosul administrativ, act normativ aplicabil în cauza de față, conform art. 2 alin. (1) lit. c) din lege.

Astfel, contestatoarea a solicitat pe de o parte respingerea ca inadmisibilă a excepției tardivității, iar pe de altă parte să se ia act de introducerea în termen a acțiunii de chemare în judecată promovată de ea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. 2204 din data de 02.04.2013 pronunțată în dosarul nr. ... al TRIBUNALULUI ... s-a dispus declinarea soluționării cauzei în favoarea CNSC.

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea drumului comunal DC ..., L = 3,2 km, ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), ... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile invitației de participare se reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 3.072.986 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3881/11.07.2012, de ... ..., ... a înaintat TRIBUNALULUI ... contestația în analiză solicitând anularea comunicării ca fiind netemeinică și nelegală, anularea oricăror măsuri cu privire la desemnarea câștigătorului procedurii, urmând a impune autorității

contractante să procedeze la reluarea procedurii prin evaluarea și a ofertei sale, precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Verificând cu întâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În invitația de participare nr. ... s-a specificat la denumirea autorității contractante „... ..”.

Având în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă întâmpinare semnată de primar în calitate de reprezentant legal al autorității contractante, ... (unitate administrativ-teritorială cu personalitate juridică), iar Primăria ... este structură funcțională cu activitate permanentă care duce la îndeplinire dispozițiile primarului, Consiliul va admite excepția ridicată de autoritatea contractantă și va pronunța prezenta decizie în contradictoriu cu ..., Primăria nevând calitate procesuală în cauză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul atacat (comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), la data de 12.07.2012, astfel cum rezultă de pe confirmarea de primire, prin poștă, aflată la dosarul cauzei.

Așadar, 12.07.2012 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, în vigoare la data depunerii contestației.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări de 3.072.986 lei, fără TVA [sub pragul de 4.845.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus, în vigoare la data formulării contestației], Consiliul determină că termenul de depunere la TRIBUNALUL ... a contestației privind procedura de atribuire a fost de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la TRIBUNALUL ... în 30.07.2012. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii contestației adresate

TRIBUNALULUI ... (26.07.2012 înscrisă pe plicul cu care a fost înaintată), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind 17.07.2012.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, contestatoarea trebuia să cunoască și să respecte dispozițiile legale.

Susținerea contestației cu privire la faptul că înaintarea contestației s-a făcut în termenul de prescripție extinctivă de 6 luni, prevăzut de Legea nr. 554/2006 privind contenciosul administrativ [art. 2 alin. (1) lit. c)] este considerată lipsită de relevanță. Fiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006, în cazul de față termenul de înaintare a contestației conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), 5 zile, se împlinea la data de 17.07.2012, contestația înaintată tribunalului la data de 30.07.2012, depășind cu mult acest termen.

În considerarea celor prezentate și în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Fără pronunțarea asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.