



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva documentației de atribuire întocmite de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL COMUNA ...), cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri pe raza comunei ...”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor documentației de atribuire referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin eliminarea obligației de a se prezenta „raport de inspecție valabilă”, indicată la capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, măsură ce va fi comunicată celor interesați prin postarea ei în SEAP.

Obligă autoritatea contractantă la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu o perioadă de cel puțin 8 zile de la momentul postării în SEAP a informațiilor de mai sus.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă acele prevederi ale fișei de date a achiziției stabilite de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL COMUNA ...), în procedura mai sus amintită, referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, considerându-le restrictive și nelegale.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada deținerii în proprietate, închiriere sau alte forme a următoarelor utilaje: „(...) o bucată repartizator finisor mixtură asfaltică cu raport inspecție valabilă”.

În opinia contestatoarei, solicitarea raportului de inspecție valabilă numai pentru un anumit utilaj este discriminatorie, fiind contrară dispozițiilor art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și ale Anexei 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a dat un răspuns evaziv la solicitarea sa de clarificare a acestui aspect, ce nu are rolul de a remedia aceste prevederi nelegale.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b), precum și pe cele ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită admiterea cererii sale în sensul eliminării cerinței restrictive la care a făcut referire, concomitent cu suspendarea procedurii de atribuire.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1063/... înregistrată la CNSC sub nr. 17179/27.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că a impus ofertanților, prin fișa de date a achiziției, la capitolul III 2.3.a - *Capacitate tehnică și/sau profesională*, secțiunea *Dotările specifice, utilajele, mijloacele de transport pe care ofertantul se obligă să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului* să facă dovada

privind deținerea unui repartizator-finisor mixturi asfaltice „cu raport de inspecție valabil”.

Rațiunea solicitării acestei cerințe este, în opinia autorității contractante, realizarea lucrării ce face obiectul achiziției la standardele de calitate prevăzute de standardele și normele în vigoare, respectiv în reglementările tehnice cuprinse în SR 174-2:1997, SR 174-2, 1997/A91-2005 - *Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald. Condiții tehnice pentru prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice și recepția lucrărilor executate.*

Repartizatorul finisor mixturi asfaltice reprezintă echipamentul tehnologic de construcții care repartizează mixturile asfaltice în straturi de grosime și lățime prestabilite și care finisează și precompactează suprafața realizată.

Inspecția tehnică reprezintă procesul de măsurare a principalilor parametri, stabilirea valorilor de prag, stabilirea abaterilor parametrilor tehnici și tehnologici. Acest procedeu are ca bază de referință cartea tehnică sau alte acte normative și stabilește capacitatea acesteia de a răspunde cerințelor tehnice și tehnologice de a realiza lucrări de calitate care să corespundă cerințelor esențiale prevăzute în directive, standarde, normative, specificații tehnice, etc. (cap. II *Procedura de inspecție tehnică a mașinilor și echipamentelor tehnologice de construcții*), iar în cazul în care nu sunt îndeplinite aceste cerințe în totalitate, în urma evaluării făcute, se poate restrânge domeniul de utilizare în construcții a utilajului.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (3) lit. f) din ordonanța de urgență, susține autoritatea contractantă, are dreptul de a solicita, în funcție de specificul, volumul și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, o declarație privind utilajele echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că asigurarea standardelor de calitate în materia drumurilor nu se poate realiza decât dacă operatorul economic utilizează în procesul de execuție materiale, utilaje și echipamente conforme cu standardele și normele tehnice în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că obligativitatea raportului de inspecție al utilajelor, în speță al repartizatorului - finisor mixturi asfaltice, rezidă din prevederile HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, potrivit cărora „*Menținerea în funcțiune a mijloacelor fixe care pot afecta protecția*

*vieții, a sănătății și a mediului (mijloace de transport rutier, feroviar, aerian și naval, mașini de construcții și de gospodărie comunală, mașini de ridicat, etc.) după expirarea duratei normale de funcționare, se va putea face numai pe baza unui raport tehnic întocmit de organisme de certificare sau organisme de inspecție tehnică abilitate în domeniul de activitate al mijlocului fix”.*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la baza solicitării raportului de inspecție valabil pentru repartizatorul - finisor mixturi asfaltice au stat și dispozițiile art. 6 și art. 7 din OUG nr. 195/2000.

Susținând că cerința privind prezentarea raportului de inspecție numai pentru acest tip de utilaj este nediscriminatorie și nu încalcă principiul tratamentului legal al participanților la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ....

În replică, prin adresa nr. 1084/23.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17160/27.05.2013, ... a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate prin contestație.

În plus, contestatoarea menționează că utilajul pentru care se dorește raportul de inspecție este un utilaj care nu se supune înmatriculării.

De asemenea, în sprijinul contestației sale, autoarea acesteia invocă Decizia CNSC nr. 274/C11/82 din data de 01.02.2013, prin care Consiliul a eliminat cerința prezentării raportului de inspecție pentru un utilaj care nu se supune înmatriculării, asigurându-se astfel, cum este legal, accesul cât mai multor operatori economici la procedura de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri pe raza comunei ...”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL COMUNA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 15.05.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire aferentă.

Considerând restrictivă și nelegală cerința referitoare la prezentarea raportului de inspecție pentru repartizator finisor mixtură asfaltică, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând eliminarea ei, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei pe fond.

Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire în discuție, prin Decizia nr. ... S/... din ... Consiliul a dispus măsura provizorie a suspendării procedurii, până la soluționarea pe fond a contestației.

Privitor la cerința de calificare în discuție, respectiv obligativitatea prezentării de către ofertanți a unui „raport de inspecție valabil” pentru repartizator-finisor mixturi asfaltice, Consiliul constată că aceasta este disproporționată și nejustificată obiectiv față de obiectul contractului, fiind contrară dispozițiilor art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere că, în concordanță cu dispozițiile invocate de ambele părți ale HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, raportul tehnic de inspecție este necesar doar pentru „Menținerea în funcțiune a mijloacelor fixe după expirarea duratei normale de funcționare” (Capitolul III, punctul 4 din Catalog).

În consecință, prevederea legală amintită nu impune un astfel de raport de inspecție pentru toate tipurile de astfel de echipamente de construcții de drumuri sau doar pentru tipul de echipament în discuție, indiferent de momentul dobândirii lor, ci este necesar doar în cazul acelor echipamente/utilaje ce au depășit durata normală de funcționare, ce poate fi, conform codului 2.1.20.6 din Catalog, între 6 și 10 ani, pentru a se dovedi că au funcțiunile și parametrii tehnologici adecvați destinației.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi îndreptățită, cel mult, să verifice dacă, funcție de durata de viață a acestuia, echipamentul în discuție al ofertantului desemnat câștigător are un astfel de raport de inspecție.

Ori, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu face o astfel de distincție, deși invocă, la rândul ei, cuprinsul actului normativ de referință, între necesitatea obiectivă a unui astfel de raport determinată de vechimea echipamentului și posibilitatea alternativă a prezentării acestui raport tehnic, pentru a se face dovada funcționalității echipamentului în parametrii constructivi.

În același context, invocarea de către autoritatea contractantă a unora din dispozițiile OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în susținerea necesității unui astfel de raport de inspecție, este eronată, de asemenea, actul normativ în discuție neavând o astfel de precizare.

Mai mult, Consiliul constată că nici prin nota justificativă de alegere a cerințelor minime de calificare, întocmită conform obligației precizate la art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prezentată de autoritatea contractantă odată cu dosarul achiziției, nu sunt justificări ale alegerii acestei cerințe.

În consecință, autoritatea contractantă neputând justifica obiectiv impunerea acestei cerințe de calificare, Consiliul consideră întemeiată solicitarea eliminării ei, motiv pentru care, în concordanță cu dispozițiile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația și obligă autoritatea contractantă la

continuarea procedurii în maxim 10 zile, de la primirea deciziei prezente, prin eliminarea obligației de a se prezenta „raport de inspecție valabilă”, indicată la capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, măsură ce va fi comunicată prin postarea ei în SEAP. Totodată, văzând măsura de suspendare a procedurii, Consiliul obligă autoritatea contractantă la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu o perioadă de cel puțin 8 zile de la momentul postării în SEAP a informațiilor noi.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...