



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider alcu sediul în comuna ... sat ... șoseaua, județul ... CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1938/17.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Înființare rețea alimentare cu apă în comuna ... județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1938/17.05.2013, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să respecte Decizia CNSC nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... în calitate de lider alcu sediul în comuna ... sat ... șoseaua ...

... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

...MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... arată că autoritatea contractantă a inițiat prin publicarea invitației de participare nr. ... procedura de achiziție publică prin cerere de oferte având ca obiect "Înființare rețea alimentare cu apă în Comuna ... județul ...

Contestatorul adaugă că la data de 01.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 1339/2013 prin care i se aduce la cunoștință rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa este declarată conformă și admisibilă dar necâștigătoare.

... menționează că la data de 02.04.2013, societatea sa a formulat contestație la Consiliului National de Soluționare al Contestatiilor prin care a solicitat anularea și nelegalitatea adresei nr. 1339, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit dispozițiilor art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

Contestatorul consideră că actul pe care l-a atacat nu îndeplinea cerințele prevăzute la literele c) și d) din articolul 207 deoarece nu s-au indicat avantajele ofertei declarate câștigătoare în raport cu o ofertă acceptabilă și conformă dar care nu a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul arată că în cuprinsul adresei nr. 1339 nu s-a precizat nici data limită până la care societatea sa putea depune contestație (raportat la prevederile art. 256²).

Totodată ... menționează că a adus la cunoștința C.N.S.C. faptul că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut în raport de valoarea estimată și nu există dovezi cu

privire la derularea procedurii prevăzută de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv.

La data de 16.05.2013, contestatorul precizează că i-a fost comunicată Decizia C.N.S.C. nr. ... prin care Consiliul a admis contestația formulată de societatea sa. Prin aceasta decizie, C.N.S.C. a dispus anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii apreciind contestația formulată de ... ca întemeiată.

De asemenea, contestatorul arată că în motivarea deciziei, Consiliul a reținut faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 213 alin. (2) lit. h) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că autoritatea contractantă avea obligația ca în raportul procedurii de atribuire să precizeze și motivele care au stat la baza deciziei prin care o ofertă a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, Consiliul a dispus că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) și d) din O.U.G. 34/2006, necomunicând caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta ... și nici data-limită până la care aceasta din urmă are dreptul de a depune contestație.

Totodată, contestatorul menționează că, prin decizie, Consiliul a anulat raportul procedurii nr. 1341/01.04.2013 și actele subsecvente ale acestuia, obligând pe această cale autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în maxim 10 zile de la primirea deciziei prin reevaluarea ofertei câștigătoare (Asocierea Alexander Hidro Projects - Luca Way - Triada Prod Impex- Eden Design) privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

... precizează că fără a ține cont de Decizia C.N.S.C. nr. ..., PRIMĂRIA COMUNEI ... i-a adus la cunoștință societății sale prin adresa nr. 1938/17.05.2013, faptul că din nou oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă dar necâștigătoare.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 10 zile dispus de către Consiliu în a reevalua oferta câștigătoare.

Având în vedere că ... i-a fost comunicată decizia în 16.05.2013 (societatea sa având sediul ales în București), contestatorul apreciază că autorității contractante i-a fost comunicată cel mai devreme tot în data de 16.05.2013, aceasta în situația în care nu i-a fost comunicată ulterior, în data de

17.05.2013 (data emiterii adresei nr. 1938).

Contestatorul susține că din punct de vedere temporal și nu numai, autoritatea contractantă nu avea timpul și resursele necesare de a reevalua oferta câștigătoare depusă de Asocieria Alexander Hidro Projects Luca Way - Triada Prod Impex - Eden Design.

În punctul său de vedere nr. 2132/03.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 18085/03.06.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că a aplicat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art 36¹ din H.G. nr. 925/2006 cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut din oferta S.C. Alexander Hidro Project S.R.L. constatând că răspunsurile la solicitarea de clarificări sunt temeinic justificate prin prezentarea de facturi și oferte de la furnizori pentru toate materialele și echipamentele oferite.

Cu privire la termenul scurt în care contestatorul reclamă că PRIMĂRIA COMUNEI ... a făcut reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă menționează că decizia C.N.S.C. a fost primită de autoritatea contractantă în data de 14.05.2013 iar comunicarea a fost înaintată în data de 17.05.2013, considerând că a fost timp suficient pentru reanalizarea răspunsului la solicitarea de clarificări din partea firmei declarată anterior câștigătoare, mai ales datorită faptului că membrii comisiei de evaluare aveau deja cunoștință despre elementele acestui document.

Astfel, autoritatea contractantă, consideră neîntemeiată critica contestatorului cu privire la termenul în care a fost făcută reevaluarea, iar considerentele logice ale petentei în cauză ca lipsite de fundament.

Cu privire la avantajele tehnico-economice ale ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că autoritatea contractantă a aplicat în mod direct criteriile de atribuire din documentația de atribuire din care au rezultat punctajele pe baza cărora a fost stabilit clasamentul final.

Cu privire la omiterea de către autoritatea contractantă de a specifica termenul și calea de atac, PRIMĂRIA COMUNEI ... consideră această critică ca lipsită de obiect întrucât contestatorul a uzat de acest drept în termenul legal.

La dosarul cauzei autoritatea contractantă a depus documentele emise/primate ulterior primirii Deciziei C.N.S.C. nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP,

a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Înființare rețea alimentare cu apă în comuna ... județul ... documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 17.453.994 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Analizând contestația formulată de ... Consiliul reține că în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost formulată o altă contestație la C.N.S.C. cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, aceasta fiind soluționată prin Decizia nr. ...

Prin Decizia pronunțată, C.N.S.C. a admis, în parte, contestația formulată de ... în calitate de lider al ..., a anulat raportul procedurii de atribuire nr.1341/01.04.2013 și a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art.207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul constată că prin contestația ce face obiectul prezentei cauze este criticat faptul că autoritatea contractantă nu ar fi avut timpul și resursele necesare reevaluării ofertei câștigătoare conform Deciziei nr. ..., în condițiile în care, consideră că aceasta din urmă nu putea fi comunicată autorității contractante mai devreme de 16.05.2013.

Verificând documentele depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că Decizia nr. ... a fost primită la PRIMĂRIA COMUNEI ... în data de 14.05.2013, fapt confirmat de recipisa AR09799327715 înapoiată Consiliului de către R.A. Poșta Română (pag.440) potrivit căreia în data de 14.05.2013 un reprezentant al autorității contractante a semnat de primire și a aplicat ștampila autorității contractante.

Prin urmare, susținerile contestatorului referitoare la data la care autoritatea contractantă ar fi putut primi decizia Consiliului se dovedesc a fi nefondate.

În ceea ce privește critica adusă faptului că autoritatea contractantă nu ar fi avut timpul și resursele umane necesare reevaluării ofertei câștigătoare Consiliul le va reține de asemenea ca nefondate având în vedere faptul că în intervalul 14.05.2013 - 17.05.2013, respectiv 3 zile, comisia de evaluare a efectuat reanalizarea unor documente depuse de ofertantul ..., în speță justificarea prețului neobișnuit de scăzut transmis autorității contractante cu adresa nr.1244/25.03.2013, intervalul în care s-a efectuat verificarea nefiind relevant.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au consemnat în raportul procedurii de atribuire nr.1935/17.05.2013 faptul că au fost verificate justificările primite cu adresele nr.1220/22.03.2013 și nr.1244/25.03.2013 (adresa nr.1244 transmisă de ofertantul a cărui ofertă a fost declarată

câștigătoare) și au constatat caracterul admisibil al ofertelor a căror preț s-a situat sub pragul de 70% din valoarea estimată, inclusiv oferta declarată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ținut seama în reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de cele reținute în considerentele Deciziei nr. ... de către Consiliu, respectiv respectarea dispozițiilor art.213 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, și a îndeplinit obligația de a pune în executare decizia Consiliului în termenul impus și cu luarea în considerare a dispozițiilor acestuia.

Chiar și în situația în care autoritatea contractantă nu ar fi respectat decizia C.N.S.C., o atare situație ar fi condus la incidența în cauză a dispozițiilor art. 293 lit.s) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului în termenul stabilit în condițiile prezentei ordonanțe, după data la care aceasta rămâne definitivă și irevocabilă”*, constituie contravenție ce se sancționează prin aplicarea de către A.N.R.M.A.P., unei amenzi contravenționale.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate prin contestație, motiv pentru care în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

