



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Îmbunătățirea accesului între municipiul ... și Platforma Industrială ... prin lărgirea și modernizarea Bulevardului Mamaia - ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la formularea de răspunsuri la cererile de clarificări transmise de către contestator și decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor cu 10 zile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva clarificărilor emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia prin asigurarea accesului operatorilor economici la documentația de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
...DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... și ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Îmbunătățirea accesului între municipiul ... și Platforma Industrială ... prin lărgirea și modernizarea Bulevardului Mamaia - ...”, solicitând obligarea autorității contractante la formularea de răspunsuri la cererile de clarificări transmise de către contestator și decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor cu 10 zile.

Contestatorul învederează că odată cu anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a publicat decât o mică parte a documentației de atribuire, respectiv draft contract, detaliu conductă, caiet de sarcini care în fapt era doar o redenumire a fișei de date a achiziției și nu caietul de sarcini cu specificațiile tehnice necesare, lipsind astfel documente foarte importante, cum ar fi: listele de cantități, caietul de sarcini, memoriile tehnice pe specialități, planurile și detaliile, antemăsurătorile.

Abia în data de 30.01.2013 autoritatea contractantă a publicat restul documentației de atribuire, însă și de această dată incompletă, astfel că volumele de piese scrise conțin în majoritate doar paginile cu număr impar (adică din doi în doi), lipsesc planurile pentru devierile de rețele, detalii de execuție etc.

Față de acest aspect, ofertantul contestator susține că în data de 31 ianuarie 2013, prin adresa nr. 262 a formulat o cerere către autoritatea contractantă prin care a solicitat amânarea termenului de depunere a ofertelor, cu o perioadă de 10 zile, egală cu cea în care informațiile menționate anterior au lipsit din SEAP.

Contestatorul învederează faptul că până la momentul depunerii contestației, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării antemenționate privind amânarea termenului de depunere a ofertelor.

Ulterior, în temeiul prevederilor legale cuprinse în O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, prin intermediul adreselor nr. .../04.02.2013, nr. .../05.02.1013 și nr. .../06.02.2013, contestatorul a formulat autorității contractante mai multe cereri de clarificări, la care nu a primit nici un răspuns.

În final, ofertantul face precizarea că autoritatea contractantă a publicat în SEAP un număr de 39 de erate care însă nu conțin informații privitoare la modificări și corecții aduse informațiilor originare, aspect de natură a induce echivoc asupra conținutului cerințelor pe care un ofertant va trebui să le îndeplinească pentru atribuirea contractului în cauză.

Cu adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... ... formulează completare la contestație, precizând că autoritatea contractantă continuă atitudinea refractară, de a nu răspunde la solicitările de clarificări pentru a putea întocmi o ofertă conformă cu cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, solicitând astfel, anularea și reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. .../21.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.02.2013, contestatorul transmite o nouă completare la contestație, menționând că a formulat mai multe solicitări de clarificări adresate autorității contractante, dar eratele postate de aceasta în SEAP nu conțin informații sau texte de natură să clarifice, care sunt informațiile ce urmează să fie corectate ori adăugate.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antemenționată, inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia prin asigurarea accesului operatorilor economici la documentația de atribuire.

Contestatorul susține că prin adresele de clarificări, și-a exprimat interesul de a participa la procedura de atribuire în dezbatere, totodată solicitând autorității contractante să clarifice prin completarea detaliilor tehnice ale documentației de atribuire în

vederea elaborării unei oferte corecte din punct de vedere tehnico-economic.

În continuare, ofertantul expune solicitările de clarificări adresate autorității, menționând că nu a primit nici un răspuns în acest sens.

Astfel, contestatorul, în contextul dat, a solicitat autorității contractante decalarea termenului de depunere a ofertelor până când apreciază că va putea clarifica problemele ridicate și elaborarea unei documentații tehnice cu detalii de execuție necesară evaluării și execuției lucrării.

Concluzionând, petentul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../25.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../07.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, menționează că a luat măsuri de remediere ca urmare a depunerii contestației formulată de ... și a numărului mare de solicitări de clarificări, respectiv a comunicat toate răspunsurile la clarificările solicitate și a hotărât amânarea termenului de depunere a ofertelor cu 10 (zece) zile, astfel cum s-a solicitat de către ofertantul contestator.

Totodată, autoritatea învederează că, în măsura în care se va considera oportună amânarea datei de depunere cu un nou termen corespunzător, este dispusă să ia act de o astfel de hotărâre și să acționeze în consecință astfel încât să nu împietzeze posibilitatea nici unui operator economic de a se înscrie și de a depune ofertă în cadrul prezentei proceduri.

Cu adresa nr. .../30.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.04.2013, ... susține că aspectele semnalate în contestația depusă de ... sunt netemeinice și nelegale, însă pentru a preveni orice încălcare a principiilor prevăzute de legiuitor în ceea ce privește atribuirea contractelor de achiziție publică, a aprobat luarea unei măsuri de remediere în sensul formulării răspunsurilor la clarificările solicitate și amânarea termenului de depunere cu 10 zile, termen rezonabil, astfel cum este acesta definit de legiuitor, pentru a lua act de răspunsurile la clarificări și pentru a formula oferta în condiții de tratament egal față de toți ofertanții.

La data de 28.05.2013 autoritatea contractantă transmite Consiliului prin e-mail procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. .../05.04.2013 care a fost înregistrat sub nr. .../ 29.05.2013.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă a ales să nu își formuleze niciun punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... însă lipsa acestuia nu împiedică Consiliul să

soluționeze contestația formulată de ... potrivit prevederilor art. 274 alin. (1) teză finală din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Îmbunătățirea accesului între municipiul ... și Platforma Industrială ... prin lărgirea și modernizarea Bulevardului Mamaia - ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 20.01.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestația formulată de ... vizează formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări și decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Consiliul reține că, urmare a contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în perioada 30.01.2013 – 29.03.2013 numeroase răspunsuri la clarificări și completări ale documentației de atribuire.

Mai mult, având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul că a comunicat toate răspunsurile la clarificările solicitate și a hotărât amânarea termenului de depunere a ofertelor sens în care a publicat următoarele anunțuri tip erată prin care a dispus decalarea termenului de depunere a ofertelor astfel:

- prin anunțul de tip erată nr. .../01.03.2013 la anunțul de participare nr. .../20.01.2013, autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor de la data de 04.03.2013 orele 08:30 la data de 14.03.2013 orele 08:30;
- prin anunțul de tip erată nr. .../09.03.2013 la anunțul de participare nr. .../20.01.2013, autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor de la data de 14.03.2013 orele 08:30 la data de 25.03.2013 orele 08:30;

- prin anunțul de tip erată nr. .../23.03.2013 la anunțul de participare nr. .../20.01.2013, autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor de la data de 25.03.2013 orele 08:30 la data de 04.04.2013 orele 08:30;

Față de prevederile legale și având în vedere măsurile luate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire prin remedierea aspectelor criticate, contestația formulată de ... rămâne fără obiect.

Demn de reținut în soluționarea contestației este și faptul că, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. .../05.04.2013 transmis Consiliului prin e-mail la data de 28.05.2013 și înregistrat sub nr. .../29.05.2013, contestatorul ... a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține faptul că aceasta vizează aspecte legate de anumite clarificări emise de către autoritatea contractantă.

Din conținutul contestației, rezultă că ... este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la anumite solicitări de clarificări.

În cauză prezintă relevanță prevederile art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”*, iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modalitatea de elaborarea răspunsurilor la solicitările de clarificări astfel încât să conducă la modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat notificarea. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru modalitatea în care a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări (spre exemplu prin trimitere la alte răspunsuri). Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsurile formulate și

postate pe SEAP în perioada 30.01.2013 – 29.03.2013, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că „autoritatea contractantă a omis cu bună știință să pună la dispoziție elementele caietului de sarcini necesare întocmirii unei oferte conforme cu cerințele documentației de atribuire” având în vedere că în perioada 30.01.2013 – 29.03.2013 a răspuns la solicitările de clarificări formulate de diferiți operatori economici interesați și a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici înscrisurile necesare elaborării ofertelor (elemente componente ale proiectului tehnic: piese scrise, piese desenate, caietul de sarcini, liste de cantități) aspect subliniat de faptul că în cadrul acestei proceduri de atribuire s-au depus un număr de 13 oferte astfel cum rezultă din cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. .../05.04.2013 transmis Consiliului prin e-mail la data de 28.05.2013 și înregistrat sub nr. .../29.05.2013.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... și ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.