



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... sector 4, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și ... - avocat, formulată împotriva adresei nr. 6039/09.05.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, emis de ... cu sediul în ... Șos., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, „Servicii sanitar veterinar”, cod CPV 85200000-1 – *Servicii veterinar (Rev.2)*, s-a solicitat anularea acestuia implicit a raportului procedurii de atribuire pentru lotul 1, precum și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale, inclusiv verificarea ofertei declarate câștigătoare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 16281/20.05.2013, a fost înaintată cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... prin care solicită respingerea contestației depuse de ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației și cererii de intervenție în favoarea Tribunalului ... - Secția Civilă și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... se atacă adresa nr. 6039/09.05.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

În fapt, contestatoarea arată că, urmare a ședinței de deschidere a ofertelor și a solicitărilor de clarificări, prin adresa nr. 6039/09.05.2013 i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, pentru lotul 1, obținând un punctaj obținut de 87,14 puncte, față de oferta declarată câștigătoare care a obținut un punctaj de 90 puncte.

Contestatoarea mai precizează că, față de valoarea punctajului acordată de autoritatea contractantă pentru cele două oferte, oferta sa a fost depunctată pentru prețul ofertei și pentru lipsa domiciliului medicului veterinar în raza circumscripției.

Contestatoarea mai precizează că ofertantul declarat câștigător a obținut 5 puncte în plus față de acesta, deși cerința prevăzută în documentația de atribuire, respectiv medicul veterinar să aibă „domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinară”, nu a fost îndeplinită în totalitate.

Invocând prevederile art. 55 din Codul Civil, contestatoarea arată că în fapt, medicul veterinar al societății declarate câștigătoare nu a făcut dovada că și-ar fi schimbat domiciliul pe raza circumscripției, ci a depus actul de identitate cu reședința nouă înregistrată, reședință ce se completează pe un autocolant-tip care se aplică pe verso actului de identitate, concluzionând că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile caietului de sarcini cu privire la domiciliu, acesta fiind cu totul diferit ca definiție și reglementare de reședință, și în mod nelegal a acordat 5 puncte în plus societății declarate câștigătoare.

Totodată, contestatoarea mai precizează că, atunci când legiuitorul a introdus domiciliul ca și criteriu de departajare s-a referit la un domiciliu real, și nu la unul fictiv, avându-se în vedere asigurarea asistenței sanitar-veterinare pentru proprietarii de animale din localitate, ceea ce presupune prezența efectivă la adresa de domiciliu. Mai mult de atât, domiciliul nu poate fi considerat criteriu

de departajare, întrucât el nu există în niciuna dintre situații, există doar o viză de reședință care nu poate fi punctată.

În finalul contestației sale, ... consideră că ofertantul declarat câștigător a fost punctat nelegal, solicitând anularea rezultatului implicit a raportului procedurii de atribuire pentru lotul 1, precum și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale, inclusiv verificarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 6423/20.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17097/24.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copii din dosarul achiziției publice.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în cadrul Lotului 1, prețul ofertei depuse de ... a fost mai mic, obținând 40 puncte.

Totodată, autoritatea contractantă arată că punctajul acordat pentru domiciliul în raza teritorială în care se afla circumscripția sanitar veterinară, de 10 puncte, acordat câștigătoarei și contestatoarei, s-a făcut astfel;

-5 puncte pentru medic veterinar titular, fără domiciliu pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare;

-5 puncte pentru medic veterinar angajat fără domiciliu pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu a acordat un punctaj mai mare ofertantului declarat câștigător pentru factorul de evaluare mai sus menționat, departajarea ofertelor fiind făcută din punct de vedere al prețului.

În ceea ce privește cererea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât consideră că nu sunt motive de anulare prevăzute la art. 209 alin. (1) din ordonanță.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 16281/20.05.2013 și completată ulterior, ... în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat „cerere de intervenție” la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, ... precizează că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, comisia de evaluare a prezentat în detaliu modalitatea de calcul obținut pentru fiecare ofertant în parte, iar diferența de punctaj dintre cele două societăți a fost prețul ofertat.

În ceea ce privește factorul de evaluare referitor la domiciliu medicului veterinar, susține că, comisia de evaluare în mod corect a constatat faptul că în cadrul ambelor participante domiciliul medicului veterinar nu se află în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar-veterinară de asistență unde urmează să se presteze serviciile sanitar-veterinare, astfel încât cele 10 puncte

acordate ofertei sale, au fost obținute astfel „5 puncte-medic titular fără domiciliu pe raza teritorială a ...” și „5 puncte-medic veterinar angajat fără domiciliu pe raza teritorială a ...”.

Totodată, aceasta precizează că, nu domiciliul a reprezentat departajarea ofertelor, ci prețul ofertat, fapt ce a condus la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca nefondată, și consideră că motivele invocate în contestație nu pot conduce la aplicarea dispozițiilor prevăzute de art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „Servicii sanitar veterinar”, cod CPV 85200000-1 – *Servicii veterinar (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 26.03.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru este de 319.977,2 Lei, fără TVA.

Ca urmare ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5279/19.04.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii de atribuire nr. 5968/08.05.2013.

Nemulțumită de adresa nr. 6039/09.05.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea acestuia și a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 1, reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale, inclusiv verificarea ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (oferantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea prezentei cauze.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat părților (prin adresele nr. 10422 și 10421/... .. din 03.06.2013), punct de vedere referitor la excepția lipsei sale de competență, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 7247/04.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18191/04.06.2013, autoritatea contractantă precizează că în

programul anual al achizițiilor publice la poziția 9, valoarea estimată pentru „Prestări servicii sanitar veterinar” cod CPV 85200000-1, este de 825.899,20 lei, fiind defalcată pe loturi, astfel:

CSVA Răsuceni	148.754 lei
CSVA Toporu	131.664 lei
CSVA Singureni	111.559,20 lei
CSVA Călugăreni	328.060,40 lei
CSVA Bolintin Vale	105.861,60 lei.

Valoarea estimată pentru procedura în cauză este de 319.977,2 lei, iar valoarea cumulată pentru care ar fi putut fi aplicată procedura de cerere de oferte depășește 20% din valoarea totală a serviciilor care urmează a fi prestate (procentul este de 60,28%), motiv pentru care autoritatea contractantă a ales să aplice prevederile art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. 86/03.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18202/04.06.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare, susținând că, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006, Consiliul fiind competent să soluționeze contestația sa.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul prezentei proceduri, respectiv „Servicii sanitar veterinar”, cod CPV 85200000-1, fac parte din anexa 2B.

Totodată, Consiliul reține că valoarea acordului-cadru ce urmează a se încheia este, conform anunțului de participare nr. .../26.03.2013 publicat în SEAP de 319.977,20 lei (defalcăt pe 3 loturi, valoare estimată pentru lotul 1 fiind de 148.754 lei), ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit căror obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai

sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția Civilă, de contencios - administrativ și fiscal, are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET
Maria-...

...

MEMBRU COMPLET

...