



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ....., cu sediul social în localitatea ... județul ... având C.I.F. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în prin adresa nr. 141930/13.03.2013, de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Rechizite*”, cod CPV 39162110-9 – rechizite școlare (Rev.2), se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei prin care acesta a fost comunicat petentei; excluderea ofertantului declarat câștigător - S.C. ... S.R.L. din procedura de atribuire, pe motiv că „*nu este autorizat să presteze activitatea de furnizare de «rechizite»*”, iar oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut; comunicarea motivelor ce au stat la baza rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire; comunicarea notei justificative „cuprinzând motivarea modului în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, respectiv a criteriilor de atribuire utilizați în cadrul procedurii”; reconsiderarea ofertei depusă de către .....

Totodată, petenta solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...., cu sediul social în localitatea ... .. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... .... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 141930/13.03.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată, pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Rechizite”, cod CPV 39162110-9 – rechizite școlare (Rev.2), solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei prin care acesta a fost comunicat petentei; excluderea ofertantului declarat câștigător - S.C.... S.R.L. din procedura de atribuire, pe motiv că „*nu este autorizat să presteze activitatea de furnizare de «rechizite»*”, iar oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut; comunicarea motivelor ce au stat la baza rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire; comunicarea notei justificative „cuprinzând motivarea modului în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, respectiv a criteriilor de atribuire utilizați în cadrul procedurii”; reconsiderarea ofertei depusă de către .....

Totodată, petenta solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

În motivarea contestației sale, petenta menționează că, „*din informațiile extinse obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. 907815/22.05.2013, privind starea la zi a ofertantului declarat câștigător S.C. .... S.R.L.*”, rezultă că singurul obiect de activitate al respectivei societăți este constituit de „*repararea calculatoarelor și a echipamentelor periferice*” – CAEN – 9511”.

Petenta mai susține că, „*din informațiile obținute de pe site-ul Direcției Protecției Persoanelor cu Handicap [www.anph.ro](http://www.anph.ro)*”, rezultă că S.C. .... S.R.L. este autorizat să funcționeze ca unitate protejată,

desfășurând exclusiv activitate de „repararea calculatoarelor și a echipamentelor periferice”.

Raportat la cele prezentate, societatea contestatoare opinează că „se impune excluderea ofertantului S.C. ... S.R.L. din procedura de atribuire, întrucât nu este eligibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de la Cap. III „Condiții de participare” al fișei de date a achiziției”.

De asemenea, petenta susține că are „rezerve serioase” privind îndeplinirea, de către S.C. ... S.R.L., a cerințelor de calificare impuse prin Cap. III. 2.1.b referitoare la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Cap.III 2.2 „Capacitatea economică și financiară” și Cap.III2.3.a „Capacitate tehnică și/sau profesională”, având în vedere faptul că, în anul 2011, operatorul economic avea un număr mediu de 2 angajați, din care, cel puțin unul, trebuia să fie o persoană cu handicap, care „să realizeze prin propria activitate produsele comercializate”.

Se mai arată că, întrucât, pentru respectarea condițiilor legale de autorizare de funcționare, cel puțin 30% din numărul de angajați ai unei unități protejate trebuie să fie persoane cu handicap, în ipoteza în care ambii angajați ai S.C. ... S.R.L. sunt persoane cu handicap, aceștia nu vor putea să realizeze produsele de papetărie ce fac obiectul contractului de furnizare, având o valoare estimată de 823.000 lei, pe care, mai apoi, să le și livreze în 8 județe, respectiv 12 locații distincte, în termen de 6 zile, conform condițiilor contractuale preconizate.

Invocând încălcarea prevederilor art. 185 și 187 din O.U.G. nr. 34/2006, petenta apreciază că, având ca obiect principal de activitate „repararea calculatoarelor și echipamentelor periferice (cod CAEN 9511), ofertantul declarat câștigător nu ar fi putut face dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale, respectiv că, în ultimii 3 ani, a furnizat produse similare celor solicitate în caietul de sarcini în valoare egală sau mai mare decât cea precizată pentru loturile corespunzătoare.

Petenta mai arată că, deși prețurile ofertate de S.C. ... S.R.L. sunt neobișnuit de scăzute în raport cu produsele ce urmează a fi furnizate, autoritatea contractantă nerespectând prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 a declarat acest ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Față de cele prezentate, .... solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 4755/03.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 18141/03.06.2013, ... solicită respingerea contestației depusă de ...., pe cale de excepție, ca tardivă, în raport cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), iar pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

Excepția tardivității depunerii contestației este motivată de autoritatea contractantă prin prisma faptului că termenul de 5 zile de

exercitare a căilor de atac împotriva răspunsului la adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă petentei în data de 22.05.2013, calculat conform metodologiei prevăzută de lit. z) a art. (3) din OUG nr. 34/2006, era depășit la data de 28.05.2013, ora 17:28, a depunerii contestației la ...

Totodată, organizatoarea procedurii opinează că, *„depunerea tardivă a contestației este evidentă, deoarece C.N.S.C. a înregistrat contestația în data de ...*

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă prezintă, punctual, susțineri contradictorii criticilor și susținerilor petentei.

În probațiune au fost depuse, în copie certificată, documentele din dosarul achiziției publice.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației de către ...., invocată *de către autoritatea contractantă*, raportându-se la următoarele informații și dispoziții legale aplicabile:

- tipul acordului-cadru având ca obiect „Rechizite”, cod CPV 39162110-9 – rechizite școlare (Rev.2), – acord-cadru de **furnizare**;

- tipul autorității contractante - autoritatea contractanta din categoria celor prevazute la art. 8 lit. d) - e) din OUG nr. 34/2006;

- valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare, de 822.927 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 187.454.897 euro, mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, de echivalentul in lei al sumei de 400.000 euro;

- data transmiterii/primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii – 22.05.2013;

- confirmarea fax de expediere a contestației către autoritatea contractantă în data de 28.05.2013 ora 17:28, confirmarea de primire a contestației la C.N.S.C. – seria AWB nr. ARO9797539456 – 28.05.2013 – PRIORIPOST;

- - dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 – *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;*

- art. 271 alin. (1) din ordonanță – “Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”;

- prevederile art. 3 lit. z) din ordonanță – *“zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul*

*primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului”.*

Se constată că termenul de 5 zile pentru exercitarea căilor de atac împotriva actului autorității contractante comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4124/22.05.2013 – primit de contestatoare, prin fax, la data de 22.05.2013, calculat conform metodologiei prevăzute de art. 3 lit. z) din ordonanță, se împlinește în data de ... zi lucrătoare (luni).

Astfel fiind, depunerea contestației, în data de 28.05.2013, la autoritatea contractantă și la Consiliu, a fost efectuată cu depășirea termenului legal de 5 zile, în data de 28.05.2013 contestatoarea fiind decăzută din dreptul de a contesta actul autorității contractante comunicat în data de 22.05.2013, fapt pentru care, în temeiul art. 271 alin. (1) raportat la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată de către .... în contradictoriu cu ... va fi respinsă, ca tardivă.

Susținerile petentei potrivit cărora aceasta a depus contestația în ultima zi a termenului limită indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu pot conduce la repunerea acesteia în termenul procedural expres prevăzut de lege, conform principiului *ignorantia legum excusat neminem*, contestatoarea nu poate invoca, în apărarea sa, o indicare eronată a termenului de exercitare a căilor de atac, autoritatea contractantă neputându-se situa și dispune mai presus de normele legale în vigoare.

Comunicarea, de către autoritatea contractantă, a unui termen de contestare eronat nu poate înlătura obligația legală a persoanei care se consideră vătămată de a formula contestația în termenul prevăzut de lege, sens în care s-a pronunțat și practica judiciară, relevante în acest sens fiind deciziile pronunțate de: Curtea de apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal – decizia civilă nr. 118/19.01.2009; Curtea de apel Oradea, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal – decizia nr. 374/18.06.2009; Curtea de apel Cluj, Secția de contencios administrativ și fiscal – decizia civilă nr. 2606/23.10.2009; Curtea de apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal – decizia nr. 1570/14.12.2009; Curtea de apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal – decizia nr. 1610/25.06.2010 etc.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va analiza fondul contestației.

Obligatorie, in conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

....