



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI R, reprezentată legal prin având adresă de corespondență la punctul de lucru din ... împotriva adresei de comunicarea a rezultatului procedurii nr./16.05.2013 - LOT 2, emisă de ... S.A., cu sediul în ... Str.... jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii spălare echipament de lucru și servicii de curățenie”, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la încheierea contractului cu ... respectându-se criteriul de atribuire stabilit în caietul de sarcini pentru lotul nr.2.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ... S.A.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ...
... jud.... în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în ... Str.... jud.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa
de comunicare a rezultatului procedurii nr./16.05.2013 - LOT 2, emisă de
... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de
atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului de
servicii având ca obiect „Servicii spălare echipament de lucru și servicii de
curățenie”, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității
contractante la încheierea contractului cu ... respectându-se criteriul de
atribuire stabilit în caietul de sarcini pentru lotul nr.2.

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit caietului de sarcini, fila
6/7, pct.VI.3 „Alte informații”, metoda de calcul și evaluare „...se face
distinct, pe loturi: lot 1 – tariful cel mai scăzut, lot 2 – T total cel mai
scăzut”, T reprezentând tarif total pentru servicii de curățenie.

Contestatorul susține că, în urma deschiderii ofertelor, oferta sa, prin
aplicarea metodei de calcul mai susmenționată, a avut „cel mai scăzut tarif”,
astfel, $0,16 \text{ lei/mp/zi} \times 4738 \text{ mp} + 0,15 \text{ lei/mp/zi} \times 5336 \text{ mp} + 0,05 \text{ lei/mp}$
 $\times 10.074 \text{ mp} = 2062,18 \text{ lei}$.

În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., desemnată
câștigătoare, contestatorul susține că, efectuând un calcul, având la bază
metoda de calcul stabilită de autoritatea contractantă (T total cel mai
scăzut), reiese suma de 2162,92 lei, sumă care este mai mare decât oferta
sa, astfel cum reiese din actele depuse la dosar.

În opinia contestatorului, oferta sa ar fi trebuit desemnată
câștigătoare, întrucât a depus toate actele și documentele de calificare, iar,
raportat la metoda de calcul, a prezentat prețul cel mai scăzut.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1693/27.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub
nr.17417/28.05.2013, ... S.A., a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea
contestației, iar, pe fond, a solicitat respingerea contestației formulate de ...
ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 – „Servicii
de curățenie”.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, prin adresa
nr.1562/16.05.2013, a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de
atribuire, astfel, raportat la prevederile art.256² alin.1 lit.b din O.U.G.
nr.34/2006, și având în vedere data de înregistrare la C.N.S.C. a

contestației, respectiv ... autoritatea contractantă apreciază că termenul de 5 zile în care aceasta trebuia depusă, a fost depășit, contestația fiind tardivă.

Pe fond, prezentând un istoric al procedurii, autoritatea contractantă susține, în ceea ce privește lotul 2 - „Servicii de curățenie”, evaluarea ofertelor s-a făcut conform cerințelor precizate în fișa de date a achiziției, Secțiunea VI.3. „....oferta se va evalua pe baza tarifului T total cel mai scăzut” și potrivit Formularului de ofertă F4, care precizează „Total general – suma celor trei tarife (tarif curățenie – întreținere băi, vestiare, grupuri sanitare – tarif curățenie – întreținere birouri și holuri – tarif curățenie generală). T total se exprimă în lei/mp/zi și în funcție de acest tarif se clasifică ofertele, în ordine crescătoare. Pentru T total nu se iau în calcul suprafețele, ofertele depuse evaluându-se funcție de tariful total în lei/mp/zi.”

Ca urmare a evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 3, având T total = 0,36, iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. s-a clasat pe locul 1, având T total = 0,33, atribuirea contractului fiind efectuată în mod corect.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Până la data prezentei, ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge, pentru următoarele considerente:

... critică, prin contestația transmisă prin poștă, în data de 20.05.2013, potrivit AR39942871624, primită de serviciul registratură al C.N.S.C., la data de ... rezultatul procedurii de atribuire despre care afirmă că a luat cunoștință la data de 17.05.2013, dată la care a primit adresa nr.1562.

Întrucât contractul ce se va încheia este unul de servicii, iar valoarea estimată a acestuia, după cum rezultă din nota privind determinarea valorii estimate nr.141/06.03.2013, a fost stabilită pentru lot 2 “Servicii de curățenie”, la 268.875 lei, fără TVA, reprezentând 61.707 euro, mai mică decât pragul de 130.000 euro prevăzut de dispozițiile art.55 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, termenul de promovare a căii de atac împotriva adresei nr.1562/16.05.2013, prevăzut de dispozițiile art.256² alin.1 lit.b din același act normativ, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului adresei menționată.

Calculând termenul în considerarea și a dispozițiilor art.3 lit.z din ordonanța de urgență, conform căroră "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", Consiliul determină că termenul de exercitare a căii de atac a contestației împotriva adresei nr.1562/16.05.2013, s-a împlinit marți 21.05.2013.

Astfel, depunerea contestației la poștă, la data de 20.05.2013 și transmiterea acesteia, către autoritatea contractantă, la aceeași dată, s-a efectuat cu respectarea termenului legal de 5 zile, relevante fiind și dispozițiile art.183 alin.1 C.proc civ., conform căroră „*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*”, cu care O.U.G. nr.34/2006 se completează în virtutea art.297 din același act normativ.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia contestația a fost înregistrată la C.N.S.C. în data de ... deoarece, contestația se socotește a fi în termen, relevantă fiind data înaintării contestației către serviciul poștal, iar nu cea a prezentării/înregistrării la sediul Consiliului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, se va respinge.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 01.04.2013, ... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului având ca obiect „Servicii spălare echipament de lucru și servicii de curățenie”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Au fost depuse pentru lotul 2 vizat prin contestație, 4 oferte, printre care se regăsește și cea depusă de contestator, oferte care au fost deschise la data de 19.04.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr./DC.

Prin raportul procedurii de atribuire nr./DC/13.05.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a lotului 2, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 – "Servicii de curățenie", susținând că, raportat la metoda de calcul și evaluare a ofertelor, câștigătoare trebuia desemnată oferta sa, care a avut prețul cel mai scăzut, iar nu oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

În soluționare, Consiliul reține, ca relevante, următoarele:

-dispozițiile cap.VI.3) – "Alte informații" din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care: "*Evaluarea ofertei: se face distinct, pe loturi (...); lot 2 – T total cel mai scăzut*";

-conținutul formularului F4 – "Formular de ofertă – lot 2", în care se regăsesc sub formă tabelară activitățile ce se vor desfășura, ofertanții având obligația de a indica pentru fiecare dintre acestea, "*Tarif lei/mp/zi, fără TVA*", precum și totalul general rezultat din însumarea tarifelor precizate.

Așadar, ceea ce urma să fie avut în vedere la evaluarea ofertelor era totalul general ca expresie a cumulării tarifelor exprimate în lei/mp/zi, fără a se ține seama de suprafețe.

După cum rezultă din oferta depusă de contestator, respectiv formularul F4, acesta a oferit după cum urmează:

- pentru activitatea de "Curățenie - întreținere băi, vestiare, grupuri sanitare" – 0.16 lei/mp/zi;

- pentru activitatea de "Curățenie întreținere birouri și holuri" – 0,15 lei/mp/zi;

- pentru activitatea de "Curățenie generală" – 0,05 lei/mp/zi.

Totalul general calculat chiar de contestator prin însumarea tarifelor susmenționate, este de 0,36 lei/mp/zi.

Comparând acest total general cu cel oferit de ofertantul desemnat câștigător, respectiv de 0,33, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat corect oferta câștigătoare, respectând prevederile documentației de atribuire și criteriul de atribuire ales.

Pe cale de consecință, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, locul ocupat de oferta sa în urma aplicării criteriului de atribuire fiind unul inferior.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.