



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. Județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva solicitării de clarificări nr. ..., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în...cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Materiale publicitare pentru proiectul «Prune de Dealu»”, s-a solicitat anularea adresei de clarificări nr. ... și a tuturor actelor emise ulterior documentului referit, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la stadiul în care se afla la data solicitării de clarificări în dezbateri.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Anulează adresele de solicitare clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor depuse, la stabilirea ofertelor admisibile și la declararea ofertei câștigătoare, cu

respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă solicitarea de clarificări nr. .../22.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Materiale publicitare pentru proiectul «Prune de Dealu»”, solicitând anularea adresei de clarificări nr. ... și a tuturor actelor emise ulterior documentului referit, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la stadiul în care se afla la data solicitării de clarificări în dezbateri.

Contestatorul apreciază că solicitarea de clarificări nr. .../22.04.2013 adresată de autoritatea contractantă, nu respectă prevederile legale, întrucât:

- s-au solicitat clarificări până la data de 25.04.2013, ora 9:00, dar O.U.G. nr. 34/2006 stipulează faptul că solicitarea de clarificări trebuie să prevadă un termen de minim trei zile de la comunicare pentru răspunsul la clarificări. Având în vedere că solicitarea de clarificări i-a fost comunicată în data de 25.04.2013, este evidentă nerespectarea legii;

- s-a solicitat justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, necunoscându-se, la data solicitării de clarificări, numărul de oferte inacceptabile și/sau neconforme și implicit prețurile acestora.

Având în vedere că la acea dată nici contestatorul și probabil nici celelalte firme participante nu primiseră solicitări de completare a documentelor depuse în cadrul procedurii, nu se putea calcula prețul mediu al ofertelor acceptate și/sau conforme și nici limita de 85%/70% din acest preț.

Contestatorul menționează că prețul ofertat este în limita de 85% din media prețurilor tuturor ofertelor depuse, calculată excluzând cel mai mare și cel mai mic preț, context în care, solicitarea de justificare a prețului nu are suport legislativ.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../ 17.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../20.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, apreciază contestația formulată de ... ca fiind nefondată și netemeinică, întrucât a respectat toate prevederile legale referitoare la derularea procedurii de achiziție.

Presupunând că în scopul participării la licitație ofertanții prezintă oferte bugetate real și argumentabile conform prospectării pieței, autoritatea contractantă a considerat că nu sunt necesare mai multe zile pentru justificarea prețurilor, ci era de ajuns să trimită în copie actele conform cărora a fost prezentată oferta în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

În final, autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 17.04.2013, ... a primit o copie a procesului verbal de deschidere a ofertelor, în cuprinsul căruia era prezentată și oferta sa de preț, pe care trebuia să o justifice.

Prin adresa nr. .../22.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.05.2013, ... transmite completare la punctul de vedere, menționând că ofertantul contestator nu a depus alte documente decât cele anexate la dosarul achiziției, iar la solicitarea de clarificări nr. .../22.04.2013, a răspuns printr-o notificare înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. .../29.04.2013, la care a fost transmisă o nouă solicitare de clarificări, având nr. .../...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Materiale publicitare pentru proiectul «Prune de Dealu»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 03.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile aduse de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă derulează procesul de evaluare a ofertelor depuse la procedura în cauză. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă solicită clarificări referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care societatea contestatoare a depus declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel că se impunea mai întâi solicitarea documentelor de calificare în vederea stabilirii ofertelor inacceptabile din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare.

Trecând la analiza celor reclamate și supuse analizei, Consiliul examinând documentele transmise de autoritatea contractantă, aflate în copie la dosarul cauzei constată următoarele:

- în data de 17.04.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor. La procedura în cauză au depus oferte un număr de 11 operatori economici. Dintre aceștia, un număr de 7 operatori economici au depus Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, printre acești operatori fiind și societatea contestatoare, ... toate aceste aspecte fiind menționate în cadrul procesului-verbal nr. .../17.04.2013 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor;

- la data de 17.04.2013, membrul cooptat pe lângă comisia de evaluare, în persoana domnului Marton Tamas Erzsebet - expert achiziții publice elaborează Raportul de specialitate nr. 1535/17.04.2013, în care menționează următoarele aspecte:

*" (...) 2. Firmele S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., ... au depus Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și anexă. Conform art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 este necesar solicitarea prezentării/completării certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare. Acest lucru este necesar pentru evaluarea/compararea corectă a ofertelor.*

*3. cu ocazia verificării propunerii financiare, pe baza art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (...) am constatat că mai multe firme au prezentat prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat în cadrul contractului. (...)*

*Ca atare, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, este necesară solicitarea justificării prețurilor de la firmele (...).*

*5. Conform specificațiilor detaliate în caietul de sarcini este necesar o evaluare amănunțită a ofertelor după predarea actelor și de la firmele care au predat numai Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și Anexă."*

- la data de 19.04.2013 comisia de evaluare întocmește Procesul-verbal nr. 1 al ședinței de lucru al comisiei de evaluare în care sunt consemnate următoarele aspecte:

*"(...) Se vor trimite adrese firmelor care au depus numai Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare și anexă.*

*Se vor trimite adrese firmelor S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., ... (...) privind justificarea prețurilor".*

- cu actul nr. .../2013, autoritatea contractantă transmite o solicitare de clarificări societății ... referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul va reține în soluționare ca fiind relevante susținerile societății contestatoare, conform cărora solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut nu are suport legislativ, întrucât la data solicitării clarificării în discuție nu era cunoscut numărul de oferte inacceptabile și/sau neconforme, din următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele nominalizate la pct. b) respectiv *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*, iar potrivit dispozițiilor menționate în cadrul aceluiași articol la litera g) *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”*:

- dispozițiile art. 202 prevăd:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 prevăd

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că aplicarea dispozițiilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut se face doar ulterior stabilirii neîncadrării ofertelor în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În raport de cele mai sus reținute solicitarea de clarificare adresată societății contestatoare referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care societatea contestatoare a depus declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, documente care nu au fost solicitate de autoritatea contractantă în vederea verificării îndeplinirii cerințelor de calificare este întemeiată, criticile formulate de ... urmând a fi admise de Consiliu în soluționare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune verificarea îndeplinirii de către operatorii economici a criteriilor de

calificare, verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți și ulterior verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de ... sunt întemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va anula adresele de solicitare clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, evaluarea ofertelor depuse, la stabilirea ofertelor admisibile și la declararea ofertei câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.