



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal prin director general ... împotriva caietului de sarcini, emis de ... cu sediul în...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reparații dale izolate la pista de aterizare decolare cale de rulare și platformă (suprafețe de mișcare)”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării, din caietul de sarcini, a cerinței privind obligativitatea vizitării amplasamentului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ...S.R.L. critică caietul de sarcini, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reparații dale izolate la pista de aterizare decolare cale de rulare și platformă (suprafețe de mișcare)”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării, din caietul de sarcini, a cerinței privind obligativitatea vizitării amplasamentului.

În motivarea contestației, S.C. S.R.L. arată că autoritatea contractantă a impus, prin caietul de sarcini, „obligativitatea vizitării amplasamentului sub sancțiunea excluderii ofertantului din procedura de achiziție publică”, cerință nelegală, în opinia sa, deoarece nu există nicio dispoziție expresă a legislației achiziției publice care să impună introducerea, în caietul de sarcini, a unei astfel de obligații.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă poate, cel mult, recomanda vizitarea și inspectarea amplasamentului locului viitorului șantier de lucrări, în scopul evaluării, din punct de vedere a cheltuielilor, a tuturor riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentată tehnic și conformă cu datele reale din teren. Potrivit caietului de sarcini, după cum se arată, vizita are loc de luni până vineri, între orele 09:00 – 11:00, iar la finalul vizitei, se va încheia un proces verbal de vizitare amplasament, care va fi obligatoriu pentru participanții la prezenta procedură, iar nevizitarea amplasamentului și lipsa procesului-verbal, atrage excluderea ofertantului din procedura de achiziție publică.

Prin urmare, contestatorul susține că sarcina „obligatorie” a autorității contractante constă în aceea ca, la solicitarea oricărui ofertant, să asigure vizitarea obiectivului, în situația în care există astfel de solicitări și nicidecum să oblige ofertanții la vizitarea amplasamentului, sub sancțiunea excluderii din procedură, în cazul în aceștia nu se conformează.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor art.33 alin.3 din ordonanță „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 alin.1, art.2 alin.2, art.33 alin.1 și alin.3, art.35 alin.1 și alin.5 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3137/29.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.17619/29.05.2013, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată și „să se dispună continuarea procedurii de atribuire”.

În conținutul punctului de vedere, ... arată că solicitarea contestatorului privind eliminarea cerinței vizitării amplasamentului este neîntemeiată raportat la dispozițiile art.35 alin.2 din ordonanță, potrivit cărora specificațiile tehnice pot fi descrise în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, cerința vizitării amplasamentului nefiind interzisă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la întocmirea caietului de sarcini, a avut în vedere caracterul complex al lucrării, care implică intervenția în regim urgent (7 zile, perioadă în care aeroportul este închis traficului aerian), asupra unei infrastructuri vechi asupra căreia au existat doar lucrări de consolidare în ultimii 5 ani, fiind imperios necesar ca viitorul ofertant să aibă o imagine foarte clară asupra tipurilor de defecțiuni dale întregi, jumătăți de dale, dale cu lampă încastrată sau dale cu cabluri. În opinia sa este insuficientă „doar” recomandarea de vizitare a amplasamentului (astfel cum propune contestatorul).

În continuare, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului față de procedura de atribuire per ansamblu, întrucât, în ultimii 3 ani nu a depus nici o ofertă la procedurile pe care le-a inițiat.

Totodată, se arată că, la demararea procedurii de achiziție, s-a avut în vedere o perioadă mai lungă între publicarea anunțului și depunerea ofertelor (14 zile) decât cea minimă prevăzută în O.U.G. nr.34/2006 (10 zile) tocmai pentru ca cei interesați în ofertare să poată efectua vizitarea amplasamentului.

Se arată că, procedura a fost suspendată, din oficiu, până la soluționarea contestației de către C.N.S.C.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art.256² alin.1 lit.b din același act normativ.

Prin adresa nr.3158/30.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.17917/31.05.2013, ... a răspuns cu privire la excepția tardivității contestației, solicitând, în temeiul art.274 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, respingerea contestației depusă de ... ca fiind tardivă, în temeiul art.256² alin.1 lit.b din același act normativ, și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr.268/31.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr.17972/..., ... a solicitat respingerea excepției tardivității introducerii contestației, și judecarea pe fond a cauzei.

Invocând dispozițiile art.256² alin.1 lit.b coroborat cu art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006, raportat la prevederile art.181 alin.1 C.proc.civ., contestatorul apreciază contestația formulată în data de ..., ca fiind introdusă în termenul legal de 5 zile.

De asemenea, referitor la excepția lipsei de intere invocată, în punctul de vedere de autoritatea contractantă, contestatorul arată că, prin condițiile stabilite în documentațiile elaborate pentru procedurile având același obiect ca procedura în cauză, au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art.2 alin.2 lit.a, b și c din ordonanță, proceduri ce au fost atribuite aceluiași executant.

Ca mijloc de probă, s-a anexat, dovada comunicării contestației.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care statuează, de asemenea, și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepție tardivității contestației, excepție de procedură, și, apoi, asupra excepției lipsei de interes.

Examinând excepția tardivității contestației, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Actul atacat, după cum rezultă din petitul contestației, este documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, despre care, reține Consiliul, a fost publicat, în SEAP, la data de 15.05.2013, contestatorul solicitând C.N.S.C. următoarele:

„ (...)

- *obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării, din caietul de sarcini, a cerinței privind obligativitatea vizitării amplasamentului.*”

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256²”.*

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată a acestuia, de 806.451,61 lei, fără TVA, respectiv aproximativ 187.000,00 euro, sunt incidente prevederile art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, conform cărora: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”.*

De asemenea, fiind vorba despre o contestație împotriva documentației de atribuire, relevante sunt și dispozițiile art. 256² alin.2 din același act normativ, potrivit cu care *„În cazul în care cererea prevăzută la*

alin.1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că S.C. S.R.L. avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *“(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că S.C. S.R.L. a transmis contestația către C.N.S.C., prin fax și prin poștă, la data de ..., în condițiile în care ultima zi în care contestația putea fi socotită ca fiind depusă în termen, a fost luni 20.05.2013. În atare situație, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a documentației de atribuire, S.C. S.R.L. fiind decăzut din dreptul de a mai critica documentația de atribuire, la data depunerii contestației.

Astfel, depunerea contestației s-a efectuat cu depășirea termenului legal de 5 zile, modalitatea specială de calcul a termenelor în domeniul achizițiilor publice, prevăzută de art.3 lit.z din OUG nr.34/2006 și Regulamentul Consiliului (CEE, Euroatom) nr.1182/71, privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor, fiind prioritară față de norma generală stabilită prin art.181 alin.2 pct.2 din C.pr.civ., invocată de către contestator.

În același sens s-a pronunțat și practica juduciară, relevante fiind decizia nr.2248/29.10.2010, pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și decizia nr.2494/CA/07.09.2010, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de ... ca tardivă.

Fără pronunțare asupra excepției lipsei de interes și asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.