



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de persoană împuternicită să reprezinte asocieria formată din ... – ... formulată împotriva adresei nr. 2143/17.05.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de canalizare și epurare apă uzată în comuna ...”, cod CPV 71322000-1, s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică conform art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2143/17.05.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de canalizare și epurare apă uzată în comuna ...”, cod CPV 71322000-1, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică conform art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 82 din HG nr. 925/2006

Contestatorul menționează că, potrivit actului atacat, oferta depusă în asociere cu ... a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu a răspuns la solicitările de clarificări ce au făcut obiectul unei adrese cu nr. 1902/25.04.2013 pe care autoritatea contractantă pretinde că ar fi transmis-o societății sale.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că nu a primit, ulterior deciziei CNSC nr. ... prin niciun mijloc (fax, mail, poștă) adresa amintită sau vreo altă solicitare de clarificări în legătură cu justificarea prețului ofertat, astfel că apreciază că nu poate fi exclus dintr-o procedură pe motiv că nu a răspuns la o solicitare pe care nu a primit-o, considerând că autoritatea contractantă trebuia să ia toate măsurile cu privire la transmiterea documentelor și primirea acestora de către destinatari.

Față de situația de fapt prezentată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încercat în mod sistematic să găsească modalități prin care să excludă oferta sa, ignorând intenționat toate principiile de bază ale procesului de achiziție publică, subliniind totodată faptul că în toate cazurile, societatea sa și-a luat toate măsurile privind primirea de către COMUNA ... a acestor răspunsuri prin deplasarea în localitate la sediul primăriei. Mai mult, arată că oferta sa a fost o ofertă admisibilă, aspect confirmat și prin decizia favorabilă emisă de Consiliu în acest sens, considerând inexplicabil faptul că în aceeași zi (25.04.2013) în care i s-a transmis adresa nr. 1901 prin care i s-au solicitat clarificări, fără respectarea deciziei CNSC, mai apare și o altă adresă înregistrată doar la autoritatea contractantă sub nr. 1902 prin care aceasta susține că s-au solicitat clarificări, conform deciziei Consiliului, privind justificarea prețului ofertat, dar la care societatea sa nu a răspuns, deși prin însăși adresa sa nr. 576/26.04.2013 a solicitat acest lucru autorității contractante.

Prin adresele nr. 10305/...-... respectiv 10304/...-... Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 692/30.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17864/31.05.2013, arătând că a primit actul contestat la data de 17.05.2013, contestația fiind formulată la data de ... și transmisă Consiliului, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire în data de 23.05.2013.

Invocând dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și pe cele ale art. 55 din același act normativ, contestatorul arată că pragurile valorice la care se referă dispozițiile legii sunt 130.000 de euro, 400.000 de euro și 5.000.000 de euro, astfel că, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv peste 1.000.000 euro, termenul de contestare este de 10 zile, având în vedere că valoarea contractului „este egală sau mai mare” decât pragurile valorice la care se referă textele de lege invocate, legiuitorul înțelegând să se refere la oricare dintre pragurile valorice determinate de art. 23 și art. 55 din ordonanța pre-citată.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că a formulat în termenul prevăzut de lege contestația sa, astfel că excepția tardivității urmează să fie respinsă.

Pe de altă parte, contestatorul susține că și în cazul termenului de 5 zile, prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, care este aplicabil, în opinia sa, oricăror contracte care au o valoare sub 130.000 euro, contestația nu este tardiv formulată, ținând cont de explicația termenului „pe zile” care se calculează în conformitate cu prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicabil procedurii de achiziție publică anterior datei de 15.02.2013, acesta împlinindu-se „la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”, adică ultima oră a datei de 23.05.2013. De asemenea, precizează că în speță este vorba de „zile libere” fapt ce rezultă și din prevederile ordonanței pre-citate, care diferențiază „zilele calendaristice” de „zilele lucrătoare”.

Însă, așa cum a precizat și anterior, față de valoarea contractului de achiziție publică ce formează obiectul contestației sale, termenul de contestare este de 10 zile, termen ce nu a fost depășit.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2269/29.05.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 17835/31.05.2013, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, arată că a primit prin fax, în data de 23.05.2013, iar, în data de 24.05.2013, în original, prin poștă, contestația formulată de ... contestație ce a fost înaintată, conform datei poștei, în 23.05.2013.

Având în vedere că însăși contestatorul recunoaște că a luat la cunoștință de actul atacat în data de 17.05.2013, iar termenul legal de contestare conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr.

34/2006, se încheia la expirarea ultimei ore a ultimei zile, respectiv ..., autoritatea contractantă solicită constatarea tardivității contestației formulate, în baza art. 271 alin. (1) din același act normativ.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de canalizare și epurare apă uzată în comuna ...”, cod CPV 71322000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ... Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 563/14.02.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1067 din 14.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1073/14.03.2013, respectiv declararea ofertei sale necâștigătoare, ... a formulat contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. ... în sensul admiterii acesteia și anulării rezultatul procedurii de atribuire față de oferta acesteia, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia și obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei contestatorului, conform celor cuprinse în motivare.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 2143/17.05.2013 prin care oferta asocierii ... - ... a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ....

În soluționare Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 2143/17.05.2013, contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă, în data de 23.05.2013, așa cum reiese din ștampila Oficiului Poștal ... .. aflată pe plicul cu care a fost comunicată contestația, aflat la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului

și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în **termen de 5 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea contractului care urmează să fie atribuit**, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, **este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)**”

**Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări** care face obiectul contestației, **este**, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 29.01.2013 publicată în SEAP, **de 9.094.227 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 5.000.000 de euro.**

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 17.05.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 22.05.2013 inclusiv.

În soluționare, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile contestatorului privind incidența în cauză a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv termenul de 10 zile de contestare a actului considerat nelegal, având în vedere că acesta este incident doar situațiilor în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), or, în speța de față, așa cum s-a evidențiat mai sus, valoarea contractului supus achiziției este de 9.094.227 RON, cu mult sub pragul de 5.000.000 de euro prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c), din același act normativ, care reglementează situația contractelor ce au ca obiect lucrări, cum este cel de față.

Mai mult, Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului cu privire la aplicabilitatea, în cauză, a dispozițiilor Codului de procedură civilă, deoarece, potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, doar *„în măsura în care prezenta ordonanță*

*de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, ori, așa cum s-a arătat mai sus, legiuitorul reglementează modalitatea de interpretare termenului „zile” la art. 3 lit. z) din ordonanță. Astfel, prin derogare de la dispozițiile dreptului comun, ultima zi intră în calculul termenului de formulare a unei contestații în materia achizițiilor publice.*

Așadar, prin transmiterea contestației atât la autoritatea contractantă, cât și către CNSC la data de 23.05.2013, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 17.05.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

...