



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 855861/14.05.2013, emis de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ... cu sediul în ... str. Vasile Bumbac nr. 7, cp 720068, județul ... în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de prestări servicii de publicitate media în presa scrisă locală, respectiv națională”, cod CPV 79341000-6 – *Servicii de publicitate (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la oferta contestatoarei, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresa nr. 855861/14.05.2013, ca act subsecvent primului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, ținând cont de cele reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire primit prin adresa nr. 855861/14.05.2013, emis de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ... prin care oferta sa a fost declarată neconformă, considerându-l nelegal, motiv pentru care solicită Consiliului anularea lui și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată neconformă, prin raportare la prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, precum și conform prevederilor art. 79 alin. (2) și art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, întrucât răspunsul de clarificare ar fi modificat propunerea tehnică, iar aceasta nu ar fi conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Contrar acestor motive, contestatoarea arată că în documentația de atribuire, pentru oferta tehnică, nu apar solicitări cu privire la profilul cititorului, aceasta fiind o informație pe care a considerat de cuviința să o furnizeze suplimentar, informație justificată de studiul de piață INFOMASS, atașat ofertei sale.

Mai mult, contestatoarea menționează că în documentele de calificare a fost prezentat formularul *Declarație privind aria de difuzare, profilul și publicul țintă*, însoțit de documentele justificative: adresa Oficiului Județean de Poștă Română privind distribuirea abonamentelor, studiul de piață INFOMASS, Raportul de audit independent. Contestatoarea mai arată că raportul de audit independent este un document care atestă și certifică analiza cifrelor privind tirajul publicației și nu profilul cititorului, iar cerința de a indica unde în cadrul raportului de audit independent se specifică faptul că „profilul majoritar al cititorilor este contribuabil, om de afaceri, intelectual, activ” nu poate fi îndeplinită, deoarece raportul de audit independent pentru tirajul mediu difuzat este un document de natură contabilă a cărei metodologie de întocmire nu permite astfel de informații, care nu sunt cuantificabile și nu au legătură cu subiectul auditului.

Pentru certificarea profilului cititorului, contestatoarea susține că a atașat ofertei depuse la autoritatea contractantă studiul de piață INFOMASS.

În ceea ce privește declarația autorității contractante conform căreia comisia de evaluare a constatat că informațiile privind

auditarea tirajului mediu difuzat pe ediție sunt contradictorii, fără să se specifice care informații nu concordă, contestatoarea subliniază că în oferta tehnică a specificat tirajul mediu difuzat pe ediție și a justificat și certificat datele furnizate cu raportul de audit independent.

Astfel, contestatoarea arată că în oferta tehnică a prezentat datele privind tirajul mediu difuzat pe ediție, respectiv:

Tiraj mediu difuzat pe ediție (zi): Conform Raportului de Audit Independent pentru perioada Semestrul II 2012, tirajul mediu difuzat pe ediție este de 3.838,11.

Pentru Trimestrul III 2012 (iulie, august, septembrie) tirajul mediu difuzat pe ediție este de 3735,19.

Pentru Trimestrul IV 2012 (octombrie, noiembrie, decembrie) tirajul mediu difuzat pe ediție este de 3945,19.

De asemenea, contestatoarea menționează că i-au fost solicitate date suplimentare, respectiv: Declarațiile de difuzare și anexele la acestea pentru perioada iulie-decembrie 2012, Declarațiile de difuzare a copiilor gratuite și a copiilor barter pentru perioada iulie-decembrie 2012 și Raportul de audit independent întocmit de auditor Gaetan Adrian Romeo, în original sau copie legalizată, date pe care le-a prezentat.

În continuare, contestatoarea susține că în adresa de clarificare nr. 335/26.04.2013 nu a furnizat informații noi privind profilul cititorului (informație care, conform documentației de atribuire nu a fost solicitată în cerințele pentru întocmirea ofertei tehnice), ci a oferit explicații la punctele solicitate, neschimbând în niciun fel conținutul ofertei tehnice.

Contestatoarea subliniază faptul că a respectat cerințele caietului de sarcini în toate solicitările privind întocmirea documentației și a ofertei tehnice, în special, cum a demonstrat și în adresa de clarificări nr. 335/26.04.2013.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca *netemeiată*.

Autoritatea contractantă susține că decizia de neconformitate a ofertei contestatoarei a fost emisă de către comisia de evaluare după consultarea obiectivă a ofertei tehnice precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la emiterea deciziei atacate comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006: (...) *în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei tehnice, pentru dovedirea cerinței referitoare la profilul cititorilor, ... a depus Raportul de Audit independent în cuprinsul

căruia s-ar regăsi mențiunea "profilul majoritar al cititorilor este contribuabil, om de afaceri, intelectual, activ", iar ulterior, ofertantul, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a precizat: *Raportul de audit independent este un document care atestă și certifică analiza cifrelor privind tirajul publicației și nu profilul cititorilor*".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că ofertantul a anexat la contestație declarația auditorului, care precizează: *în raportul de audit al tirajelor nu trebuie să fie incluse unele criterii ale publicației precum: forma, culoare, dimensiuni sau publicul țintă și profilul cititorului*.

În urma verificărilor suplimentare efectuate în conformitate cu articolul 11 alineatul 3 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat neconcordanțe cu privire la Raportul de Audit Independent. Astfel, autoritatea contractantă menționează că ... a depus Raportul de Audit Independent, conținând un număr de 3 pagini, ștampilate de către auditor, cu excepția paginii numărul 2 (conținând informații privind tirajul), care ulterior a fost prezentată de către auditor, în urma solicitării autorității contractante în două variante, una cuprinzând tirajul mediu difuzat pe ediție și una fără această informație.

Având în vedere prevederile art 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora: *în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă*, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a furnizat prin clarificări noi surse de proveniență a datelor privind profilul cititorilor. Astfel, autoritatea contractantă menționează că în oferta tehnică s-a precizat ca sursă de proveniență a datelor privind profilul cititorilor Raportul de Audit Independent, iar în răspunsul la solicitările de clarificări s-a menționat că aceste date ar proveni din coroborarea datelor deținute la nivelul firmei, a celor din Raportul de Audit și a Studiului de Piață Infomass.

Citând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare la profilul cititorilor. De asemenea, autoritatea contractantă arată că aceste cerințe au fost specificate atât în cadrul caietului de sarcini, cât și în Referatul de Oportunitate, parte a documentației de atribuire.

Referitor la cea de-a doua critică formulată de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că oferta a fost evaluată conform criteriilor precizate în documentația de atribuire, drept pentru care se impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Contract de prestări servicii de publicitate media în presa scrisă locală, respectiv națională”, cod CPV 79341000-6 – *Servicii de publicitate (Rev.2)*, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr.85055/18.04.2013, în care s-a consemnat depunerea a trei oferte, printre care și cea a contestatoarei. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 85584/13.05.2013, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia. După primirea adresei nr. 85586/14.05.2013 cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale.

Analizând motivele de respingere a ofertei, conținute în adresa comunicată contestatoarei, Consiliul constată că acestea concordă cu cele reținute în raportul procedurii de atribuire, întocmit conform obligației precizate la art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 39 alin. (1) din HG nr. 925/2006, însă acestea sunt lipsite de temei. Pretinsa absență din propunerea tehnică (din Raportul de audit, atașat acesteia) a informațiilor legate de profilul majoritar al cititorilor, precum și imposibila acceptare a clarificărilor asupra acestui aspect datorită faptului că informațiile ar fi disponibile din alte documente decât cele inițial prezentate, cu aplicarea prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006 este o apreciere eronată a autorității contractante.

Consiliul constată că documentația de atribuire nu a precizat explicit care este publicul țintă urmărit, respectiv, care public țintă trebuie să fie în portofoliul ofertanților pentru a fi admisă participarea lor în procedură. Singurele mențiuni privind publicul țintă sunt cele din fișa de date a achiziției, dar acestea se referă la experiența anterioară a ofertanților și nu impun ca informația să rezulte din raportul de audit:

III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Completarea unui document în original de către ofertant în care vor fi prezentate succint informațiile privind aria de difuzare, profilul și publicul țintă.

Documentul trebuie însoțit de dovada certificării de către instituții autorizate independente.

În acest context, referirile autorității contractante la conținutul Referatului de oportunitate atașat invitației de participare publicate în SEAP, având numărul de înregistrare 85536/06 martie 2013 sunt lipsite de relevanță. Conținutul documentului în cauză are caracter

informativ general și nu este opozabil ofertanților, întrucât nu face parte din documentația de atribuire, ci din actele preparatorii ale inițierii procedurii de atribuire.

De altfel, întocmirea acestui document în conformitate cu prevederile art. 58 alin (4) din OUG nr. 34/2006 este o obligație exclusivă a autorității contractante, având caracter informativ, întrucât trebuie atașată doar anunțului pe care aceasta trebuie să-l publice în sistemul informatic de utilitate publică disponibil pe internet, la o adresă dedicată, precum și pe pagina proprie de internet. Ori, în concordanță cu dispozițiile de la art. 105 din HG nr. 925/2006, sistemul informatic de utilitate publică în cauză este la adresa www.publicitatepublica.ro și nu la adresa [www. e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), pe care se află platforma electronică SEAP.

Astfel că, referatul de oportunitate atașat de autoritatea contractantă în SEAP, dar fără precizarea ca operatorii economici să aibă în vedere conținutul lui obligatoriu la întocmirea ofertei, nu are valoare de document opozabil acestora, în condițiile precizate la art. 170 din OUG nr. 34/2006, nefăcând parte din documentația de atribuire. De altfel, în concordanță cu dispozițiile de la art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire nu poate cuprinde un astfel de document.

Ori, contestatoarea a prezentat informații legate de publicul țintă în propunerea tehnică, prin preluarea lor dintr-un document atașat propunerii tehnice (un studiu de piață-INFOMASS), nu din raportul de audit. În consecință, solicitarea autorității contractante să se precizeze unde în acest raport de audit ar fi relevate informațiile a fost lipsită de interes în evaluarea ofertei.

Așa cum contestatoarea a precizat prin clarificări, precum și prin contestație, informațiile erau disponibile din alte documente și au fost puse la dispoziție în mod voluntar.

În consecință, informațiile în cauză nu puteau fi considerate lipsite de concludență, dispozițiile de la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nefiind aplicabile pentru acest motiv de respingere a ofertei.

În privința pretinselor informații neconcordante rezultând din raportul de audit și din clarificările solicitate contestatoarei, precum și autorului ce a întocmit documentul de referință, Consiliul constată că aprecierile autorității contractante sunt eronate.

Documentele înaintate Consiliului în justificarea acestui motiv de neconformitate a ofertei relevă o singură neconcordanță, lipsa din cuprinsul unuia din exemplarele filei 2 a raportului (cel comunicat autorității contractante de către auditor) a informației privind "media zilnică a tirajului difuzat de 3.838,11 apariții". Ori, Consiliul constată că fila la care face referire autoritatea contractantă nu are elemente comune de identificare cu celelalte file din documentul comunicat prin fax de către auditorul în cauză (lipsesc, spre

deosebire de celelalte pagini) înscrierile de pe manșeta documentului privind numărul de pagini comunicate prin fax și data și ora comunicării. Mai mult, aceeași filă 2 a documentului care conține totuși informații concordante cu cele din ofertă, precum și cu susținerile contestatoarei, ce ar fi fost comunicată suplimentar, la același moment (de către auditor) apare ca fiind transmisă în succesiunea firească a comunicației fax, conținând elemente de identificare comune cu ale celorlalte pagini, dar pe care aparatul fax a indicat drept număr al comunicării pagina 1.

În consecință, în cazul în care autoritatea contractantă avea astfel de certitudini privind conținutul real al documentului avea posibilitatea confruntării lui cu originalul aflat în posesia celor cu care a făcut corespondența, și nu să aprecieze, fără dovezi clare, că informațiile primite sunt neconcordante.

În acest contest, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a modalității de îndeplinire a cerinței specific indicate în documentația de atribuire, respectiv, în capitolul *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* al fișei de date a achiziției: *Ofertantul va elabora propunerea tehnică ținând cont de caietul de sarcini.*

Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei.

Ofertantul va prezenta în acest sens în cadrul ofertei tehnice informații privind tirajul mediu difuzat pe editie (zi) specificându-se și perioada (minim 3 luni). Se vor anexa ofertei tehnice documente justificative care să probeze/confirmă auditarea tirajului mediu difuzat pe editie (zi).

Se solicită ca tirajul mediu difuzat pe ediție să fie de minim 2500 exemplare/editie pentru perioada auditată din anul 2012.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu a indicat contestatoarei, prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei și a clarificărilor la aceasta, care elemente privind tirajul mediu difuzat sunt contradictorii, contrar obligației prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. B) din OUG nr. 34/2006. De altfel, legat de acest aspect, Consiliul constată că motivul concret de respingere a ofertei nu a fost indicat nici în raportul procedurii de atribuire, contrar dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) din ordonanța de urgență.

Procedând în această manieră, autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă a ofertei contestatoarei, așa cum era obligată de dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, Consiliul considerând că acest motiv de respingere a ofertei a fost eronat reținut.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) ale OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la oferta contestatoarei, consemnat în raportul procedurii de atribuire

și în adresa nr. 855861/14.05.2013, ca act subsecvent primului. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, ținând cont de cele reținute mai sus.

La punerea în aplicare a deciziei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acesteia, rezultând din dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...