



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din 03.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 94 din 02.05.2013, emisă de către ... cu sediul în având C.I.F. RO 23842024, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea drumuri forestiere Lesunt”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea comunicării nr. 94 din 02.05.2013 și continuarea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 278 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în
jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în Brșov, ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen
de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din 03.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 94 din 02.05.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea drumuri forestiere Lesunt”, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea comunicării nr. 94 din 02.05.2013 și continuarea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 278 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că, față de prevederea de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, din fișa de date a achiziției, conform căreia se solicita ca ofertanții să dispună, ca dotare tehnică, printre altele, de „compactator”, fără a se specifica un anumit număr de asemenea utilaje, a precizat în ofertă că va folosi un număr de două compactoare, care vor lucra, conform extrasului de utilaje, un număr de 12.763,86 ore.

... menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 86 din 25.04.2013, autoritatea contractanta i-a solicitat astfel: „să justificați cum veți executa lucrarea în cauză în termenul ofertat, corelat cu utilajele declarate în cadrul ofertei”, însă, deși a răspuns în termen, prin răspunsul la clarificări nr. 514 din 29.04.2013, totuși, prin actul „Comunicare” nr. 94 din 02.05.2013, autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece, prin răspunsul dat, „nu ați reușit să clarificați necorelarea dintre termenul ofertat (15 luni) și utilajele declarate în ofertă, pe de o parte, și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare, pe de altă parte”. În opinia contestatorului, este eronat calculul orelor de funcționare pentru compactorul static autopropulsat și pentru cilindrul compactor, prezentate de către autoritatea contractantă în actul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu scopul de a demonstra că ... nu dispune de suficiente compactoare pentru a executa contractul în termen de 15 luni.

În contestație se prezintă un calcul conform căruia numărul de ore de funcționare posibil pentru un compactor este de 10.800 (15 luni x 30 zile/ lună x 3 schimburi x 8 ore/schimb), însă autoritatea contractantă

nu a luat în considerare faptul că în ofertă sunt prevăzute 2 asemenea compactoare, care împreună pot cumula 21.600 ore de funcționare.

Contestatorul subliniază că atunci când a elaborat oferta a avut în vedere următoarele: cantitățile de lucrări din listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, norma de lucru pentru fiecare utilaj în parte, faptul că la unele operațiuni cilindrii compactori nu participa precum și că se va lucra în două schimburi, numărul de ore de funcționare a utilajelor fiind generat automat de programul de devize, în funcție de datele de intrare prevăzute în listele de cantități.

... precizează că în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor din oferta sa, compactorul autopropulsat și compactorul static autopropulsat vor lucra un număr de 12.763,86 ore, respectiv: 14,5 luni x 22 zile x 2 schimburi x 10 ore / schimb x 2 compactoare, fiecare utilaj lucrând atât cât este necesar să îndeplinească operațiunile pentru care este destinat. În contestație se subliniază că cei doi cilindri compactori vor lucra 12.763,86 ore, respectiv cca. 14,5 luni, chiar dacă lucrarea se va realiza în 15 luni, în restul de timp urmând a se executa lucrări cu alte categorii de utilaje.

În „Lista de mijloace tehnice (utilaje, instalații și echipamente tehnice)”, din ofertă, se mai arată prin contestație, este prevăzut un compactor aflat în proprietate și un altul închiriat, astfel încât, la execuția contractului, vor participa 2 compactoare, aspect confirmat de autoritatea contractantă în adresa nr. 94 din 02.05.2013.

Contestatorul subliniază că față de termenul de execuție de 15 luni, impus prin răspunsul la clarificare nr. 84 din 15.11.2012, numărul de 12.763,86 ore prevăzut în listele de cantități urmează a se executa, așa cum a afirmat și în răspunsul la clarificare nr. 514 din 29.04.2013, „prin lucru suplimentar, două schimburi - în funcție de necesități”.

... face un istoric al procedurii, conform căruia aceasta a fost inițiată în data de 09.11.2012, a avut programată deschiderea ofertelor în data de 23.11.2012, deschidere care a fost decalată pentru data de 05.12.2013, procedura a fost anulată, mai întâi, prin decizia nr. 138 din 07.12.2012 - decizie contestată și anulată prin decizia C.N.S.C. nr. ... și anulată, apoi, prin adresa nr. 22 din 12.02.2013 - contestată și anulată prin decizia C.N.S.C. nr. ...

Susține că, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 134 din 05.12.2012, este singurul ofertant care a respectat, în totalitate, cerințele de eligibilitate, fiind singurul calificat, iar, prin declararea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă va anula procedura, așa cum a mai intenționat.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: solicitarea de clarificări nr. 86 din 25.04.2013, răspunsul la clarificări nr. 514 din 29.04.2013, comunicarea nr. 94 din 02.05.2013 și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 98 din 09.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15147 din 10.05.2013, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274

alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, punct de vedere la contestația formulată de ... în care arată că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a prezentat Certificatul de atestare emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, precum și neconformă, în baza art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a răspuns, până la data de 18.04.2013, ora 10,00 la adresa solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a prezentat Certificatul de atestare emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, precum și neconformă, în baza art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a răspuns concludent la solicitările de justificare a termenului de execuție de 15 luni, de a clarifica și confirma că va executa lucrările folosind piatră locală și nici nu a prezentat documente de calitate și conformitate pentru produsele de carieră, respectiv piatra spartă pentru drumuri 15-25 mm și piatră spartă pentru drumuri 40 - 63 mm. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că această ofertă este neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât S.C. ... S.R.L. nu a reușit să clarifice necorelarea ofertei tehnice din punct de vedere al „Descrierii detaliate sub forma unui memoriu tehnic a lucrărilor care se vor executa” cu „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”.

Oferta depusă de ... arată ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a răspuns concludent la solicitarea de a clarifica necorelarea între termenul ofertat, de 15 luni, și utilajele necesare declarate în ofertă, pe de o parte, și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, pe de altă parte.

În punctul de vedere se specifică faptul că autoritatea contractantă a apelat la serviciile unui expert tehnic (diriginte de șantier) cooptat pe lângă comisia de evaluare, care a întocmit 3 rapoarte de specialitate cu privire la propunerile tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă menționează că, prin raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat, s-a sugerat comisiei de evaluare să ceară ... raportat la prevederile pct. IV.4.1.4 din fișa de date a achiziției, să justifice cum va executa lucrarea în termenul ofertat, corelat cu utilajele declarate în cadrul ofertei, răspunsul contestatorului fiind apreciat de către expertul tehnic cooptat ca fiind neconcludent, în sensul că ... nu a reușit să clarifice necorelarea dintre termenul ofertat (15 luni) și utilajele necesare declarate în ofertă, pe de o parte, și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, pe de altă parte.

În motivare, autoritatea contractantă învederează că în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, respectiv compactor autopropulsat și compactor static autopropulsat, poz. 3 și 4

pag. 192 din oferta financiară a contestatorului, rezultă un număr de 12.763,86 ore (5.017,45 ore + 7.746,86 ore), iar, în documentele de calificare, acesta a prezentat, în cadrul listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice disponibile pentru lucrare, la pag. 185 poz. 7, 2 cilindri compactori de 11 to (un cilindru în proprietate și unul închiriat, conform contractului de închiriere nr. 23 din 13.08.2012) și, corelând dotările declarate cu termentul de execuție din grafic (15 luni), rezultă ca pot fi acoperite numai 10.800 de ore (în condițiile în care s-ar lucra și în 3 schimburi: 15 luni x 30 zile/lună x 3 schimburi x 8 ore/schimb), față de 12.763,86 ore cât sunt necesare pentru execuția lucrării, conform listei cu consumurile de ore de funcționare a cilindrilor compactori prezentată de ofertant. În punctul de vedere se concluzionează că ... nu poate justifica termenul de execuție, de 15 luni, raportat la dotările declarate, respectiv 2 cilindri compactori de 11 to, astfel încât comisia de evaluare și-a însușit opinia că oferta depusă de ... este neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, și, prin adresa nr. 94 din 02.05.2013, a comunicat contestatorului faptul că oferta sa este neconformă, pe motiv că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

... menționează că, împotriva acestei comunicări, ... a formulat contestație, în care a susținut că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost concludent, iar descalificarea sa din acest motiv este nelegală.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că își însușește punctul de vedere al expertului tehnic, conform căruia, chiar dacă în calculul care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii nr. 94 din 02.05.2013 s-a strecurat o eroare, așa cum se arată și în raportul de specialitate nr. 4 al expertului, totuși argumentele și calculele concrete demonstrează că dotarea cu doar 2 cilindri compactori nu este suficientă pentru a executa lucrarea în termenul și programul de lucru (modul de programare a lucrărilor) propus în graficul fizic, întrucât, din tabelul cu consumurile de ore la cilindri compactori aferente lucrărilor propuse în graficul de execuție pentru lunile 12 – 15, reiese că pentru lucrările programate în ultimile 4 luni, consumul de ore pentru cilindri compactori va fi de 16 ore, astfel încât în primele 11 luni necesarul de funcționare a cilindrilor compactori va fi de 12.747,86 ore (12.763,86 - 16), care nu poate fi asigurat prin programul de lucru prezentat în contestație de cei 2 cilindri compactori, care pot asigura în primele 11 luni doar un număr de 9.680 ore (11 luni x 22 zile/lună x 10 ore/schimb x 2 schimburi x 2 cilindri = 9.680 ore).

Autoritatea contractantă învederează că ... nu poate acoperi un necesar de 3.067 ore (12.747,86 ore - 9.680 ore) de funcționare cilindri compactori aferente lucrărilor programate conform graficului pentru primele 11 luni, pentru acoperirea cărora este necesar un număr de 3 cilindri compactori (2,6 cilindri).

În punctul de vedere se concluzionează că ... nu poate face dovada că poate asigura necesarul de cilindri compactori pentru lucrările programate conform graficului prezentat în ofertă, astfel încât decizia comisiei de evaluare de a declara oferta acestuia ca fiind neconformă este temeinică și legală.

Autoritatea contractantă învederează că susținerile contestatorului, conform cărora ... ar urmări doar anularea procedurii și că ... este singurul ofertant care întrunește cerințele de calificare, sunt afirmații nesustținute și nedovedit, întrucât comisia de evaluare nu a anulat procedura, ci a declarat un câștigător în cadrul procedurii, iar evaluarea realizată de contestator cu ocazia deschiderii ofertelor este eronată.

Susținând că a respectat întocmai dispozițiile procedurale în materia achizițiilor publice, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 98 din 09.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16845 din 10.05.2013, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 583 din 13.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15516 din 14.05.2013, ... a formulat „răspuns la punct de vedere al autorității contractante nr. 98 din 09.05.2013”, în care susține că există o evidentă neconcordanță între motivarea deciziei de respingere a ofertei nr. 94 din 02.05.2013 și motivele descrise în punctul de vedere.

Astfel, arată contestatorul, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă prezintă un calcul care nu are vreo legătură cu datele din oferta depusă de ... iar în punctul de vedere se prezintă o altă justificare a deciziei de respingere a ofertei.

Față de afirmația autorității contractante din punctul de vedere, conform căreia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-a făcut corelarea dintre termenul ofertat, numărul de utilaje și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a solicitat „să justificați cum veți executa lucrarea în cauză în termenul ofertat, corelat cu utilajele declarate în cadrul ofertei”, formulare care nu respectă dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, creându-se posibilitatea unei evaluări subiective.

Contestatorul arată că dacă în solicitarea de clarificări i s-ar fi cerut justificarea, așa cum a fost descrisă în punctul de vedere, ar fi înțeles exact ce solicita autoritatea contractantă și răspunsul său ar fi avut altă formă.

În condițiile în care însăși autoritatea contractantă a recunoscut că a greșit calculul prezentat în comunicarea rezultatului procedurii, ... învederează că nu poate fi corectă decizia luată în baza unui calcul greșit, iar comunicarea rezultatului procedurii nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Argumentele din comunicarea rezultatului procedurii, așa cum au fost detaliate de autoritatea contractantă, sunt, în opinia contestatorului, eronate și nu prezintă elementele care nu corespund cerințelor de funcționare și performanță, motivat de faptul că argumentul neconcordanței dintre grafic și numărul de utilaje este unul relativ, deoarece analiza trebuie făcută prin raportarea la întreaga perioadă de execuție și nu trunchiat, pe perioade alese în mod aleatoriu, deoarece pe timpul execuției lucrărilor pot apărea elemente care să determine modificarea graficului.

Contestatorul subliniază că s-a angajat să execute lucrarea în termenul impus de autoritatea contractantă, însă consideră că modul de realizare efectivă a operațiunilor ține și de condiții care nu pot fi prevăzute la acest moment și exemplifică prin condițiile meteo.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora s-a desemnat un câștigător, contestatorul reiterează susținerile din contestație, conform cărora procedura de atribuire a fost anulată de autoritatea contractantă în două rânduri, de fiecare dată decizia de anulare fiind anulată de C.N.S.C.

Susținerea contestatorului, conform căreia oferta sa este singura admisibilă, se bazează pe faptul că 2 dintre cele 6 oferte au fost returnate nedeschise, iar pentru 3 dintre ofertele deschise, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 134 din 05.12.2012 s-a consemnat lipsa unor documente de calificare obligatorii, respectiv atestat de la Ministerul Mediului și autorizare cod CAEN specific lucrărilor ce urmau a se executa, iar, pentru S.C. ... S.R.L., și a diplomelor de studii pentru personal, ceea ce conduce, potrivit punctului III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, la respingerea, ca inadmisibile, a ofertelor. Conform prevederilor de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ofertantul trebuia să dețină atestat emis de Ministerul Mediului și Pădurilor privind executarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, pentru șeful punctului de lucru, cerință reiterată și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 81 din 15.11.2012.

Subliniind că acest atestat este obligatoriu, deoarece lucrarea este finanțată prin Măsura 125 a programului PNDR, iar manualul de instrucțiuni al acestei măsuri prevede că lucrările nu pot fi executate decât de către persoane fizice sau juridice atestate, contestatorul susține că toate argumentele prezentate mai sus conduc la concluzia că S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. nu îndeplinesc aceleași cerințe de calificare, totuși, una dintre acestea, respectiv S.C. ... S.R.L. a fost declarat câștigător, iar ceilalți doi ofertanți au fost respinși.

Pentru cele din punctul de vedere, ... solicită admiterea contestației, continuarea procedurii și desemnarea câștigătorului în conformitate cu criteriile de atribuire prevăzute în fișa de date a achiziției.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa de anulare a procedurii nr. 138 din 07.12.2012, adresa nr. 137 din 07.12.2012, decizia C.N.S.C. nr. ... din ... adresa de anulare a procedurii nr. 22 din 12.02.2013 și decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea drumuri forestiere Lesunt”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 09.11.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – 60%, termen de mobilizare - 20 % și garanția lucrări – 20%, iar valoarea estimată a contractului este de 6.586.768 lei, fără TVA.

Au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 05.12.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 134.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de ... a dispus anularea deciziei nr. 138 din 07.12.2012 și a notei justificative nr. 137 din 07.12.2012 și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a documentației de atribuire, să întocmească raportul procedurii cu aplicarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) din aceeași ordonanță și să comunice rezultatul procedurii, conform dispozițiilor art. 206 și urm. din același act normativ.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de ... a anulat raportul procedurii nr. 18 din 12.02.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 22 din 12.02.2013 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată și a documentației de atribuire.

Punând în aplicare această decizie, ... a întocmit raportul procedurii nr. 90 din 02.05.2013, conform căruia oferta depusă de ... având prețul de 5.696.074,38 lei, fără TVA, termen de mobilizare de o zi și o perioadă de garanție de 120 luni, a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a lămurit necorelarea între termenul ofertat, de 15 luni, și utilajele necesare declarate în ofertă, pe de o parte, și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, pe de altă parte. Conform aceluiași document a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. ... S.R.L., care a fost singura ofertă declarată admisibilă, cu 100 puncte, având prețul de 5.908.221,51 lei,

fără TVA, termen de mobilizare de o zi și o perioadă de garanție de 120 luni.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, constă, potrivit raportului procedurii de atribuire, în faptul că respectivul ofertant nu a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare referitoare la justificarea execuției lucrărilor în termenul ofertat, corelat cu utilajele declarate în cadrul ofertei.

Astfel, reține Consiliul că prin adresa nr. 86 din 25.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului astfel: "Conform Fișei de date a achiziției pct. IV.4.1.4., se solicitau următoarele: «Termenul de ofertare se va justifica din punct de vedere tehnic. Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție. Este obligatoriu întocmirea acesteia astfel încât procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini». În acest sens vă rugăm să justificați cum veți executa lucrarea în cauză în termenul ofertat, corelat cu utilajele declarate în cadrul ofertei".

Cu adresa nr. 514 din 29.04.2013, ... a răspuns, precizând că a îndeplinit criteriile minime de calificare referitoare la dotarea tehnică și, de asemenea, că termenul de realizare de 15 luni a fost unul impus de autoritatea contractantă. Prin același înscris, contestatorul a arătat că, în opinia sa, "**lista enumerativă din Fișa de date a tipurilor de utilaje solicitată este corelată cu termenul de execuție impus**, astfel încât, prezentarea pe fiecare tip de utilaj enumerat este suficient pentru îndeplinirea termenului de execuție impus. Prin comparație, lista noastră de mijloace tehnice (...) pe care ne-am angajat prin oferta să le implicăm în procesul de realizare a construcției în termenul de execuție impus, este mult mai bogată în numărul de unități pe fiecare tip solicitat ceea ce evidențiază, fără niciun dubiu, ca, luând în considerare productivitatea utilajelor noastre, starea lor tehnică, modul de organizare a operațiunilor și fazelor solicitate de tehnologiile descrise de caietele de sarcini și listele de cantități (de altfel descrise și în Oferta Tehnică pag. 14-18, 23-35 și în listele procedurilor Programului Calității aplicat la lucrare) **am efectuat corelația necesară – în accepțiunea noastră – între ritmul impus și termenul de realizare a investiției.** Mai mult, lista noastră de dotări conține și utilaje, echipamente, dispozitive, care, deși nementionate în solicitările dumneavoastră, sau în listele de resurse, considerăm că pot fi utilizate pentru finalizarea în condiții optime a lucrărilor. **În spiritul de FAIR PLAY** care ne caracterizează, trebuie să recunoaștem că în procesul de execuție **apar adesea indisponibilități accidentale, moment în**

care se intervine prin lucru suplimentar, două schimburi – în funcție de necesități. Față de acestea avem în acest moment asigurate resurse suplimentare – prin contracte de închiriere – pag. 198-200- (...) astfel încât parcul angajat prin oferta noastră să rămână constant corelat cu succesiunea fazelor și operațiunilor de construcție”.

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că acesta cuprinde numai considerații generale, cu referire la fișa de date a achiziției, dar și la utilajele pe care le deține, fără a prezenta o justificare coerentă și clară a modului în care utilajele vor fi exploatate și în care vor contribui la realizarea lucrării în termenul stabilit. Contestatorul face vorbire despre lucrul în două schimburi, ca fiind “lucru suplimentar”, la care s-ar apela, cum rezultă din cele de mai sus, “în funcție de necesități”, ceea ce vine în contradicție cu calculul prezentat în contestație, în care cele două schimburi apar ca fiind permanente pe perioada realizării lucrării.

De altfel, calculul prezentat prin contestație nu va fi reținut, de către Consiliu, în soluționare, deoarece nu face parte din răspunsul la clarificări nr. 514 din 29.04.2013, pe care Consiliul este învestit a-l cenzura din punct de vedere al legalității, fiind motivul de respingere a ofertei în cauză, ca neconformă.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a fost formulată în conformitate cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Mai mult decât atât, obligația de a justifica termenul ofertat, din punct de vedere tehnic, incumbă ofertanților, chiar prin prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1.4, pe care, de asemenea, ... nu a contestat-o în termenul prevăzut de lege.

Nu pot fi reținute, totodată, susținerile ... potrivit cărora “atâta timp cât ne-am angajat să executăm lucrarea în termenul impus de autoritatea contractantă, considerăm că modul de realizare efectivă a operațiunilor ține și de condiții care nu pot fi prevăzute la acest moment (exemplu condiții meteo)”, deoarece obligația justificării modului de realizare în termenul precizat a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, iar instituția clarificării este reglementată prin dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și prin dispozițiile art. 201 alin. 1 din ordonanța de urgență și atrage după sine obligația ofertantului de a răspunde solicitării prin explicații concludente.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că ... a transmis, ca răspuns la solicitarea de clarificări privind modul în care va realiza lucrarea în termenul ofertat, raportat la dotarea tehnică, niște considerații de ordin general, neparticularizate la capacitatea utilajelor și organizarea operatorului economic, apărând ca fiind incidente, în cauză, dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și

completările ulterioare, prin urmare decizia autorității contractante privind oferta contestatorului este una legală.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. ... S.R.L., în legătură cu care contestatorul formulează critici prin "Răspuns la punct de vedere al autorității contractante", Consiliul constată:

Criticile contestatorului se referă neîndeplinirea, de către S.C. ... S.R.L., a criteriului de calificare privind obligația deținerii, de către șeful punctului de lucru, a unui certificat de atestare emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, valabil, privind executarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției punctul III.2.3.a).

Consiliul constată că, referitor la "șef de punct de lucru", s-a emis, de către autoritatea contractantă, clarificarea nr. 81 din 15.11.2013, ca răspuns la următoarea solicitare a unui operator economic: (...) Având în vedere toate acestea, considerăm că se impune ca ofertantul să dispună de un șef punct de lucru cu **experiență** în domeniul lucrărilor de execuție drumuri. Solicităm înlocuirea cerinței «șef punct de lucru cu experiență în lucrări de execuție privind efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic de min. 2 ani» cu «șef punct de lucru cu experiență în domeniul lucrărilor de drumuri», autoritatea contractantă răspunzând: "Pentru calificarea șefului de punct de lucru trebuie să aibă **experiență** în domeniul lucrărilor de drumuri". Prin urmare s-a modificat cerința referitoare la experiența șefului de punct de lucru, nu și cea referitoare la deținerea certificatului de atestare, emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, privind executarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic.

Printre documentele de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., constată Consiliul că se regăsesc certificatele de atestare nr. 1103 din ..., pentru dl. Manea Adrian și, respectiv, nr. 1078 din 13.03.2009, pentru dl. Ion Cernătescu, emise de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în baza ordinului ministrului, nr. 88/2006, care atestă persoanele respective "ca persoană fizică" în domeniile proiectare și execuție, despre care face vorbire respectivul ofertant și în răspunsul său la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă: "vă solicităm să indicați cum înțelegeți să dovediți cerințe din fișa de date a achiziției mai sus menționată".

Reține Consiliul ca fiind pertinentă precizarea din răspunsul la clarificări potrivit căreia S.C. ... S.R.L. "poate nominaliza pe oricare dintre persoanele de mai sus în această funcție".

Astfel, Consiliul apreciază că este legală, sub aspectul analizat, decizia autorității contractante privind oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., criticile contestatorului fiind nefondate, bazate pe un formalism excesiv, care contravine scopului ordonanței de urgență statuat la art. 2 alin. 1 lit. a).

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.