



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având CUI ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect „ de inițiere, funcționalizare, optimizare, găzduire și întreținere web și webdesign – proiect «Pachet complex de promovare a turismului cultural: Centrul istoric ... – arhitectură, cultură, legendă» (contract nr. ... din 09.03.2011, Cod SMIS 17548)”, a contestat adresa nr. privind procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind procedurii.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele în termen de zece zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de ... și cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. privind procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect „ de inițiere, funcționalizare, optimizare, găzduire și întreținere web și webdesign – proiect «Pachet complex de promovare a turismului cultural: Centrul istoric ... – arhitectură, cultură, legendă» (contract nr. ... din 09.03.2011, Cod SMIS 17548)”.

În susținerea contestației sale, ... învederează că oferta sa a fost respinsă pe motivul netransmiterii în termen a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, în temeiul art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deși a transmis documentația solicitată în termenul precizat.

Față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări referitoare la documentele de calificare și justificarea prețului ofertat, precum și prelungirea termenului de valabilitate a ofertei.

Astfel, prin adresa nr. .../ autoritatea contractantă a stabilit ca termen de răspuns pentru transmiterea clarificărilor data de 29.03.2013 ora 13:00, prin fax la nr. ... urmând ca ulterior, documentele însoțite de o scrisoare de înaintare să fie depuse și în formă fizică la Ghișeul Unic - Relații cu Publicul al autorității.

În acest context, ... a transmis documentele solicitate prin fax la numărul indicat, în data de 29.03.2013, la orele: 12:48; 12:49; 12:54 și 13:06, fapt probat prin înscrisul "Anexa 1 - Jurnalul FAX", atașat prezentei contestații. Dat fiind faptul că documentația a fost compusă din 14 pagini, a fost necesară transmiterea în mai multe etape.

Ulterior transmiterii documentației, ... societății a contactat telefonic persoana desemnată prin fișa de date a achiziției, respectiv d-na ..., care a confirmat recepția și înregistrarea documentelor, fapt probat prin înscrisul: "Anexa 2 - Listing apeluri",

atașat prezentei documentații, care confirmă apelul și ora la care acesta a fost inițiat.

Conform discuției telefonice, s-a convenit de comun acord transmiterea documentelor și în format electronic, pentru a facilita procesul de evaluare autorității contractante, documentele în format electronic fiind transmise în data de 29.03.2013, ora 14:33, fapt probat de înscrisul: „Anexa 3 - Print screen transmitere e-mail”.

Ofertantul contestator susține că, potrivit solicitărilor adresei nr. .../ documentele au fost transmise autorității contractante și în formă originală, fapt dovedit de înscrisul: „Anexa 4 - AWB Expediere colet”, atașat prezentei contestații.

În lumina celor relatate, contestatorul opinează că faxul autorității contractante este decalat cu o oră, fapt ce a condus la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, întrucât, din documentele prezentate de autoritatea contractantă și din toate înscrisurile pe care le-a prezentat drept probe în susținerea prezentei contestații, rezultă efectuarea transmiterii înainte de ora limită de depunere stabilită, respectiv 12:54 și confirmarea telefonică la ora 13:07.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../19.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../19.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că toate ofertele au fost declarate "conforme" cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini, iar câștigător a fost desemnat operatorul economic S.C. ... S.R.L., la prețul de 43.700 lei fără T.V.A.

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul contestator a răspuns solicitării de clarificări prin adresele nr. .../29.03.2013 și nr. .../01.04.2013, prelungind termenul de valabilitate a ofertei până la data de .... Garanția de participare nu necesita prelungire, fiind constituită prin plata cu OP. Prin fax au sosit două exemplare ale răspunsului, un exemplar la ora 13:49 iar altul la ora 14:06 în data de 29.03.2013. Un exemplar al răspunsului a fost transmis și pe e-mail în data de 29.03.2013 ora 02:33 PM. Un exemplar original a sosit prin poștă - .../01.04.2013.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a operat modificarea orei faxului, constând în trecerea de la ora de iarnă la ora de vară, modificarea având loc la data de 25.03.2013 când România a trecut la ora de vară, ora 03:00 devenind ora 04:00.

În acest sens, autoritatea contractantă este de părere că, întrucât în adresa de solicitare de clarificări nr. .../ se specifica - „în cazul în care nu transmiteți în perioada precizată mai jos de comisia de evaluare - 29.03.2013 ora 13:00 clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care documentele prezentate nu sunt relevante, oferta va fi declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”, ofertantul trebuia să ia toate măsurile necesare pentru depunerea documentelor în termenul solicitat.

În final autoritatea contractantă face precizarea că atât adresa sosită prin e-mail, cât și recipisa care atestă transmiterea documentelor prin poștă, au date ulterioare celei impuse ca limită, respectiv 29.03.2013, ora 13:00.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect „ de inițiere, funcționalizare, optimizare, găzduire și întreținere web și webdesign – proiect «Pachet complex de promovare a turismului cultural: Centrul istoric ... – arhitectură, cultură, legendă» (contract nr. ... din 09.03.2011, Cod SMIS 17548)”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis respingerea a 2 oferte, printre care și oferta depusă de către ... iar în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, a declarat oferta depusă de către S.C. Samoila S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării ui procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit actului nr. .../ prin care autoritatea contractantă a comunicat procedurii de atribuire, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... l-a constituit netransmiterea în perioada precizată de comisia de evaluare a răspunsurilor solicitate prin clarificări (adresa nr. .../).

Cercetând actele aflate în dosarul cauzei, Consiliul observă că autoritatea contractantă pe parcursul examinării și evaluării ofertelor a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 solicitând ofertanților o serie de clarificări.

În cazul ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel:

- în data de ... cu actul nr. ..., a solicitat clarificări referitoare la anumite documente de calificare și prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare. Termenul de răspuns acordat a fost „29.03.2013, ora 13:00, prin fax ...

- la această solicitare, ... a transmis următoarele documente:

- actul nr. .../29.03.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../29.03.2013 și sub nr. .../ 01.04.2013 prin care ofertantul a răspuns solicitărilor adresate de autoritatea contractantă;

- actul nr. ... /29.03.2013, prin care ofertantul a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

Referitor la motivul principal al contestației, respectiv critica contestatorului vizând transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări, în termenul limită stabilit pentru transmiterea răspunsului, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere următoarele aspecte: „Ofertantul a răspuns prin adresa nr .../29.03.2013; .../01.04.2013 prelungind termenul de valabilitate a ofertei până la data de .... Garanția de participare nu necesită prelungire, fiind constituită prin OP. Prin fax au sosit două exemplare ale răspunsului, un exemplar la ora 13:49, iar altul la ora 14:06 în data de 29.03.2013. Un exemplar al răspunsului a fost transmis pe e-mail în data de 29.03.2013 ora 02::33 PM. Un exemplar original a sosit prin poștă-.../01.04.... a verifica dacă actele în discuție, transmise de către ... ca răspuns la solicitarea de clarificări a fost recepționat de către autoritatea contractantă în data de 29.03.2013, ora 13:00, Consiliul, reține următoarele înscrisuri depuse de autoritatea contractantă:

- prima pagină din răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, pagină care are consemnată în partea de sus data de 29.03.2013, ora 13:49;

- prima pagină din răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, pagină care are consemnată în partea de sus data de 29.03.2013, ora 14:06.

Examinând documentele depuse de contestator, Consiliul reține următoarele înscrisuri:

- Anexa nr. 1, reprezentând Jurnalul Fax, în care la pozițiile 27, 28, 29 și 30 este consemnată transmiterea documentelor către autoritatea contractantă, la numărul de fax: ... aparținând autorității contractante la orele: 12:48, 12:49. 12:54 și 13:06;

- Anexa nr. 5, reprezentând factura detaliată telefonice pentru nr. de fax emitent, în care sunt consemnate la orele: 12:48, 12:49. 12:54 și 13:06 le telefonice aferente numărului de pe care s-a efectuat transmiterea fax la numărul ... aparținând autorității contractante;

- documentele în format electronic au fost transmise în data de 29.03.2013, ora 14:33, astfel cum rezultă din Anexa nr. 3 – Print screen transmitere documente pe e-mail;;

- documentele au fost transmise autorității contractante și în forma originală, în data de 30.03.2013, ora 11:48, astfel cum rezultă din Anexa nr. 4 – AWB expediere colet.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare, care, potrivit jurnalului apelurilor fax, are data transmiterii documentelor 29.03.2013, ora 12:49 (și respectiv 13:06), în timp ce autoritatea contractantă a atașat răspunsul la solicitarea de clarificare, care are înscrisă pe prima pagină data de 29.03.2013, ora 13:49 (și respectiv 14:06).

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor care au condus la respingerea ofertei depusă de către ... conform căruia „*Conchidem că ofertantul nu a operat modificarea orei faxului, constând în trecerea de la ora de iarnă la ora de vară (...)*” nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant în soluționare din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, ... a depus în justificarea faptului că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări adresată în termenul acordat de autoritatea contractantă Anexa nr. 1, reprezentând Jurnalul Fax, în care la pozițiile 27, 28, 29 și 30 este consemnată transmiterea documentelor către autoritatea

contractantă, la numărul de fax: ... aparținând autorității contractante la orele: 12:48, 12:49, 12:54 și 13:06, ore care se regăsesc și în Anexa nr. 5, reprezentând factura detaliată telefonică pentru nr. de fax emitent;

- primele pagini ale răspunsului la solicitarea de clarificare, care au consemnat în partea de sus a paginii data de 29.03.2013, ora 13:49 și respectiv 14:06, depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, nu pot fi reținute de Consiliu ca reprezentând dovada primirii respectivelor adrese de către autoritatea contractantă, la orele menționate în partea de sus, atâta vreme cât potrivit înscrisurilor depuse de societatea contestatoare, rezultă transmiterea documentelor în discuție la orele indicate de aceasta, ore care se regăsesc și în facturile detaliate telefonice pentru nr. de fax emitent.

Cu actele nr. 8078/... - ... și 8079/... - ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și ... listele detaliate ale convorbirilor și transmisiile fax emise de Romtelecom și respectiv Vodafone din data de ... răspuns solicitării cu actul nr. 192/ act înregistrat la Consiliu sub nr. 14349/30.04.2013 în care sunt menționate următoarele aspecte: " (...) vă înaintăm documentele solicitate, respectiv factura detaliată emisă de S.C. ... S.A., cu anexa aferentă numărului de telefon ... al ...ui societății contestatoare Monkey Business. Acest document probează data și ora efectuării apelului către persoana responsabilă de procedura de achiziție publică din partea autorității contractante municipiul ... respectiv data de ora 12:56."

Examinând factura anexată de ... emisă de S.C. ... S.A., Consiliul reține că în data de ... sunt consemnate 2 convorbiri rețea fixă către nr. ... aparținând autorității contractante, la orele: 12:56:13 și 12:56:52.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia susținerilor ... din contestația formulată, conform cărora „Ulterior transmiterii documentației, ... societății a contactat telefonic persoana desemnată prin Fișa de date a procedurii, respectiv doamna ..., care a confirmat recepția și înregistrarea documentelor”.

La solicitarea adresată de Consiliu mai sus menționată, autoritatea contractantă răspunde cu actul nr. .../08.05.... înregistrat la Consiliu sub nr. .../08.05.2013, în care menționează următoarele: „Prin prezenta vă comunicăm că Primăria ... nu deține listele detaliate ale convorbirilor efectuate de pe telefoanele instituției. Facturile conțin doar suma de plată fără a avea atașată

*lista conținând detalierile telefonice aferente fiecărui număr. Prin urmare nu vă putem pune la dispoziție mai multe dovezi ale datei și orei de primire a documentelor decât cele transmise deja către dumneavoastră.”*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare a făcut dovada transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare în termenul acordat de către autoritatea contractantă, în timp ce autoritatea contractantă nu a depus înscrisuri în dovedirea faptului că răspunsul transmis de societatea contestatoare este după termenul limită acordat.

Potrivit art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Apreciind că în cauză autoritatea contractantă nu a făcut dovada nerecepționării răspunsului transmis de societatea contestatoare la solicitarea de clarificări, în termenul limită acordat, în temeiul art. ... (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările privind procedurii. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele în termen de zece zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de ... și cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În temeiul art. ... (6) din OUG nr. 34/2006 Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.