



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. .../30.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere curentă și reparare a autoturismelor din dotarea MMSC”, cod CPV 50112000-3 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire și verificarea aplicării corecte a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ...

Anulează Raportul procedurii nr. 100630/ DGAPA/30.04.2013, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin

reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.A., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. .../ 30.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere curentă și reparare a autoturismelor din dotarea MMSC”, cod CPV 50112000-3 (Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și verificarea aplicării corecte a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A., cu o valoare de 271.000 lei, considerând că această valoare nu este îndeplinită de ofertantul în cauză, „autoritatea contractantă neținând cont de acest aspect și luând în calcul doar prețul cel mai mic”.

În susținerea acestui aspect, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a respectat Cap. II.1.4 „Informații privind acordul-cadru”, din fișa de date a achiziției, în care se solicită că „Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: contractele subsecvente se atribuie anual având valoarea minimă de 371280 lei fără TVA; valoarea maximă de 555744 lei fără TVA. Valoarea minimă a acordului cadru: 371280 lei fără TVA; Valoarea maximă a acordului cadru: 1111488.00 lei fără TVA”.

Astfel, în opinia contestatoarei, prețul ofertat de S.C. ... S.A. este un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 73% din valoarea minimă stabilită prin fișa de date a achiziției, în cauză fiind

aplicabile dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 100736/23.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17005/24.05.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, documentele din dosarul achiziției publice, precum și oferta societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului istoricul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, menționând că au depus ofertă șapte operatori economici, însă doar șase oferte au fost declarate admisibile, cărora li s-a transmis invitația în vederea participării la faza finală de licitație electronică.

Astfel, în cadrul licitării, ofertanții și-au diminuat cotele procentuale referitoare la cheltuielile indirecte și profit, după cum urmează: S.C. ... S.R.L. a reofertat un preț de 45.775,46 lei, însă prin adresa nr. 100593/25.04.2013 aceasta comunică faptul că a comis o eroare la introducerea prețului în SEAP, prețul real fiind de 457.754,6 lei, iar S.C. ... S.A. a reofertat un preț de 271.000 lei.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că s-au analizat prețurile reofertate, iar comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări referitoare la indicarea cheltuielilor ce au fost diminuate pentru îmbunătățirea ofertei, cei doi operatori economici răspunzând în termen, fapt pentru care comisia de evaluare a acceptat explicațiile ca fiind concludente.

Față de cele mai sus invocate, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor a fost realizată în mod corect, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, solicitând astfel respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere curentă și reparare a autoturismelor din dotarea MMSC”, cod CPV 50112000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.03.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.111.488 lei.

Cele 7 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 100492/25.03.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 100630/DGAPA/30.04.2013, membrii comisiei de evaluare au desemnat ca ofertă câștigătoare cea depusă de S.C. ... S.A. cu o propunere financiară fără TVA de 271.000 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .../DGAPA/30.04.2013, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația care formează obiectul prezentului contract, criticând exclusiv prețul ofertat de S.C. ... S.A. în faza finală de licitație electronică, preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Din verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Prin Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 100431/DGAPA/01.04.2013, s-a constatat faptul că ofertele depuse de 6 operatori economici conțin toate documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire și, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, s-a decis să se solicite ofertanților S.C. ... S.A. și S.C. ... SRL justificarea prețului manoperei orare ofertate luând în considerare 10 componente menționate în mod expres precum și justificarea prețului pieselor de schimb, prin prezentarea de documente justificative de la furnizor din care să reiasă susținerea prețului ofertat, iar pentru piesele aflate în stoc NIR-urile.

În acest sens, ofertantului S.C. ... S.A. i-a fost transmisă adresa nr. 100433/DGAPA/01.04.2013, acesta răspunzând prin adresa nr. 896/03.04.2013, înregistrată la ... sub nr. 100450/04.04.2013.

Prin Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 100470/DGAPA/08.04.2013, membrii Comisiei de evaluare au constatat că S.C. ... S.A. a depus toate documentele din care rezultă justificarea prețului ofertat.

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține că prin Procesul-verbal nr. 100493/DGAPA/11.04.2013 de evaluare a ofertelor s-a solicitat celor 6 ofertanți care vor participa la faza finală de licitație electronică să detalieze cheltuielile indirecte și profitul, aceasta în condițiile în care în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.2.2.) au fost menționate următoarele:

„Se va organiza o licitație electronică: Da

Se va organiza o singură rundă de licitație electronică. În cadrul rundei electronice operatorii economici vor licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuielile indirecte și profit. Ofertanții trebuie să fie înregistrați în sistem pentru a putea participa la procedura. Autoritatea contractantă va invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte

prețuri noi. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi și se va preciza data și momentul de start al licitației electronice. Îmbunătățirea ofertelor la licitația electronică se va realiza într-o singură rundă de o zi. Nu se vor admite modificări de valori aferente cheltuielilor directe (materiale, manopera)”.

În sensul celor dispuse prin Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 100493/DGAPA/11.04.2013, i-a fost transmisă S.C. ... S.A. adresa nr. 100495/DGAPA/11.04.2013, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 954/12.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 100513/DGAPA/12.04.2013.

Prin Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 100526/DGAPA/15.04.2013, Comisia a acceptat justificările transmise de S.C. ... S.A. și a declarat oferta acestei societăți admisibilă, iar prin Procesul-verbal de evaluare finală a ofertelor nr. 100567/DGAPA/22.04.2013 s-a hotărât transmiterea invitației de participare la runda de licitație electronică către cei 6 operatori economici care au depus oferte admisibile.

În urma derulării fazei finale de licitație electronică S.C. ... S.A. a diminuat prețul ofertei de la 555.582,8 lei fără TVA la 271.000 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, aceasta trebuie să includă prețul final al ofertei rezultat în urma însumării tuturor costurilor pentru obiectivele principale ale achiziției (prețuri piese de schimb, prețuri manoperă pentru reparații pentru un număr maxim de 4032 ore și prețuri revizie tehnică).

Prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 100630/DGAPA/26.04.2013, Comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări privind detalierea cheltuielilor indirecte și a profitului de către trei ofertanți, și anume: S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și SC ... SA

Astfel, Consiliul constată că în urma fazei finale de licitație electronică, operatorii economici de mai sus au ofertat prețuri aparent neobișnuit de scăzute, în raport cu care sunt incidente dispozițiile art. 202 alin.(1¹) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai

mică și propunerea financiară cea mai mare”, precum și dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, care prevăd că:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, efectuând verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, respectiv solicitarea prezentării unor documente și calcule care să formeze convingerea membrilor Comisiei de evaluare că au fost diminuate în urma licitației electronice doar cheltuielile indirecte și profitul, iar prețurile ofertate au susținutabilitate.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț,

pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile ofertate în urma licitației electronice au sustenabilitate sau nu.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că transmiterea către S.C. ... S.A., în urma finalizării licitației electronice, a solicitării de clarificări nr. 100605/ DGAPA/26.04.2013 cu privire la indicarea cheltuielilor care au fost diminuate pentru îmbunătățirea ofertei, nu poate suplini obligația legală a ... de a verifica afirmațiile ofertantului, respectiv de a face verificări detaliate asupra prețului ofertat în urma fazei de licitație electronică, în condițiile în care prin adresa nr. 1118/29.04.2013, răspunzând solicitării autorității contractante, S.C. ... S.A. a precizat doar că „s-a diminuat adaosul comercial (profitul) pentru piesele de schimb de la 12% la 2,85%”, fără a prezenta niciun calcul/document justificativ în acest sens.

În plus, Consiliul constată că deși Raportul procedurii de atribuire a fost încheiat la data de 30.04.2013, dată la care rezultatul procedurii a fost comunicat operatorilor economici participanți, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător, depunerea noii oferte financiare cuprinzând formularul de ofertă și centralizatoarele de prețuri pentru manoperă și piese de schimb, abia la data de 07.05.2013, prin adresa nr. 100542/DGAPA/07.05.2013.

Prin adresa nr. 1160/08.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 88272/08.05.2013, S.C. ... S.A. a înaintat ... noul formular de ofertă, însoțit de centralizatorul de prețuri manoperă și revizie tehnică, precum și centralizatoarele pieselor de schimb pentru Vw Passat, Vw Toareg, Daewoo Nubira II, Dacia Logan, Peugeot 307, Citroen C8 și Nissan Terano II.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că toate aceste date ar fi trebuit să se afle la dispoziția autorității contractante înainte de întocmirea raportului procedurii urmând a fi avute în vedere și acestea cu ocazia efectuării verificării detaliate asupra prețului ofertat în urma fazei de licitație electronică.

Verificând comparativ Centralizatoarele de prețuri și Centralizatoarele pieselor de schimb, anexate formularului inițial de ofertă în valoare de 555.582,80 lei fără TVA și formularului nou de ofertă în valoare de 271.000 fără TVA, Consiliul constată că în urma

fazei finale de licitație electronică au fost diminuate valorile din Centralizatorul de prețuri revizie tehnică precum și unele prețuri ale pieselor de schimb menționate în Centralizatoarele pieselor de schimb.

Astfel, Consiliul prezintă, cu titlu de exemplu, următoarele date:

- în Centralizatorul pieselor de schimb VW Passat la poziția 9 – „bară stabilizatoare”, prețul a fost diminuat de la 454,25 lei fără TVA la 354 lei fără TVA, în condițiile în care așa cum rezultă din Oferta nr. 12597/03.04.2013 emisă de ... pentru VW Passat, prețul la „bară stabilizatoare” este de 405,58 lei fără TVA (oferta a fost anexată adresei S.C. ... S.A. nr. 896/03.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 100450/04.04.2013);

- în Centralizatorul pieselor de schimb VW Touareg, la poziția 22 „injector”, prețul a fost diminuat de la 1773,2 lei fără TVA la 373 lei fără TVA, în condițiile în care așa cum rezultă din Oferta nr. 12598/03.04.2013 emisă de ... pentru VW Touareg, prețul unitar la „injector” este de 1583,21 lei (oferta a fost anexată adresei S.C. ... S.A. nr. 896/03.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 100450/ 04.04.2013);

- în Centralizatorul pieselor de schimb Dacia Logan, la poziția 23 „Compresor AC”, prețul a fost diminuat de la 2310 lei fără TVA la 210 lei fără TVA, în condițiile în care așa cum rezultă din Oferta nr. 12596/03.04.2013 emisă de ... pentru Dacia Logan prețul unitar la „Compresor AC” este de 2062,50 lei (oferta a fost anexată adresei S.C. ... S.A. nr. 896/03.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 100450/ 04.04.2013).

Membrii Comisiei de evaluare urmează a identifica toate diminuările de preț din oferta S.C. ... S.A. și să solicite clarificări ofertantului în cauză cu privire la aceste aspecte, respectiv prezentarea de oferte de la furnizori și/ sau alte date pe care le vor considera necesare membrii Comisiei de evaluare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite noi clarificări ofertantului desemnat câștigător conform celor reținute în motivarea deciziei, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 100630/ DGAPA/30.04.2013, precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea

deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.A. conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire deoarece în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.