



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la ... în ..., formulată împotriva adresei nr. 1734/25.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrari de construcții/installații, aferente realizării sistemului de alimentare cu apă în satele ... și județul ... cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 1734/25.04.2013;

- anularea adresei nr. 1734/25.04.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa verificării admisibilității ofertei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul

Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1736/25.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrari de construcții/installații, aferente realizării sistemului de alimentare cu apă în satele ... și ... județul ... cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii și implicit a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1734/25.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrari de construcții/installații, aferente realizării sistemului de alimentare cu apă în satele ... și ... județul ... cod CPV 45232150-8, solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 1734/25.04.2013;

- anularea adresei nr. 1734/25.04.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa verificării admisibilității ofertei.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă prin adresa nr. 1734/25.04.2013 i-a comunicat decizia de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare „deoarece prețul ofertat nu a fost cel mai scăzut”, oferta câștigătoare fiind oferta depusă de

Referitor la decizia prin care ... a fost declarată câștigătoare, contestatorul arată că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de 7.657.706,00 lei fără TVA, iar valoarea ofertată de ... este de 4.579.061,52 lei fără TVA, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, ce reprezintă aproximativ 59% din valoarea estimată prevăzută de autoritatea contractantă, în cadrul documentației.

Contestatorul precizează că în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o justificare a prețului neobișnuit de scăzut, ofertat de către ... Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări cu privire la oferta sa și, ulterior, trebuia să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă era obligată să stabilească oferta câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire, menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În consecință, contestatorul solicită verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, contestatorul

menționează că își rezervă dreptul de a-și completa prezenta contestație, ulterior studierii dosarului achiziției.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 1734/25.04.2013;

- anularea adresei nr. 1734/25.04.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa verificării admisibilității ofertei.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1736/25.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrari de construcții/instalații, aferente realizării sistemului de alimentare cu apă în satele ... și ... județul ... cod CPV 45232150-8, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii și implicit a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat obligațiile prevăzute la art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul precizează că există dubii serioase cu privire la corectitudinea modului în care comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a evaluat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ..., fără o analiză temeinică a documentor justificative, precum și asupra prețului ofertat de acesta.

De asemenea, contestatorul precizează că are dubii serioase asupra modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, precum și asupra corectitudinii întocmirii ofertei financiare a ofertantul declarat câștigător, ..., având în vedere prețul ofertat de acesta, raportat la valoarea estimată a contractului, pe care comisia de evaluare din cadrul autorității contractante trebuia să le observe,

și să constate inacceptabilitatea precum și neconformitatea ofertei acestuia.

Contestatorul solicită Consiliului să observe superficialitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, și să oblige autoritatea contractantă la o evaluare temeinică asupra ofertelor precum și a documentelor care le însoțesc.

Raportat la complexitatea lucrărilor ce trebuie efectuate, contestatorul are certitudinea că nu este posibilă realizarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri în termenul și la calitatea solicitată de autoritatea contractantă prin documentație de atribuire cu un buget de 4.579.062,52 oferind și o garanție de 48 de luni așa cum ... susține prin oferta depusă.

Având în vedere modul în care autoritatea contractantă a procedat pe întreg parcursul derulării procedurii de atribuire, contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație, după ce va studia dosarul achiziției în forma completă la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 2057/17.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16117/17.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și

Autoritatea contractantă precizează că în urma deciziei CNSC nr. ... a fost reluată procedura de evaluare. În ceea ce privește ofertele celor doi contestatori, autoritatea contractantă menționează că au fost declarate admisibile, după cum reiese din raportul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în urma decriptării ofertelor financiare și a clasificării automate făcute de SEAP, comisia de evaluare a observat că ofertele depuse de primii trei clasai aveau un preț deosebit de scăzut comparativ cu valoarea estimată și celelalte oferte, astfel că în data de 17.04.2013, au fost solicitate clarificări cu privire la modul de constituire a prețului, conform art 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma examinării răspunsurilor la clarificări, precum și a aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, a hotărât că oferta câștigătoare este cea depusă de ofertantul ..., cu o propunere financiară, de 4.579.061,52 lei fără TVA.

Față de critica referitoare la prețul foarte scăzut al ofertantului câștigător, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară a furnizat informații cu privire la preț, inclusiv toate costurile legate de producerea, transportul, punerea în funcțiune a

echipamentelor, fără a impune un model, modul de formare a prețului fiind lăsat la aprecierea ofertanților.

Referitor susținerea contestatorului ... în ceea ce privește oferta ..., potrivit căreia raportat la complexitatea lucrărilor ce trebuiesc efectuate, nu este posibilă realizarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri în termenul și la calitatea solicitată de autoritatea contractantă prin documentație de atribuire cu un buget de 4.579.062,52 oferind și o garanție de 48 de luni, autoritatea contractantă afirmă că diferența procentuală dintre oferta câștigătoare și cea depusă de către ... este de doar 0,4%, ceea ce ridică semne de întrebare dacă aceasta mică diferență procentuală poate duce la ridicarea standardului de calitate a lucrării care face obiectul acestei proceduri.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- respingerea capătului de cerere cu privire la constatarea de către CNSC a caracterului neadmisibil al ofertei ..., formulat de către ...;

- respingerea capătului de cerere cu privire la constatarea de către CNSC a caracterului neadmisibil al ofertei ..., formulat de către ...;

- ca un corolar al primului punct, respingerea capătului de cerere cu privire la anularea adresei de comunicare a rezultatului aplicării procedurii ca nefondat;

- respingerea capătului de cerere nr. 3 din contestația depusă de ... prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, ca fiind nefondat;

- dispunerea continuării procedurii de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 376/30.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 17803/30.05.2013, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând admiterea contestației.

Având în vedere faptul că valoarea ofertată de ... reprezintă 59% din valoarea estimată prevăzută de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o justificare a prețului neobișnuit de scăzut, ofertat de către

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări numai cu privire la o parte dintre prețurile ofertate de

În ceea ce privește materialele ce dețin o pondere importantă în cadrul ofertei financiare a ..., contestatorul solicită Consiliului să

constate faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului câștigător.

Contestatorul subliniază faptul că nu i-a fost permisă studierea ofertei financiare a ..., ci doar a anexei la formularul de ofertă și a graficului general de realizarea investiției publice, cu toate că a formulat o cerere în acest sens.

Contestatorul menționează că, în urma studierii actelor puse la dispoziție, a constatat că valoarea utilajelor și a echipamentelor tehnologice, indicată de ..., este foarte scăzută și consideră că nu s-au respectat caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției (QH).

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să verifice concordanța dintre caracteristicile prezentate în fișele tehnice (Formularul F5 – fiind primit ulterior datei de depunere a ofertei) și cele prezentate în Formularul F4 (prezentat la data depunerii ofertei), unde sunt indicate prețurile pentru utilajele solicitate.

Având în vedere că nu i-a fost permisă studierea ofertei financiare a ..., contestatorul solicită analizarea formularelor F4 și F5, din cadrul ofertei prezentate de ...Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețurilor pentru materialele având o pondere ridicată în cadrul ofertei financiare, în special la:

- nisip, ce are o cantitate totală de 13.224 mc; în ceea ce privește acest material, contestatorul menționează că în practică anumite societăți ofertează un preț exagerat de redus, considerând că în viitor nu vor respecta tehnologia de montaj a conductelor PEHD, în acest sens nisipul neașternându-se sub conducte și deasupra acestora, conform detaliilor de execuție;

- ciment;
- oțel beton;
- conducte PEHD.

Întrucât, nu a avut acces la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul solicită Consiliului să analizeze formularele F6 din cadrul ofertei prezentate de

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea atât obligația de a solicita ofertantului declarat câștigător detalii și precizări cu privire la oferta sa, cât și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În ceea ce privește prima obligație a autorității contractante, contestatorul consideră că aceasta nu este îndeplinită, autoritatea contractantă formulând, pur formal, o solicitare de clarificări cu privire la părți ale ofertei financiare, ce reprezintă un procent scăzut din valoarea totală a ofertei, iar pentru materialele cu o pondere ridicată nefiind solicitată nicio clarificare.

Referitor la cea de a doua obligație, contestatorul menționează că nici aceasta nu este îndeplinită, neexistând niciun document care să facă dovada faptului că autoritatea contractantă a verificat răspunsurile și documentele care justifică prețul ofertat, transmise odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Totodată, contestatorul învederează faptul că ofertantul declarat câștigător nu și-a fundamentat prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată să stabilească oferta câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire, menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației, întrucât, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, formulând doar o solicitare de clarificări formală, prin care nu a făcut trimitere decât la unele materiale ce reprezintă un procent scăzut din valoarea totală a ofertei financiare.

De asemenea, în considerarea faptului că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informațiile necesare pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, oferta sa intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, fiind o ofertă inacceptabilă.

În concluzie, contestatorul precizează că prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ... nu poate asigura îndeplinirea contractului de achiziție publică la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

La data de 28.05.2013 ... a studiat la CNSC dosarul nr. .../2013, format în urma contestațiilor depuse de societatea sa și ... însă până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a formulat concluzii scrise.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrari de construcții/instalații, aferente realizării sistemului de alimentare cu apă în satele ... și ... județul ... cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3828/29.11.2012, s-a consemnat depunerea a 11 oferte.

În Raportul procedurii nr. 875/27.02.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a șase oferte și admisibilitatea

celorlalte cinci oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 4.804.882,11 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 898/28.02.2013 și nr. 895/28.02.2013, ... și ... au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... soluționate prin decizia CNSC nr. ... 828/... prin care s-au admis contestațiile și s-a dispuns anularea raportului procedurii nr. 875/27.02.2013, în partea ce privește ofertele contestatoarelor și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii nr. 1725/25.04.2013, în care s-a consemnat respingerea a șapte oferte și admisibilitatea celorlalte patru oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 4.579.061,52 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 1734/25.04.2013 și adresei nr. 1736/25.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emise de ... în calitate de autoritate contractantă, ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor ... și ... dosare ce au fost conexe în temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că obiectul celor două contestații este identic, respectiv constatarea inadmisibilității ofertei depuse de ..., oferta desemnată câștigătoare a procedurii, Consiliul urmează a le cerceta împreună.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... și ... având în vedere următoarele considerente.

Potrivit invitației de participare nr. ... publicată în SEAP, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri este de 7.657.706 lei.

Având în vedere că în cadrul procedurii au fost desemnate ca fiind admisibile 4 oferte și că oferta ... reprezenta mai puțin de 70% din valoarea estimată, respectiv 59,79%, autoritatea contractantă, prin adresa nr.1613/17.04.2013, i-a solicitat acestui operator economic justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art.202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.2116/19.04.2013 ... a transmis răspunsul privind justificarea prețului ofertat, cele 52 de pagini atașate în susținerea ofertei financiare fiind concludente, în opinia Consiliului, justificând prețurile la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În consecință, Consiliul reține că, contrar afirmațiilor contestatorului ... autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile art.202 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *"În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv."*

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... referitoare la „dubiile serioase asupra modului de îndeplinire a criteriilor de calificare” de către ofertantul declarat câștigător ..., Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate, contestatorul neaducând nicio dovadă în acest sens. De altminteri, acceptabilitatea ofertei ... a fost verificată de Consiliu anterior, prin decizia CNSC nr. ... 828/... rămasă definitivă, astfel că acest aspect oricum a intrat sub autoritatea lucrului judecat.

Prin urmare, Consiliul constată că susținerile contestatorilor ... și ... referitoare la nejustificarea prețului de către ofertantul desemnat câștigător ... nu sunt întemeiate, având în vedere înscrisurile aflate la dosarul cauzei, și că desemnarea ofertei câștigătoare a fost făcută cu respectarea dispozițiilor art.200 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...