



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva „fișei de date, respectiv documentației de atribuire republicate la data de 24.05.2013 ora 12:48 în SEAP conform invitației de participare nr. ... elaborată de către ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, pe loturi, având ca obiect „Contract de execuție de lucrări și furnizare de produse pentru proiectul «Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile ... Vintere; Dotarea căminului cultural din localitatea Dumbrăvița Mică; Construire centru after school în localitatea ... s-a solicitat:

- în principal, decalarea perioadei pentru elaborarea ofertelor, cu o perioadă suficientă de timp, astfel încât să poată elabora o ofertă conformă și admisibilă;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, pe loturi, având ca obiect „Contract de execuție de lucrări și furnizare de produse pentru proiectul «Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile ... Vintere; Dotarea căminului cultural din localitatea Dumbrăvița Mică; Construire centru after school în localitatea ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.07.2012, a solicitat:

- în principal, decalarea perioadei pentru elaborarea ofertelor, cu o perioadă suficientă de timp, astfel încât să poată elabora o ofertă conformă și admisibilă;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 10303/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat autorității contractante

transmiterea unui punct de vedere cu privire la acest aspect, până la data de ..., ora 14:00.

În motivarea contestației sale, ... precizează că la data de 24.05.2013 autoritatea contractantă, ..., a republicat invitația de participare nr. ..., cu termen de depunere al ofertelor 04.06.2013 ora 09:00.

Contestatoarea arată că modalitatea obținerii documentației de atribuire conform fișei de date este SEAP-ul, astfel încât operatorii economici interesați nu pot elabora o ofertă conformă și admisibilă decât prin interacțiunea directă cu documentația de atribuire, fapt care nu este posibil datorită faptului că autoritatea contractantă, nu a publicat în SEAP până la data prezentei întreaga documentație de atribuire, lipsind din secțiunea documentației de atribuire - caietul de sarcini - părțile desenate din proiectul tehnic, adică planșele pe baza cărora se elaborează ofertele.

Societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă în fișa de date la capitolul IV. 4) PREZENTAREA OFERTEI IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice face următoarea precizare „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Ofertanții au obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele minime din Caietul de Sarcini, astfel încât să se poată urmări produsele oferite pentru fiecare poziție. Specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt minime și eliminatorii”.

Astfel contestatoarea evidențiază că, având în vedere această cerință, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP caietul de sarcini la care face referire în fișa de date, a încărcat doar liste de cantități care sunt ilizibile, astfel încât este în incapacitatea de a elabora oferta în termenul prevăzut în fișa de date. În acest sens contestatoarea înțelege să se prevaleze de prevederile art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 62 din H.G. nr. 925/2006 și solicită decalarea termenului de depunere al ofertelor.

... afirmă că este vorba despre atribuirea unui contract de achiziție publică de execuție lucrări și că proiectul tehnic conține în mod obligatoriu părți scrise, caiete de sarcini și părți desenate, planșe care până în prezent nu au fost publicate în SEAP, societatea sa fiind în imposibilitatea de a elabora oferta.

Astfel contestatoarea consideră că în ipoteza în care autoritatea contractantă nu a stabilit în mod intenționat un termen atât de scurt în vederea favorizării unui anumit ofertant, se impune ca aceasta să adopte măsurile de remediere necesare prelungirii termenului de depunere al ofertelor cu o perioadă de timp suficientă

elaborării unei oferte conforme, înainte de pronunțarea Consiliului asupra prezentei contestații.

Având în vedere toate aceste aspecte ... consideră că documentația de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă încalcă principiile și prevederile legale prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 astfel că aceasta nu permite elaborarea temeinică a ofertelor și nu asigură o apreciere obiectivă a acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, pe loturi, având ca obiect „Contract de execuție de lucrări și furnizare de produse pentru proiectul «Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile ... Vintere; Dotarea căminului cultural din localitatea Dumbrăvița Mică; Construire centru after school în localitatea ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.07.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 8.756.509 lei, fără TVA.

Întrucât în termenul prevăzut de art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul are datele necesare soluționării cauzei atât cu privire la cererea de suspendare, cât și pe fond, va proceda la reunirea acestor cereri și va pronunța o singură decizie.

Împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP odată cu invitația de participare, ... a formulat contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din ..., prin care aceasta a fost admisă și s-a dispus ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- la cap.III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din cadrul prevederii *„Lot.1, Lot 2: Ofertantul deține surse financiare în vederea susținerii lucrărilor: Prez unui cash-flow realist, corect și corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, cu resursele financiare proprii și cu termenele de rambursare a cheltuielilor de către APDRP, respectiv durata între 2 plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă va fi de minim 3 luni”*, se va elimina sintagma *„realist, corect și corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, cu resursele financiare proprii și cu termenele de rambursare a cheltuielilor de către APDRP, respectiv durata între 2 plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă va fi de*

minim 3 luni” cerința urmând a avea următorul conținut „Lot.1, Lot 2: Ofertantul deține surse financiare în vederea susținerii lucrărilor: Prezentarea unui cash-flow. Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile, resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada ofertată, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare. Valoarea înscrisă în scrisoarea de confirmare a fondurilor va fi min.1.881.963 lei pentru Lot 1, minim 184.886,97 lei pentru Lot 2 și va fi valabilă pe o durată de minim 4 luni. Scrisoarea bancară sau însoțită de cash-flow” ;

- la cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din finalul Cerinței nr.1 lit.c) se va elimina sintagma „și cu termenele de rambursare de către Apdrp”.

De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă aceleași modificări și în conținutul invitației de participare nr.... și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea acestora în SEAP.

Ulterior primirii deciziei Consiliului nr. ... din ..., la data de 06.09.2012, autoritatea contractantă ... a publicat în SEAP anunțul de anulare a procedurii de atribuire, motivul invocat fiind prevederile art. 209 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Această decizie de anulare a procedurii de atribuire a autorității contractante a fost contestată de către ..., la data de 12.09.2012, contestație soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din ... prin care aceasta a fost respinsă ca nefondată, menținându-se decizia de anulare a procedurii de atribuire. De asemenea, a fost respins ca nefondat și capătul de cerere prin care contestatoarea a solicitat aplicarea unei amenzi în cuantum de 20% pe fiecare zi de întârziere din salariul minim pe economie conducătorului unității contractante, în temeiul art. 280 din OUG nr. 34/2006, ca urmare a nerespectării dispozițiilor deciziei Consiliului.

Împotriva deciziei Consiliului sus menționată, contestatoarea ... a depus la Curtea de Apel Oradea - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 471/35/2012, soluționată prin decizia nr. 525/CA din 11.02.2013, în sensul admiterii acesteia, a modificării în parte a Deciziei CNSC în sensul admiterii în parte a contestației înregistrată la CNSC cu nr. 27478/12.09.2012 de către ... și în consecință: anularea deciziei autorității contractante cu nr. 92 din 06.09.2012 privind anularea procedurii de achiziție publică, și în consecință, obligarea să

continue procedura de achiziție publică cu respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr. ... din

Urmare a punerii în aplicare a acestei decizii a Curții de Apel Oradea - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, autoritatea contractantă, a publicat în SEAP la data de 24.05.2013, un anunț de tip erată nr. ..., care implică „Corectare”, atât în anunțul original (invitația de participare), cât și în fișa de date a achiziției, cu respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr. ... din

Împotriva „Fișei de date, respectiv documentației de atribuire republicate la data de 24.05.2013 ora 12:48 în SEAP conform invitației de participare nr. .../ 17.07.2012”, ... formulează prezenta contestație.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta solicită:

- în principal, decalarea perioadei pentru elaborarea ofertelor, cu o perioadă suficientă de timp, astfel încât să poată elabora o ofertă conformă și admisibilă;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Din invitația de participare nr. ... din 17.07.2012, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la aceeași dată, pentru care a fost publicat un anunț de tip erată nr. ... din 24.05.2013, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări, având ca obiect „Contract de execuție de lucrări și furnizare de produse pentru proiectul «Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile ... Vintere; Dotarea căminului cultural din localitatea Dumbrăvița Mică; Construire centru after school în localitatea ... este de 3.791.697 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 17.07.2012, odată cu invitația de participare.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile

prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință în data de 17.07.2012, data publicării în SEAP, de prevederile documentației de atribuire al cărei conținut îl contestă la data depunerii contestației respectiv ... prin susținerea faptului că autoritatea contractantă „... nu a publicat în SEAP până la data prezentei întreaga documentație de atribuire, lipsind din secțiunea ... caietul de sarcini – părțile desenate din proiectul tehnic, adică planșele pe baza cărora se elaborează ofertele”.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a criticilor împotriva conținutului caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP la data 17.07.2012, nemodificat până la data prezentei contestații, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 23.07.2012, astfel încât acestea apar ca fiind tardive la data depunerii acesteia, respectiv la data de ...

În același timp însă, Consiliul reține că raportat la solicitările contestatoarei din cuprinsul contestației, respectiv:

- „în principal, decalarea perioadei pentru elaborarea ofertelor, cu o perioadă suficientă de timp, astfel încât să poată elabora o ofertă conformă și admisibilă;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire”, contestația a fost formulată în termenul legal, însă întreaga motivare a solicitării vizează conținutul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, aceste critici fiind tardive, așa cum s-a stabilit anterior.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, sau că aceasta este incompletă, avea posibilitatea de a contesta aceste aspecte referitoare la conținutul documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

Având în vedere cele mai sus reținute, contestația formulată de ... apare ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Având în vedere soluționarea pe fond a contestației, în baza art. 275¹ alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.