



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... cu sediul ales pentru comunicarea formulată împotriva adresei nr. 8028/26.04.2013, reprezentând rezultatul procedurii, emisă de cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect, „Reabilitare proiect și execuție instalație degivrare învelitoare imobil R. Elisabeta”, cod CPV 45317000-2 – *Alte lucrări de instalare electrică* (Rev.2), s-a solicitat anularea acesteia, implicit a rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... se atacă adresa nr. 8028/26.04.2013, reprezentând rezultatul procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând ca nelegală decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale.

În sprijinul cererii sale, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată atât prin documentația de atribuire cât și prin solicitarea de clarificări nr. 6819/05.04.2013, respectiv contractele depuse nu îndeplinesc cerința privind 1 sau 2 contracte de lucrări în valoare cumulată de cel puțin 240.000 lei, implicit cerința referitoare la 1 sau 2 contracte de servicii proiectare în valoare cumulată de cel puțin 10.000 lei.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea precizează că nici aceasta nu a depus acte doveditoare în vederea îndeplinirii experienței similare și nu a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor fila 4.

În opinia sa, contestatoarea consideră că din documentele depuse atât în ofertă cât și urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă nu a avut niciun motiv de respingere a ofertei sale, solicitând astfel reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 205 din 09.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15069 din 09.05.2013, ofertanta stabilită ca fiind câștigătoare, ... a înaintat punctul său de vedere referitor la contestația depusă de ... solicitând Consiliului să analizeze corespunzător această contestație.

Având în vedere că ... a depus punctul de vedere mai sus menționat, Consiliul a solicitat acesteia prin adresa nr. 8973/... .. din 13.05.2013, ca în termen de 24 de ore să precizeze dacă adresa nr. 205/09.05.2013 reprezintă o cerere de intervenție în interes propriu în înțelesul prevederilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

SC Pentagon SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 224 din 14.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15519 din 14.05.2013, prin care arată că adresa nr. 205/09.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15069/09.05.2013 nu reprezintă o cerere de intervenție în interes propriu în înțelesul prevederilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă și că aceasta reprezintă doar un punct de vedere în sprijinul deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 9377/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15881/16.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 5999/26.03.2013, reiese că ofertantul declarat câștigător a prezentat formularele 8L și 8S (experiența similară pentru lucrări, respectiv pentru servicii de proiectare), iar documentele justificative nu au fost atașate, acestea fiind solicitate prin adresa nr. 6817/05.04.2013. Ca răspuns la adresa autorității contractante, prin adresa nr. 7088/10.04.2013, ofertantul declarat câștigător a depus documentele necesare ce confirmă experiența similară, respectiv, contracte de lucrări în valoare cumulată de 256.654.78 lei și contracte servicii cu valoare cumulată de 12.558,82 lei, inclusiv recomandări de la beneficiarii contractelor executate.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că ofertanta declarată câștigătoare a îndeplinit cerința privind experiența similară.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, urmare a deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat faptul că ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, solicitându-i clarificări în aceste sens prin adresa nr. 6819/05.04.2013.

Ca răspuns la adresa de solicitări, contestatoarea a transmis adresa nr. 7025/09.04.2013, înaintând aceleași documente care au fost depuse și în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv contractele nr. 66/16.01.2013, nr. 19/14.09.2012, nr.

J463/02.07.2010, nr. 2195/15.10.2010, nr. 3168/27.11.2012, nr. 15/04.02.2013 și nr. 18.07.02.2013.

Prin urmare, analizând documentele depuse de contestatoarele comisia de evaluare a constatat că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, drept urmare oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare proiect și execuție instalație degivrare învelitoare imobil R. Elisabeta”, cod CPV 45317000-2 – *Alte lucrări de instalare electrică* (Rev.2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 06.03.2013, valoarea estimată a contractului fiind de 269.354,82 lei, fără TVA.

Ca urmare ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5999/26.03.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 8025/23.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat în data de 26.04.2013 cu adresa nr. 8028/23.04.2013, în care autoritatea contractantă precizează și ofertanta declarată câștigătoare ca fiind ..., ... a înaintat Consiliului contestația ce face obiectul soluționării, solicitând anularea acestuia, implicit a rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...] b. 1) Demonstrarea unei experiențe similare rezultată din executarea a minim 1 maxim 2 contracte de lucrări similare cu obiectul licitației a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 240.000 lei.

2) Demonstrarea unei experiențe similare rezultată din prestarea a minim 1 maxim 2 contracte de servicii similare cu obiectul licitației a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 10.000 lei.”

Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare respectând principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat ofertanților clarificări în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime de calificare, impuse în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, prin adresa nr. 6819 din 05.04.2013, având în vedere procesul de verificare a documentelor de calificare prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

„[...] vă solicităm să prezentați la sediul nostru [...] Experiența similară F8L – 1 sau 2 contracte în valoare de cel puțin 240.000 lei și experiența similară F8S – 1 sau 2 contracte în valoare de cel puțin 10.000 lei (inclusiv formularele F8L și F8S, copii contracte, PV recepție și recomandări pentru lucrări și servicii), [...]”

Urmare a solicitărilor mai sus menționate ... a răspuns prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) din 09.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7025 din 09.04.2013 la care a atașat copii ale contractelor, însoțite de procese-verbale și formulare nr. 8L, documente, din care Consiliul va reține contractele cu valorile cele mai mari, și anume:

- Formular nr. 8L, emis de ... cu denumirea „experiență similară”, privind contractul nr. 3168 din 27.11.2012, având ca obiect „vânzarea și montajul instalației de degivrare jgheaburi și burlane”, beneficiar al lucrării fiind „Universitatea Politehnică ... Leu”, valoarea inițială/finală a contractului fiind de 65.411,29 lei, și

- Formular nr. 8L, emis de ... cu denumirea „experiență similară”, privind contractul nr. J463 din 02.07.2010, având ca obiect „vânzarea și montajul instalației de degivrare jgheaburi și burlane”, beneficiar al lucrării fiind Banca Comercială Română, valoarea inițială/finală a contractului fiind de 69.814,94 lei;

- „Contract de execuție lucrări” nr. 20522/3168 din 27.11.2012, încheiat între ... în calitate de executant și Universitatea Politehnică ... în calitate de achizitor, având ca obiect „...lucrări de «Reabilitare luminator și refacere podeț circular cupola Rectorat»...”, valoarea acestuia fiind de 80.548,18 lei, din care 15.589,97 lei TVA;

- „Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor” nr. 01 din 03.05.2012, încheiat între ... în calitate de constructor și Banca Comercială Română, în calitate de beneficiar, din care nu rezultă valoarea lucrării executate în cadrul contractului nr. J463 din 02.07.2010.

De asemenea, Consiliul reține și cele indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv prin răspunsul nr. 7025 din 09.04.2013, ofertanta contestatoare a prezentat aceleași documente de calificare pe care le-a prezentat la deschiderea ofertelor.

Văzând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, Consiliul constată că valoarea cumulată a maxim 2 contracte de lucrări similare cu obiectul licitației din cele prezentate de contestatoare nu atinge pragul de 240.000 lei, (n.n. 65.411,29 lei + 69.814,94 lei < 240.000 lei), impus pentru lucrări similare. Faptul că ... a prezentat mai multe contracte a căror valoare cumulată atinge pragul impus de 240.000 lei, nu înseamnă că îndeplinește cerința (minim 1 maxim 2 contracte de lucrări similare cu obiectul licitației a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 240.000 lei).

De asemenea, Consiliul reține că ... nu a prezentat niciun document prin care să facă dovada executării a minim 1 maxim 2 contracte de servicii similare cu obiectul licitației a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 10.000 lei, din contractele prezentate nu rezultă că ar fi prestat și servicii de proiectare așa cum s-a solicitat.

Întrucât cerința privind experiența similară nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări/modificări a documentației de atribuire, cerințele sunt în egală măsură obligatorii atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertelor conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și pentru autoritatea contractantă.

Determinând că în cauză contestatoarea nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost impusă prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta sa în mod corect a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă.

Referitor la aceeași cerință (experiența similară), Consiliul constată că ... a depus:

- Formular nr. 8L, emis de ..., cu denumirea „experiență similară”, privind contractul nr. 8460006568, (comanda nr. 8450165387 din 18.09.2008), având ca obiect „Lucrări electrice Depozit Albotesti – Instalații electrice, Moinești, jud. Bacău”, gama de lucrări executate în baza contractului reprezentând „execuție

instalații AMC, de comandă, execuție instalații electrice pt. încălzitori la rezervoare produse petroliere, execuție stație electrică 20/0,4 KV, racord electric subteran 20 KV, execuția de trasee subterane și supraterane în cablu 0,4 KV, priză de pământ iluminat exterior, iluminat de siguranță, instalații interioare de forță, iluminat și prize aferente clădirilor, etc.”, beneficiar al lucrării fiind „SC OMV PETROM SA (SC PETROM SA)”, valoarea inițială a contractului fiind de 167.177 euro, iar valoarea finală de 289.489 euro;

- Formular nr. 8L, emis de ..., cu denumirea „experiență similară”, privind contractul nr. KRO-PL-R/100268 din 09.09.2010, având ca obiect „Instalații electrice pt. încălzitori pt. rezervoare (execuție)”, gama de lucrări executate în baza contractului reprezentând „montaj sistem de încălzire electrică pentru tancuri depozitare produse petroliere, inclusiv alimentare cu energie electrică”, beneficiar al lucrării fiind SC Kremsmuller România SRL, valoarea inițială/finală a contractului fiind de 90.141 lei;

- Formular nr. 8S, emis de ... SRL, cu denumirea „experiență similară”, privind contractul nr. KRO-PL-R/100268 din 09.09.2010, având ca obiect „Instalații electrice pt. încălzitori pt. rezervoare (proiectare)”, gama de servicii prestate în baza contractului reprezentând „proiectare sistem de încălzire electrică pentru tancuri depozitare produse petroliere, inclusiv alimentare cu energie electrică”, beneficiar al serviciilor fiind SC Kremsmuller România SRL, valoarea inițială/finală a contractului fiind de 7.308,8 lei.

Prin adresa nr. 6817 din 05.04.2013, având în vedere procesul de verificare a documentelor de calificare prezentate de SC Pentagon SRL, autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

„[...] vă solicităm să prezentați la sediul nostru următoarele:

- Contract nr. 8460006568/18.09.2008 cu OMV Petrom, părțile din contract cu valoarea lucrărilor similare cu obiectul licitației.

[...]

- Experiența similară F8S – 1 sau 2 contracte în valoare de 10.000 lei.”

Analizând documentele depuse de SC Pentagon SRL în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că aceasta a răspuns solicitărilor prin adresa nr. 153 din 09.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7088 din 10.04.2013 prin atașarea unor documente, și anume:

- paginile 1 și 23 din „Contract de execuție” nr. 8460006568, încheiat între SC Pentagon SRL și „SC Petrom SA ... membru al grupului OMV”, având ca obiect „...lucrări de construcții și montaj la obiectivul de investiții «Lucrări electrice Depozit Albotestești»...”, din care nu rezultă valoarea lucrării executate;

- „Act adițional” nr. 1 din 24.09.2008 la „Contract de execuție” nr. 8460006568, încheiat între SC Pentagon SRL și „SC Petrom SA ... membru al grupului OMV”, prin care se „suplimentează valoarea Contractului no. 8460006568 cu suma de 167.177 EURO – fără TVA [...] Valoarea totală a contractului devine 247.996 EURO – fără TVA.”, având ca anexe „comanda aprovizionare” nr. 8450165387 din 18.09.2008 și „centralizator devize pentru parcul de rezervoare Albotestești – manopera lucrări electrice”;

- același document de calificare pe care SC Pentagon SRL la prezentat la deschiderea ofertelor – Formular nr. 8S, emis de SC Pentagon SRL, cu denumirea „experiență similară”, privind contractul nr. KRO-PL-R/100268 din 09.09.2010, având ca obiect „Instalații electrice pt. încălzitori pt. rezervoare (proiectare)”, valoarea inițială/finală a contractului fiind de 7.308,8 lei, la care anexează:

1. un document în limba engleză, cu denumirea „ORDER”, emis de SC Kremsmuller România SRL, având nr. KRO-PL-R/100268 din 09.09.2010, având ca obiect „electrical heat tracing for tanks and piping”, fiind specificată suma de 97.449,82 lei fără TVA, precum și suma totală de 120.837,78 lei cu TVA inclus;

2. „centralizator instalații încălzitori”, emis de SC Pentagon SRL, din care rezultă valoarea proiectării în sumă de 7.308,82 lei fără TVA și valoarea execuției în sumă de 90.141,00 lei fără TVA, adică un total de 97.449,82 lei fără TVA;

- Formular nr. 8S, emis de SC Pentagon SRL, cu denumirea „experiență similară”, privind contractul nr. 5686 din 01.06.2011, având ca obiect „Modernizare panou general de lumină și forță pt. secția ATI a spitalului (proiectare)”, gama de servicii prestate în baza contractului reprezentând „proiectare dublă alimentare cu energie electrică tablou consumatori vitali Secție ATI aferentă spitalului”, beneficiar al serviciilor fiind Spitalul Universitar de Urgență Elias, valoarea inițială/finală a contractului fiind de 3.069 lei;

- „Contract de lucrări” nr. 5686 din 01.06.2011, încheiat între ... în calitate de executant și ..., în calitate de achizitor, având ca obiect „Reparația panoului general de lumină și forță aferent secției Terapie Intensivă, proiectare și execuție...”, valoarea acestuia fiind

de 61.389,00 lei fără TVA, din care 3.069,00 lei fără TVA - proiectare iar 58.320,00 lei fără TVA - execuție.

Văzând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, Consiliul reține că aceasta a prezentat 2 contracte de lucrări similare cu obiectul licitației (n.n. 289.489 euro + 90.141 lei > 240.000 lei), a căror valoare cumulată depășește valoarea solicitată de 240.000 lei.

De asemenea, Consiliul reține că ... a prezentat și 2 contracte de servicii similare cu obiectul licitației (n.n. 7.308,8 lei + 3.069 lei > 10.000 lei), a căror valoare cumulată depășește valoarea solicitată de 10.000 lei.

Astfel, Consiliul constată că oferta depusă de ... a fost declarată în mod corect admisibilă din acest punct de vedere, și ulterior câștigătoare a procedurii prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel încât apar ca nefondate criticile din contestație referitoare la acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația aparținând ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

... ..

MEMBRU COMPLET,

...