



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte offline organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare *pneuri pentru camioane*, contestatoarea a solicitat modificarea cerințelor contestate și obligarea autorității contractante de a elabora un nou caiet de sarcini care să respecte legislația în vigoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul ales în ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire în sensul eliminării restricției de a accepta exclusiv oferte de anvelope camion fabricate în UE, să admită orice producător care respectă ISO și Regulamentul UN-ECE nr. 54, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv capătul de cerere privind documentația de atribuire și ca nefondat pe cel referitor la răspunsurile la clarificări, din contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

Respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând în esență că actele pe care le consideră nelegale sunt caietul de sarcini și clarificarea nr. 3 (145)/27.05.2013 de care a luat cunoștință la data de 27.05.2013, ora 14:16, conform postării apărute în SEAP.

Contestatoarea apreciază că răspunsul autorității contractante la clarificări este restrictiv și nelegal, deoarece ia în considerare țările de origine ale producătorilor și nu caracteristicile tehnice ale anvelopelor, dându-i posibilitatea de a respinge ca neconformă orice ofertă de produse care au fost fabricate în afara UE.

De asemenea, prin răspunsul la întrebarea nr. 2, se menține solicitarea înlocuirii gratuite a anvelopelor, indiferent de procentul de uzură al acestora, solicitare considerată nelegală, deoarece defectul de fabricație a survenit în luna a 11 – a de garanție, nepermițând înlocuirea unei bucăți defecte din anvelopă decât prin înlocuirea întregului produs.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând în esență că, în clarificarea nr. 3/anexa 1/postată pe site-ul SEAP în data de 27.05.2013, ora 14:16, autoritatea a contractantă a răspuns la întrebarea nr. 1 a unuia dintre operatorii economici, aceasta neindicând nicio prevedere legală în baza căreia a propus eliminarea „geografică” a unor ofertanți.

Contestatoarea consideră că răspunsul din *clarificări nr. 3* la întrebarea nr. 1, postat de autoritatea contractantă este nelegal și restrictiv, încălcând dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) și d) și art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În încheiere, contestatoarea apreciază că impunerea unor condiții producătorilor de anvelope de camion este arbitrară și discriminatorie fiind sinonimă cu impunerea unor anumite branduri preferențiale.

Prin adresele nr. 10209/... 10210/... ... 10299/...-...30.05.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației, raportat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns cu privire la ambele contestații cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 17654/... și 17675/30.05.2013, în care invocă dispozițiile „art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a)” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și învederează că, dacă se calculează 5 zile calendaristice începând cu data de 16.05.2013, rezultă că ultima zi în care s-ar fi putut formula contestație ar fi fost 21.05.2013, dată care a fost cu mult depășită, prin înaintarea contestației în ...

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate depășirea termenului legal admis pentru formularea contestațiilor și respingerea acestora ca tardive în temeiul art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Relativ la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire autoritatea contractantă consideră că nu mai are niciun temei obiectiv, având în vedere tardivitatea introducerii contestațiilor.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că solicitarea modificării cerințelor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini astfel încât oferta tehnică a contestatoarelor să se încadreze în limitele stabilite de aceasta și refuzul său de a se conforma dorințelor oricărui operator economic nu constituie un temei pentru a solicita suspendarea procedurii de atribuire.

... a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17773/30.05.2013, în care a susținut că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal este clarificarea nr. 3 (145)/27.05.2013 despre care a luat cunoștință la data de 27.05.2013, ora 14:16, conform postării apărute în SEAP și implicit caietul de sarcini la care se făcea solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatoarea apreciază că excepția tardivității contestației nu este susținută, deoarece răspunsul negativ la solicitarea de clarificări nr. 188/24.05.2013, depusă în termenul legal, a determinat-o să formuleze contestația către Consiliu în cel mai scurt timp posibil, 24 de ore.

... a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18016/03.06.2013, în care invocă decizia Consiliului nr. 1848/211... 1922, 1979/... nefăcând vreo referire la excepția invocată de Consiliu în adresa respectivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de furnizare *pneuri pentru camioane*, este cererea de oferte.

Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 30.05.2013, ora 9:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 30.05.2013, ora 10:00.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestațiilor, în contextul ridicării din oficiu de către Consiliu a excepției tardivității formulării acestora, Consiliul constată că societățile contestatoare au luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 16.05.2013, data publicării în SEAP a acesteia, atașată invitației de participare nr. ...

Conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 16.05.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 16.05.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestațiilor, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare de 441.959 lei, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestațiilor înregistrate la Consiliu în ... respectiv .... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era cu mult depășit la data redactării și transmiterii, prin fax, respectiv e-mail, a contestațiilor adresate Consiliului (... ..), ultima zi pentru depunerea contestațiilor împotriva documentației de atribuire fiind 21.05.2013.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al

documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorii economici *cunoșteau aspectele reclamate din invitația de participare respectiv de la data publicării documentației – 16.05.2013* - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă doreau clarificarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorii economici ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la adresa de clarificări sau de la data la care ar fi trebuit să publice autoritatea contractantă răspunsul la clarificări, cum în mod greșit susține ....

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire (caietul de sarcini), contestația față de acestea urmând a fi respinsă ca atare.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul *nu va analiza pe fond criticile formulate cu privire la cerințele din documentația de atribuire (caietul de sarcini)*.

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației față de celelalte acte reclamate, Consiliul reține că, prin clarificarea nr. 3 adresa nr. 145/27.05.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări, precizând următoarele:

*Întrebare 1: II. Caiet sarcini: Capitolul A: Informații Generale, alineat 2 se solicită: Prezentul caiet de sarcini se referă la achiziția de pneuri (anvelope) auto de calitate superioară (premium ) fabricate în UE*

*Răspuns: **Ne menținem cerințele solicitate, considerând că acestea nu sunt nici restrictive, nici nelegale.***

*Întrebare 2: Caiet sarcini: Capitol C: Caracteristici specifice alineat 5: "Anvelopele ce conțin defecțiuni de material și de fabricație se înlocuiesc în perioada de garanție cu anvelope noi în mod gratuit".*

*Vă rugăm să modificați prezenta solicitare*

*Răspuns: Capitolul C din caietul de sarcini se modifică astfel:*

***Anvelopele ce conțin defecțiuni de material și de fabricație se înlocuiesc în perioada de garanție cu anvelope noi în mod gratuit.***

*Constatarea defecțiunilor de material și de fabricație se va constata de către un expert tehnic autorizat.*

Se observă așadar că, prin răspunsul la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă *nu a adus modificări* cerinței din caietul de sarcini *Capitolul A: Informații Generale, alineat 2*, aceasta rămânând în forma prevăzută la data publicării documentației în SEAP.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă *nu a modificat* cerința din caietul de sarcini *Capitolul C: Caracteristici specifice alineat 5*, în ce privește înlocuirea în mod gratuit a anvelopelor (aspect

care se contestă de ...), ci doar a completat/clarificat cerința, respectiv „constatarea defecțiunilor de material și de fabricație se va constata de către un expert tehnic autorizat”, completare necontestată.

De altfel, chiar contestatoarele au recunoscut că autoritatea contractantă a păstrat cerințele prevăzute inițial în caietul de sarcini.

Referitor la adresele de clarificări prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice "operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire", iar "autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]", respectate de autoritatea contractantă. Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința cerințelor din caietul de sarcini, operatorii economici trebuiau să le conteste *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aștepte împlinirea lui.

În plus, solicitările operatorilor economici nici măcar *nu sunt de clarificare* a caietului de sarcini care nu le era cu nimic neclar, ci de eliminare/modificare a cerințelor impuse.

În soluționarea cauzei este lipsită de relevanță invocarea de către ... a deciziei Consiliului nr. 1848/211...1922/1979, câtă vreme respectiva decizie a privit o altă procedură de atribuire și a fost soluționată cu cercetarea fondului cauzei.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca tardiv capătul de cerere privind documentația de atribuire și ca nefondat pe cel referitor la răspunsurile la clarificări, din contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

Ca urmare a pronunțării deciziei, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare a procedurii.

Redactată în cinci exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**