



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16146 din ... depusă de ... - ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 14470 din 13.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Analiza stării izolației hârtie-ulei a unităților de transformatoare și bobinelor de compensare de putere cu tensiuni 110-750 kV, inclusiv trecerile izolate, aferente RET, pe baza înregistrărilor rezultate din activitățile de mentenanță și exploatare”, s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor privind atribuirea serviciului menționat, transmisă prin adresa nr. 14470 din 13.05.2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... - ...

Anulează procesul-verbal nr. 14529 din 09.05.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 57 din 10.05.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de S.C. NOVA INDUSTRIAL S.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Analiza stării izolației hârtie-ulei a unităților de transfor-matoare și bobinelor de compensare de putere cu

tensiuni 110-750 kV, inclusiv trecerile izolate, aferente RET, pe baza înregistrărilor rezultate din activitățile de mentenanță și exploatare”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 26.03.2013, a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor privind atribuirea serviciului menționat, transmisă prin adresa nr. 14470 din 13.05.2013.

Prin adresa nr. 9536/.../... din 21.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... - ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare depuse de S.C. Nova Industrial S.A., copia clarificărilor solicitate S.C. Nova Industrial S.A. referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis dosarul achiziției publice, cu adresa de înaintare nr. 15723 din 23.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17004 din 24.05.2013.

Prin adresa nr. 16789 din 30.05.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 17830 din 31.05.2013, autoritatea contractantă a prezentat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... - ... evocă faptul că în documentația de atribuire s-a menționat o valoare estimată de 150.000 lei, având la bază toate costurile necesare realizării lucrării în condiții tehnice și de calitate optime.

Contestatoarea precizează că a executat această lucrare în ultimi 10 ani și consideră că estimarea specialiștilor autorității contractante privind costurile necesare executării lucrării este pertinentă și acoperitoare.

Totodată, în opinia contestatoarei, această lucrare nu poate fi executată în condiții normale și la un nivel tehnic corespunzător la valoarea adjudecată în cadrul licitației organizate (70.000 lei), preț care reprezintă 47% din valoarea estimată.

În consecință, contestatoarea se consideră îndreptățită să conteste decizia autorității contractante de a atribui lucrarea S.C. NOVA INDUSTRIAL S.A. la prețul de 70.000 lei.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de către ... - ... autoritatea contractantă arată că nu a impus un anumit model pentru formarea prețului ofertat (gen listă de prețuri), lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să-și coteze acele activități pe care le consideră necesare pentru realizarea contractului.

La deschiderea ofertelor, care a avut loc în data de 16.04.2013, au participat firmele: S.C. NOVA INDUSTRIAL S.A., S.C. ENERGOTECH S.A. și S.C. SMART S.A.

După verificarea documentelor de calificare, comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal nr. 12430 din 17.04.2013, prin care s-a hotărât că toate ofertele sunt acceptabile din punct de vedere al acestor documente și s-a trecut la analiza propunerilor tehnice.

Prin adresa nr. 12669 din 19.04.2013 s-au trimis tuturor firmelor participante întrebări de clarificări cu privire la partea tehnică, iar răspunsurile au fost primite până în termenul solicitat, după care comisia a întocmit procesul-verbal nr. 13241 din 25.04.2013, cu decizia că toate ofertele îndeplinesc condițiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Deoarece propunerile financiare ale firmelor S.C. SMART S.A., S.C. NOVA INDUSTRIAL S.A. și S.C. ENERGOTECH S.A. reprezintă un preț sub 70% din valoarea estimată și ținând cont de prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare le-a cerut justificarea prețului ofertat și S.C. ENERGOTECH S.A. nu a răspuns în termenul stabilit, astfel încât oferta sa a fost respinsă în conformitate cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Răspunsul ofertantului S.C. NOVA INDUSTRIAL S.A. a fost transmis cu adresa nr. 7743 din 27.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13249 din 29.04.2013, justificând valoarea aferentă celor 2 (două) faze ale lucrării, prin tariful orar aplicat și numărul de ore necesar pentru efectuarea lucrării. Din tariful orar prezentat, se observă că sunt incluse toate cheltuielile incidente (respectiv cheltuieli materiale, cheltuielile indirecte - CAS, CASS, șomaj, fond național unic sănătate, fond garantare salarii, fond asigurări pentru accidente, regii, profit).

În urma evaluării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a decis că ofertele S.C. NOVA INDUSTRIAL S.A., S.C. SMART S.A. și ... sunt admisibile.

Având în vedere criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut” și din cele mai sus prezentate, comisia de evaluare a decis că oferta S.C. NOVA INDUSTRIAL S.A. este câștigătoare, cu o valoare totală de 70.000 lei fără TVA și un termen de execuție până la data de 31.12.2014. Întocmindu-se raportul procedurii nr. 57 din 10.05.2013.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestație, depus în original, respectiv adresa nr. 16789 din 30.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18342 din 05.06.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Analiza stării izolației hârtie-ulei a unităților de transforma-toare și bobinelor de compensare de putere cu tensiuni 110-750 kV, inclusiv trecerile izolate, aferente RET, pe baza înregistrărilor rezultate din activitățile de mentenanță și exploatare”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 26.03.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 150.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 14259 din 09.05.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii înregistrat sub nr. 57 din 10.05.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... - ... s-a realizat prin transmiterea adresei nr. 14470 din 13.05.2013, în care se arată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu au avut prețul cel mai scăzut. Totodată, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. NOVA INDUSTRIAL S.A., având prețul de 70.000 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... - ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor privind atribuirea serviciului menționat, transmisă prin adresa cu nr. 14470 din 13.05.2013.

Analizând contestația depusă de ... - ... Consiliul reține că aceasta critică decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, întrucât a fost declarată câștigătoare o ofertă a cărei valoare „*reprezintă 47% din valoarea estimată*”.

În acest context, din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că la procedura de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, respectiv:

- ... - ... cu prețul ofertei de 122.000 lei, fără TVA, reprezentând 81,34% din valoarea estimată;
- S.C. NOVA INDUSTRIAL S.A., cu prețul ofertei de 70.000 lei, fără TVA, reprezentând 46,67% din valoarea estimată;
- S.C. ENERGOTECH S.A., cu prețul ofertei de 72.760 lei, fără TVA, reprezentând 48,51% din valoarea estimată;
- S.C. SMART S.A., cu prețul ofertei de 99.094 lei, fără TVA, reprezentând 66,07 din valoarea estimată.

Constatând că se impune aplicarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a adresat solicitări de clarificări către ofertanții care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.

În acest sens, prin adresa nr. 13249 din 25.04.2013, s-a solicitat S.C. NOVA INDUSTRIAL S.A. să transmită „*o fundamentare economică a modului de formare a prețului din ofertă*”.

Prin adresa nr. 7743 din data de 27.04.2013, S.C. NOVA INDUSTRIAL S.A. a răspuns solicitării autorității contractante și a prezentat detalii cu privire la prețul ofertei sale, specificând că „*... pentru executarea lucrării în forma cerută de beneficiar, este nevoie practic doar de cheltuielile cu manopera pentru activitatea specialiștilor ... implicați în lucrare ...*”. Totodată, ofertanta a anexat un „*centralizator de prețuri/cheltuieli*”, conținând informații diferite de cele menționate în „*lista de prețuri pentru servicii*”, document ce a fost anexat la formularul de ofertă.

Astfel, în lista de prețuri din cadrul propunerii financiare, sunt specificate valori pentru „*articole de calculație și elemente de cheltuieli*”, componente ale prețului total al ofertei, în sumă de 70.000 lei - „*TOTAL DEVIZ ... fără TVA aferent*”.

În timp ce, în „centralizatorul de prețuri/cheltuieli”, anexat răspunsului dat la solicitarea de clarificări, este justificat prețul de 71.163 lei - „TOTAL DEVIZ ... fără TVA aferent”, deși valorile pentru „articole de calculație și elemente de cheltuieli” sunt exprimate în „RON (plus TVA)”.

Mai mult chiar, în lista de prețuri anexată la formularul de ofertă, la poziția „materii prime și materiale” este menționată suma de 900 lei, fără TVA, iar în centralizatorul de justificare a prețului ofertat este trecută valoarea „0”, „RON (plus TVA)”.

De asemenea, „manopera directă”, din cadrul ofertei are valoarea de 34.502 lei, fără TVA, iar în centralizator analizat este justificată valoarea de 19.311, „RON (plus TVA)”.

Pentru poziția „deplasări”, în lista de prețuri este ofertată valoarea „0” și în centralizatorul justificativ este menționată valoarea de 31.060, „RON (plus TVA)”.

În speță, potrivit dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea

lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Totodată, sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 78 - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- art. 79 alin. (3) - „(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă ...”.

- art. 36¹ alin. (4) - „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”;

- art. 36 alin. (1) lit. f) - „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

...

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

De asemenea, Consiliul constată că nici în procesul-verbal nr. 14529 din 09.05. 2013 și nici în raportul procedurii nr. 57 din 10.05.2013, comisia de evaluare nu a prezentat în mod concret valoarea justificată ca urmare a solicitării de clarificări pentru oferta desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul stabilește că sunt întemeiate cele susținute de autoarea contestației referitor

la decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ... - ...

Consiliul va anula procesul-verbal nr. 14529 din 09.05.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 57 din 10.05.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de S.C. NOVA INDUSTRIAL S.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.