



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... completată prin adresa nr. PMS1779 din 29.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17588 din 29.05.2013, depusă de ... cu sediul în ... str. având CUI RO ... reprezentată legal prin director adjunct ... împotriva răspunsului la Clarificarea nr. 1 postată în SEAP în data de 24.05.2013, de către ... cu sediul în ... str. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect necesare implementării proiectului: «Dezvoltarea capacității instituționale de furnizare a serviciilor publice de informare a cetățenilor români migranți»*”, Cod SMIS 38496”, cod CPV 72224000-1 – servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev. 2), se solicită Consiliului să constate încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b), și d) din O.U.G. nr. 34/2006, să dispună măsuri pentru asigurarea unui tratament egal și nediscriminatoriu tuturor potențialilor ofertanți și pentru asigurarea transparenței privind modalitatea de derulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât toți potențialii ofertanți să aibă la dispoziție un timp suficient pentru elaborarea ofertelor după momentul punerii în practică a măsurilor de remediere.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendare procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ... cu sediul în ... str. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... completată prin adresa nr. PMS1779 din 29.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17588 din 29.05.2013, ... critică răspunsul la Clarificarea nr. 1, postată în SEAP la data de 24.05.2013, de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect necesare implementării proiectului: «Dezvoltarea capacității instituționale de furnizare a serviciilor publice de informare a cetățenilor români migranți»*”, Cod SMIS 38496”, solicitând Consiliului să constate încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b), și d) din O.U.G. nr. 34/2006, să dispună măsuri pentru asigurarea unui tratament egal, nediscriminatoriu tuturor potențialilor ofertanți și pentru asigurarea transparenței privind modalitatea de derulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât toți potențialii ofertanți să aibă la dispoziție un timp suficient pentru elaborarea ofertelor după momentul punerii în practică a măsurilor de remediere.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendare procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatoarea menționează că, procedura de atribuire mai sus menționată a fost inițiată prin publicarea în SEAP, în data de 20.05.2013, a invitației de participare nr. ...

... menționează că, în cadrul Sistemului Electronic de Achiziții publice, autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire sub formă de fișiere în format PDF, toate documentele, exceptând fișa de date a achiziției, generată de sistem, fiind semnate electronic, motiv pentru care respectivele documente nu suportă a fi editate,

context în care operatorii economici interesați nu pot utiliza textele documentelor pentru elaborarea ofertelor.

Se mai arată că, la solicitarea unuia dintre operatorii economici interesați de a i se pune la dispoziție documentația de atribuire, respectiv „caiet sarcini 17.04.2013 [semnat], - Model formulare SMIS [semnat]”, în format electronic editabil [Microsoft Word sau Open World], în data de 24.05.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, în cadrul căruia a menționat faptul că va transmite documentele menționate de solicitant în formatul dorit de acesta, la adresa de e-mail comunicată, fără, însă, a publica această conversie a documentației de atribuire și în SEAP pentru a fi accesibilă tuturor operatorilor economici interesați.

Invocând încălcarea de către organizatoarea procedurii, a art. 78 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta arată că, în cadrul răspunsului la clarificări, postat în SEAP, ... *„nu a făcut decât o referire la soluția aleasă pentru a răspunde la punctele 1 și 2 din cadrul solicitării de clarificări, și anume, transmiterea documentelor, în formatul solicitat de către operatorul economic, către adresa de e-mail indicată de acesta, fără a pune la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați documentația de atribuire în formatul editabil”*.

Totodată, autoarea contestației susține că, prin punerea la dispoziția unui singur operator economic a documentației de atribuire, în format editabil, *„autoritatea contractantă a furnizat informații într-o manieră discriminatorie, creând unuia dintre participanți un avantaj suplimentar în raport cu ceilalți, fiind astfel încălcate principiile privind nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, stipulate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006”*.

Având în vedere cele prezentate, societatea contestatoare solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, în sensul dispunerii măsurilor solicitate, respectiv obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, a documentelor caiet sarcini 17.04.2013 [semnat], - Model formulare SMIS [semnat], în format electronic editabil [Microsoft Word sau Open World] și la decalarea termenelor de depunere a ofertelor, *„astfel încât toți ofertanții să aibă la dispoziție 5 zile pentru elaborarea ofertelor din momentul în care autoritatea contractantă va furniza informațiile necesare pentru elaborarea ofertei (...)”*.

Totodată, ... a prezentat argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresele nr. 10236/.../... și respectiv nr. 10237/.../... din 29.05.2013, Consiliul, *ex officio*, a invocat *excepția tardivității* depunerii contestației în raport de prevederile art. 256² alin. (1), lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. PMS1781 din 29.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17700 din 30.05.2013, răspunzând solicitării Consiliului, ... precizează că actul administrativ care face obiectul contestației nu este documentația de atribuire postată, în SEAP, în data de 20.05.2013, ci „Răspunsul de clarificare nr. 12”, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.05.2013.

Petenta precizează că nu a contestat un răspuns de clarificare vizând prevederi ale documentației de atribuire, ipoteză în care referința de calcul ar fi putut fi considerată data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire (24.05.2013), ci „un răspuns de clarificare prin care s-a produs o încălcare procedurală a prevederilor art. 78 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006”, întrucât autoritatea contractantă a publicat în SEAP doar o parte a răspunsului de clarificare (prin care comunică ofertantului că documentele au fost transmise direct prin e-mail), fără însă a publica și documentele solicitate de operatorul economic prin cererea de clarificare, documente pe care le-a transmis numai acestuia prin e-mail, privând restul operatorilor economici interesați de accesul la informație.

Astfel, susține contestatoarea, încălcarea legii s-a produs în data de 24.05.2013, în momentul publicării în SEAP a răspunsului la clarificare și a transmiterii către un potențial ofertant a unor informații care erau de interes pentru toți potențialii ofertanți.

Prin adresa nr. 55 din 30.05.2013, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17781 din 30.05.2013, ... invocând prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 a solicitat respingerea, ca tardivă, a contestației depusă de ...

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, în legătură cu care se rețin următoarele aspecte:

Procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect necesare implementării proiectului: «Dezvoltarea capacității instituționale de furnizare a serviciilor publice de informare a cetățenilor români migranți»*”, Cod SMIS 38496”, cod CPV 72224000-1 – servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev. 2), a fost inițiată de autoritatea contractantă ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din **20.05.2013**, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în invitație și documentația de atribuire, a fost „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind cuprinsă între 320.000 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 73.562 euro.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, prin răspunsurile la Clarificarea nr. 1, postată în SEAP, în data de

24.05.2013, autoritatea contractantă a precizat: *“Documentele menționate de dumneavoastră vor fi transmise, în formatul solicitat, la adresa de e-mail comunicată”*, nefiind adusă nicio modificare prevederilor invitației de participare și documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul are în vedere prevederile art. 40 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: **„Autoritatea contractanta are obligatia de a asigura obtinerea documentatiei de atribuire de catre orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat si deplin, prin mijloace electronice, la continutul documentatiei de atribuire. Prin exceptie de la dispozitiile alin. (1), in situatia in care atasarea documentatiei de atribuire in SEAP nu este posibila din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, autoritatea contractanta are obligatia de a pune la dispozitia oricarui operator economic care a inaintat o solicitare in acest sens sau, dupa caz, caruia i s-a transmis o invitatie de participare, a unui exemplar din documentatia de atribuire, pe suport hartie ori pe suport magnetic. In cazul prevazut la alin. (2), autoritatea contractanta are obligatia de a asigura obtinerea gratuita a documentatiei de atribuire pentru orice operator economic care o ridica direct de la sediul autoritatii contractante sau de la alta adresa indicata de acesta”**.

Se constată astfel că documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, cărora le-a fost **asigurat accesul direct, nerestricționat si deplin, prin mijloace electronice**, respectiv prin sistemul SEAP, fiind îndeplinită astfel obligația legală expresă, autoritatea contractantă neavând vreo obligație de a publica respectiva documentație sub un format editabil ori needitabil.

Mai mult, este de notorietate faptul că există programe de transformare a documentelor din format .pdf sau imagine în format text, editabil, iar în situația în care petenta simțea nevoia unui anumit format al documentației, aceasta putea proceda în mod similar cu *“operatorul economic care a inaintat o solicitare in acest sens”*, și doar în situația în care ar fi întâmpinat un refuz din partea autorității contractante, putea invoca aplicarea unui tratament inegal ofertanților interesați de procedură.

În raport de dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – *“Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept ori intr-un interes legitim printr-un act al autoritatii contractante, prin incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, poate solicita, prin contestatie, anulara actului, obligarea autoritatii contractante de a emite un act, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdictionala, in conditiile prezentei ordonante de urgenta”*, petenta nu justifică vreo vătămare a vreunui drept sau interes legitim și nici încălcarea, de către autoritatea contractantă, a vreunei reguli statuate prin legislația în materie prin punerea la

dispoziție a documentației de atribuire, într-o anumită formă, unui "operator economic care a înaintat o solicitare în acest sens".

Prin urmare, actul pe care petenta îl atacă este constituit de forma de fișier (needitabil) sub care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, astfel respectarea termenului de exercitare a căii de atac va fi analizată în raport de data luării la cunoștință, de către contestatoare, a prevederilor documentației de atribuire.

Întrucât, prin dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se reglementează că „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) **privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP** în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”, termenul de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, statuat de alin. (1) lit. b) al art. 256² din același act normativ, în care contestatoarea putea exercita calea de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 20.05.2013, s-a împlinit în data de 25.05.2013, care fiind într-o zi de sâmbătă, respectivul termen s-a prelungit până la sfârșitul zilei de luni, 27.05.2013 (art. 3 lit. (z) din ordonanță).

Astfel că, depunerea contestației, la data de ... a fost efectuată cu depășirea termenului legal reglementat, la data respectivă petenta fiind decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, publicată de către ... în SEAP, la data de 20.05.2013.

Față de aspectele constatate, Consiliul urmează să admită excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

