



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CN.S.C. sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva documentului „*Răspuns solicitare clarificări 4*”, postat în SEAP în data de 29.05.2013, ora 09.49, de ... .. cu sediul în comuna ... sat ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare, detalii de execuție și lucrări privind obiectivul „*Înființare parc, comuna ... sat ... județul ...* cod CPV 45112711-2 lucrări arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în comuna ... sat ... județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea ... de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CN.S.C. sub nr. ... .. critică documentul „*Răspuns solicitare clarificări 4*”, postat în SEAP în data de 29.05.2013, de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare, detalii de execuție și lucrări privind obiectivul „*Înființare parc, comuna ... sat ... județul ...* solicitând anularea procedurii de atribuire și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației.

Contestatoarea susține că, prin actul atacat, autoritatea contractantă, cu doar o zi înainte de deschiderea ofertelor, a modificat cerința minimă de calificare de la Cap. III.2.2) „*Capacitatea economică și financiară*” potrivit căreia „*(...) Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pe perioada precizată*”.

Astfel, susține petenta, răspunzând solicitării de clarificări a unui operator economic care întreba dacă „*documentul probant al resurselor financiare deținute va fi prezentat în cadrul ofertei sau ulterior depunerii documentelor ofertei, înainte de semnarea contractului*”, organizatoarea procedurii a răspuns astfel: „*având în vedere că, la data lansării prezentei proceduri, nu se poate cunoaște data exactă a semnării contractului, documentul probant al resurselor financiare disponibile va fi solicitat ulterior depunerii ofertei, înainte de semnarea contractului*”.

Petenta apreciază că răspunsul autorității contractante, respectiv cerința de calificare mai sus redată, încală prevederile art. 2 alin. (1), art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, iar prin această modificare „*s-a creat un avantaj evident în favoarea ofertanților care nu dețineau dovada îndeplinirii acestei cerințe la momentul depunerii ofertelor, contrar prevederilor principiilor achizițiilor publice*”.

Față de cele prezentate, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la efectuarea modificărilor conform legii sau anularea procedurii de atribuire, în ipoteza în care modificările nu mai pot fi efectuate.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 2764 din 05.06.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 1830/05.06.2013, COMUNA ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că a semnat cu Administrația Fondului pentru Mediu contractul de finanțare nerambursabilă nr. 657/N/02.11.2011 privind obiectivul „Înființare parc în comuna ... județul ... termenul de execuție fiind inițial 02.11.2013, iar ulterior semnării actului adițional 02.11.2013.

Organizatoarea procedurii precizează că, la Cap. III. 2.2) „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici să facă dovada că dispun de „Resurse financiare de minim 431.790 lei, pentru a putea susține execuția lucrării pe jumătate din perioada de derulare a acestuia - respectiv 2 luni. Dovada sub forma de scrisoare de garanție bancară, scrisoare de atestare linii de credit sau orice alt document din care sa rezulte că ofertantul, la semnarea contractului, va dispune de resurse financiare de minim 431.790 lei pentru a putea susține execuția lucrării pe jumătate din perioada de derulare a acesteia, respectiv pentru 2 luni, așa cum este estimată conform caietului de sarcini. Ofertantul trebuie sa demonstreze ca la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru perioada precizată”.

Se mai arată că, urmare a unei solicitări de clarificări a unui operator economic, având următorul conținut: „Prin fișa de date a achiziției se solicită la secțiunea III.2.2.a) resurse financiare de minim 431790 (...) documentul probant al resurselor financiare va fi prezentat în cadrul ofertei sau ulterior depunerii ofertelor, înainte de semnarea contractului ?”, organizatoarea procedurii a răspuns astfel: „Având în vedere că, la data lanțării prezentei proceduri, nu se poate cunoaște data exactă a semnării contractului, documentul probant al resurselor financiare disponibile va fi solicitat ulterior depunerii ofertei, înainte de semnarea contractului”.

Referitor la susținerea contestației privind modificarea și/sau completarea criteriilor de calificare și selecție, COMUNA ... susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a modificat și nici nu a completat criteriile de calificare și selecție, având în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției, s-a specificat clar că ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, în fapt, autoritatea contractantă confirmând cerința existentă în fișa de date.

Cu privire la afirmația petentei privind încălcarea de către a prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, COMUNA ... susține că „*prin răspunsul (...), s-au respectat condițiile cumulative prevăzute de lege, și anume:*

- *perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului a făcut posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limita de depunere a ofertelor, răspunsul fiind postat pe SEAP în data de 29.05.2013 ora 9.49, adică cu aproximativ 24 de ore înainte de depunerea ofertelor;*

- *răspunsul nu a modificat informațiile deja publicate, deoarece autoritatea contractantă nu a renunțat la informațiile privind cash-flow-ul și nici nu a modificat forma, perioada sau suma solicitată pentru dovedirea cashflow-ului. De asemenea, nu a modificat modalitatea de demonstrare a cashflow-ului;*

- *răspunsul nu a modificat modul de elaborare a ofertelor, în fisa de date fiind specificat că **ofertantul trebuie sa demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces (...)**”.*

Autoritatea contractantă precizează că, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, documentul doveditor de tip scrisoare de garanție bancară, scrisoare de atestare sau orice alt document trebuie prezentat de către ofertant pentru o perioadă de 2 luni, începând cu data semnării contractului de lucrări, astfel încât beneficiarul să aibă garanția că ofertantul câștigător dispune de resursele necesare executării contractului.

În același context, organizatoarea procedurii învederează faptul că perioada de evaluare a ofertelor poate fi suficient de lungă, astfel încât situația financiară prezentată de ofertant, la data depunerii ofertelor, să nu mai fie de actualitate la momentul semnării contractului de lucrări, fapt ce ar crea un real dezavantaj pentru Consiliul Local ... având în vedere faptul că, pentru contractele finanțate de Administrația Fondului pentru Mediu, sumele alocate se virează după executarea de către constructor a unei părți din lucrare și ulterior depunerii dosarului conținând cererea de tragere însoțită de situațiile de plăți aferente lucrărilor executate de constructor.

Astfel, susține autoritatea contractantă, s-ar putea ajunge în situația în care, deși un ofertant a prezentat declarații bancare pentru dovedirea cash-flow-ului în momentul depunerii ofertelor pentru suma solicitată și pentru termenul de două luni, liniile de credit sau disponibilul din cont sau orice alt mijloc financiar să fie consumat, iar ofertantul declarat câștigător să nu mai dispună de resursele financiare, fapt ce ar conduce la imposibilitatea executării lucrărilor și la rezilierea contractului de finanțare.

Se mai arată că, în data de 30.05.2013, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, iar printre ofertanți s-a aflat și asocierea S.C. FRAICOM S.R.L. – ... – S.C. STILL GARDEN S.R.L., iar în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2692/30.05.2013, în dreptul ofertantului care nu a prezentat declarațiile

bancare privind cash-flow-ul s-a consemnat absența acestui document, urmând ca ulterior evaluării documentelor de calificare să se solicite ofertanților toate documentele a căror lipsă a fost consemnată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare, detalii de execuție și lucrări privind obiectivul „*Înființare parc, comuna ... sat ... județul ...* cod CPV 45112711-2 lucrări arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din 15.05.2013.

Valoarea estimată a contractului este de 946.350 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului – *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub forma de fișiere electronice atașate anunțului de participare.

În data de 29.05.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, documentul intitulat Răspuns solicitare clarificări 4”, împotriva căruia ... a formulat în termen legal contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În analiza contestației ... prin care respectiva petentă consideră că, prin răspunsul la clarificări, publicat în SEAP la data de 29.05.2013, intitulat „*SOLICITARE CLARIFICARI SI RASPUNS 4 ( [ INV.../018 ] solicitare clarificari si raspuns 4.pdf )*”, autoritatea contractantă ar fi modificat cerința minimă de calificare impusă prin pct. III.2.2) lit. a) “Capacitatea economica si financiara” al fișei de date a achiziției, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- cerința, în forma inițială a fișei de date, a fost impusă, astfel: “a) **Resurse financiare de minim 431790 lei pentru a putea sustine executia lucrarii pe jumatate din perioada de derulare a acesteia – respectiv pentru 2 luni.** Dovada sub forma de scrisoare de garantie bancara, scrisoare de atestare linii de credit sau orice alt document **din care sa rezulte ca ofertantul, la semnarea contractului, va dispune de resurse financiare de minim 431790 lei pentru a putea sustine executia lucrarii pe jumatate din perioada de derulare a acesteia – respectiv pentru 2 luni, asa cum este estimata conform caietului de sarcini. Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la momentul semnarii contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de executie a lucrarii pentru perioada precizata”;**

- cerința precitată a fost precizată în răspunsul la clarificări contestat, astfel: „Având în vedere că, la data lanării prezentei

*proceduri, nu se poate cunoaște data exactă a semnării contractului, documentul probant al resurselor financiare disponibile va fi solicitat ulterior depunerii ofertei, înainte de semnarea contractului”.*

Se constată astfel că, cerința inițial impusă pentru toți ofertanții, a fost precizată ca fiind aplicabilă doar ofertantului câștigător, care trebuie să constituie dovada deținerii resurselor financiare pentru susținerea lucrărilor în primele 2 luni, la semnarea contractului.

Prin urmare, cerința minimă de calificare referitoare la constituirea dovezii deținerii de **„Resurse financiare de minim 431.790 lei pentru a putea sustine executia lucrării pe jumătate din perioada de derulare a acesteia”** nu a fost eliminată și nici modificată, fiind doar reconfirmat momentul la care trebuie constituită dovada îndeplinirii respectivei cerințe, astfel susținerea petentei conform căreia, prin răspunsul la clarificări criticat, *„s-a creat un avantaj evident în favoarea ofertanților care nu dețineau dovada îndeplinirii acestei cerințe la momentul depunerii ofertelor, contrar prevederilor principiilor achizițiilor publice”* este neîntemeiată, cerința în discuție nereferindu-se, în niciuna dintre cele două forme, *„la momentul depunerii ofertelor”*, aceasta operând în mod egal asupra ofertanților, deoarece oricare dintre aceștia poate fi declarat adjudecatar al procedurii de atribuire.

Mai mult, se constată că precizarea autorității contractante respectă prevederile anexei nr. 1 a Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 potrivit conform căroră: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.*

NOTE:

- Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare.

- Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente.

- Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este cerută, va trebui să conțină suma și perioada.

- Suma solicitată, pentru a nu fi considerată restrictivă, se va calcula după formula: (valoare estimată contract/perioadă derulare contract) X perioada solicitată de autoritatea contractantă = S; S = suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus”

În condițiile în care societatea contestatoare a depus ofertă la procedură, fără a fi afectată de forma în care cerința contestată a fost precizată, devine evident faptul că petenta nu este persoană vătămată în sensul art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Constatând că, în demersul său, autoritatea contractantă nu a încălcat nicio prevedere legală în vigoare aplicabilă, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca

nefondată, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin soluționarea contestației, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii a suspendării procedurii de atribuire este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...