



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... și completată prin adresa nr. 995/... înregistrată la Consiliu sub nr. 17399/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP la data de 22.05.2013, intitulat „RĂSPUNS CLARIF III 22.05.2013 PEPINIERA.docx.p7m”, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Prestarea serviciilor de proiectare PT+DE+CS + Liste de cantități de lucrări + documentații necesare pentru obținerea de avize și autorizații, asistență tehnică și urmărirea execuției din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor «Înființare pepinieră silvică» în zona Valea Lungă, oraș ... în cadrul proiectului: Îmbunătățirea valorii economice a pădurii prin achiziționarea de echipamente și mașini, precum și producerea de puiți forestieri de calitate pentru fondul forestier proprietate a orașului ... cod CPV: 71242000-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ORAȘUL ... - CONSILIUL LOCAL ... cu sediul în orașul ... str. str. ... județul ... și a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante de a elabora o erată la fișa de date a achiziției,

cap.III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și sau profesională: Autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform Ordinului nr. 87/2010, precum și obligarea autorității contractante de a specifica în concret faptul că „autorizația solicitată conform Ordinului 87/2010 al MAI este necesară în situația persoanelor juridice, pentru persoane fizice fiind necesară strict deținerea unui Certificat de competență profesională”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... - CONSILIUL LOCAL ... cu sediul în orașul ... str. str. ... județul

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare și să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... și completată prin adresa nr. 995/... înregistrată la Consiliu sub nr. 17399/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... - CONSILIUL LOCAL ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP la data de 22.05.2013, intitulat „RĂSPUNS CLARIF III 22.05.2013 PEPINIERA.docx.p7m”, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică

de servicii, având ca obiect „Prestarea serviciilor de proiectare PT+DE+CS + Liste de cantități de lucrări + documentații necesare pentru obținerea de avize și autorizații, asistență tehnică și urmărirea execuției din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor «Înființare pepinieră silvică» în zona Valea Lungă, oraș ... în cadrul proiectului: Îmbunătățirea valorii economice a pădurii prin achiziționarea de echipamente și mașini, precum și producerea de puiți forestieri de calitate pentru fondul forestier proprietate a orașului ... cod CPV: 71242000-6 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului „obligarea autorității contractante de a elabora o erată aferentă fișei de date referitor la cap.III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și sau profesională» precum și „suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond, în temeiul «art. 271¹» până la soluționarea prezentei contestații”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 78 și art. 79 din OUG nr. 34/2006, întrucât în formularea cerinței din cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională” privind „Autorizația pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf. Ord.87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, autorizație sau declarație de disponibilitate”, nu a luat în considerare art. 2 lit. b) din Ordinul nr.87 din 06 aprilie 2010.

Astfel, contestatoarea arată că, așa cum reiese din prevederile art. 2 lit. b) și c) din ordinul sus menționat, o persoană fizică nu poate să dețină Autorizație numai certificate de competență profesională, respectiv Autorizație pot să dețină „numai persoane – persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale”.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a făcut o confuzie între documentul „Autorizație” și documentul „Certificatele de Competență Profesională”, încălcând astfel dispozițiile art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8703/... înregistrată la Consiliu sub nr. 17415/... autoritatea contractantă ORAȘUL ... - CONSILIUL LOCAL ... comunică Consiliului faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 4, potrivit căreia ofertantul trebuie să dețină „Autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf Ord. 87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, autorizație sau declarație de disponibilitate. Se va depune

În copie autorizația pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf Ord. 87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, persoana autorizată trebuie să fie angajată a ofertantului sau se depune o declarație de disponibilitate”, s-a introdus eronat sintagma “persoană autorizată”, întrucât, în conformitate cu art. 2 lit. b) din OG nr. 87/2010 “numai persoanele juridice pot fi autorizate”, prin urmare s-a hotărât modificarea cerinței de mai sus, printr-o erată publicată în SEAP, respectiv “Autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf Ord. 87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, autorizație sau declarație de disponibilitate. Se va depune în copie autorizația pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf Ord. 87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență. În cazul în care ofertantul nu deține o asemenea autorizație, va depune o declarație de disponibilitate din partea unui susținător, asociat etc., declarație emisă în baza unui contract de asociere încheiat pe perioada derulării contractului de achiziție publică”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind întemeiată.

Având în vedere măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, contestatoarea, prin adresa nr. 997/... înregistrată la Consiliu sub nr. 17450/... comunică faptul că aceasta nu este în măsură să o satisfacă, astfel că își menține contestația.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ORAȘUL ... - CONSILIUL LOCAL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Prestarea serviciilor de proiectare PT+DE+CS + Liste de cantități de lucrări + documentații necesare pentru obținerea de avize și autorizații, asistență tehnică și urmărirea execuției din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor «Înființare pepinieră silvică» în zona Valea Lungă, oraș ... în cadrul proiectului: Îmbunătățirea valorii economice a pădurii prin achiziționarea de echipamente și mașini, precum și producerea de puiți forestieri de calitate pentru fondul forestier proprietate a orașului ... cod CPV: 71242000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la ..., ora 10:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA 149.281,37 RON.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă, după primirea contestației, a procedat la suspendarea procedurii de achiziție publică, măsură pe care a publicat-o în SEAP la data de ..., ora 10:32.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf Ord.87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, autorizație sau declarație de disponibilitate”,* modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: *„Se va depune în copie autorizația pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf Ord.87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, persoana autorizată trebuie să fie angajată a ofertantului sau se depune o declarație de disponibilitate”.*

Cu privire la cerința în discuție un operator economic interesat a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: *„Conform invitației de participare nr. ... este stipulat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf Ord.87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, autorizație sau declarație de disponibilitate.*

Ce declarație de disponibilitate trebuie să fie prezentată pentru Autorizație?”.

Răspunsul autorității contractante a fost publicat în SEAP la data de 22.05.2013 ora 16:36 în documentul intitulat „Răspuns Clarif. III [INV346371/017], fiind următorul:

„Vă rugăm să studiați cu atenție Fișa de Date_No 91918_IP.pdf existentă în cadrul invitației de participare nr. ... pe SEAP. În acest sens atașăm extras din fișa de date mai sus menționată Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

«Autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf Ord.87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, autorizație sau declarație de disponibilitate.

Se va depune în copie autorizația pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf Ord.87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, persoana autorizată trebuie să fie angajată a ofertantului sau se depune o declarație de disponibilitate»”.

După depunerea de către S.C. ... S.R.L. a contestației care formează obiectul prezentului dosar, autoritatea contractantă, considerând contestația întemeiată, prin adresa nr. 8703/... înregistrată la CNSC sub nr. 17415/... a comunicat Consiliului că înțelege să remedieze cerința contestată după cum urmează: „«Autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf. Ord.87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, autorizație sau declarație de disponibilitate.

Modalitatea de îndeplinire: Se va depune în copie autorizația pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf Ord.87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență. În cazul în care ofertantul nu deține o asemenea autorizație, va depune o declarație de disponibilitate din partea unui susținător, asociat, etc. declarație emisă în baza unui contract de asociere încheiat pe perioada derulării contractului de achiziție publică”.

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractă nu a adus la cunoștința operatorilor economici interesați măsura de remediere dispusă aceasta nefiind publicată în SEAP, iar contestatoarea a comunicat Consiliului prin adresa nr. 997/... înregistrată la CNSC sub nr. 17450/... faptul că își menține contestația astfel cum a fost completată.

Raportat la cerința contestată, Consiliul apreciază că în cauză au incidență dispozițiile Ordinului nr. 87/2010 al ministrului Administrației și Internelor pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Conform art. 1 alin. (1) din metodologia mai sus menționată, aceasta stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, lit.c) și alin. (3) face obiectul autorizării și „proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”, iar „Autorizarea persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, altele decât cele prevăzute la alin. (2), se face prin metodologii specifice, aprobate în condițiile legii”.

De asemenea, în speță sunt relevante și dispozițiile art. 2 din metodologie, care stipulează următoarele:

În sensul prezentei metodologii, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

„a) autorizație - document emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2);

b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale;

c) personal - angajați ai persoanelor juridice, membri ai întreprinderilor individuale și întreprinderilor familiale, precum și persoane fizice autorizate, care dețin un certificat de competență profesională pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare prevăzute la art. 1 alin. (2);

d) certificat de competență profesională - document care atestă pregătirea profesională în domeniul pentru care se solicită autorizare”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autorizație pot deține persoanele juridice, persoanele fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale, în timp ce angajații persoanelor juridice, membri ai întreprinderilor individuale și întreprinderilor familiale pot deține un certificat de competență profesională.

În temeiul dispozițiilor art. 5 lit. c) și d) din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinului nr. 87/2010 al ministrului Administrației și Internelor, cererea de autorizare a persoanelor juridice trebuie să fie însoțită, printre alte documente și de *„c) lista cu personalul semnată și ștampilată de solicitant;*

d) copii de pe certificatul/certificatele de competență profesională pentru ocupații specifice, care respectă Lista ocupațiilor specifice prevăzută în anexa nr. 3”.

Alin. (3) al aceluiași articole prevede că: *„(3) Prin prezentarea certificatelor de competență profesională prevăzute la alin. (1) lit. d), persoanele care solicită autorizarea trebuie să facă dovada că personalul acoperă toate unitățile de competență specifice”.*

În plus, Consiliul constată că cerința în discuție nu poate fi încadrată la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

„(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul

și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;

e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii;

g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii;

h) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”.

Cerința contestată se impune a fi încadrată la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, în speță având incidență dispozițiile art. 183 din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”.

Încadrarea în mod corect a cerinței contestate la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și nu la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” are relevanță sub aspectul că, autoritatea contractantă, considerând contestația întemeiată, prin adresa nr. 8703/... înregistrată la CNSC sub nr. 17415/... a comunicat Consiliului că înțelege să remedieze cerința contestată după cum urmează: *„«Autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf. Ord.87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, autorizație sau declarație de disponibilitate.*

Modalitatea de îndeplinire: Se va depune în copie autorizația pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf. Ord.87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență. În cazul în care ofertantul nu deține o asemenea autorizație, va depune o declarație de disponibilitate din partea unui sustținător, asociat, etc. declarație emisă în baza unui contract de asociere încheiat pe perioada derulării contractului de achiziție publică”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin natura sa declarația de disponibilitate este specifică persoanelor fizice care pot deține un certificat de competență profesională și nu persoanelor juridice între care raporturile contractuale sunt de altă natură: de exemplu, asociere sau subcontractare.

De asemenea, Consiliul apreciază că în cadrul procedurii de atribuire în cauză nu este suficientă dovada depunerii unui certificat de competență profesională care aparține unei persoane fizice sau o declarație de disponibilitate din partea unei asemenea persoane, ci dovada depunerii unei autorizații ce poate fi deținută de o persoană juridică, persoană fizică autorizată, întreprindere individuală sau întreprindere familială, eliberată de organul competent numai în condițiile în care aceasta face dovada că are personal ce deține certificate de competență profesională conform ordinului mai sus menționat.

În plus, Consiliul constată că așa cum rezultă din Anexa nr.2* a Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, cerința referitoare la „Atestate, autorizații, certificate operatori economici” trebuie încadrată la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și nu la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin urmare nu poate fi îndeplinită de un terț sustținător ci doar de un asociat sau

subcontractant, pentru partea din contract pe care o realizează. Aceste raporturi juridice între persoane juridice se concretizează fie printr-un contract de asociere, fie printr-un acord de subcontractare și în niciun caz printr-o declarație de disponibilitate așa cum autoritatea contractantă a menționat în adresa nr. 8703/... înregistrată la CNSC sub nr. 17415/...

În consecință, Consiliului apreciază că în cauză se impune ca autoritatea contractantă să dispună următoarele măsuri de remediere:

- încadrarea cerinței contestate în Fișa de date a achiziției, la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” - punctul III.2.1.b) - și nu la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - punctul III.2.3.a;

- cerința „*«Autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf. Ord.87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, autorizație sau declarație de disponibilitate.*

Modalitatea de îndeplinire: Se va depune în copie autorizația pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cf. Ord.87/2010 al MAI, Inspectoratul pentru Situații de Urgență. În cazul în care ofertantul nu deține o asemenea autorizație, va depune o declarație de disponibilitate din partea unui susținător, asociat, etc. declarație emisă în baza unui contract de asociere încheiat pe perioada derulării contractului de achiziție publică”, se va modifica în sensul celor mai sus reținute.

Luând în considerare cele mai sus menționate, raportat la obiectul contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... - CONSILIUL LOCAL

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare și să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, conform dispozițiilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.