



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea:**

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr.... așa cum a fost aceasta completată prin adresele nr. 386/29.05.2013 și nr. 391/04.06.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. ... 17519/29.05.2013 și nr. 18327/04.06.2013, formulată de S.C. ... S.R.L, cu sediul în municipiul ... str. și adresă de corespondență în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5817/... emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consultanța și managementul proiectului în cadrul Proiectului «Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al Spitalului Orașului ... județul ... cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ORAȘUL ... prin PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu sediul în orașul ... str. ... județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și la încadrarea propunerii tehnice a SC ... SRL ca fiind neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația depusă de S.C. ... S.R.L, cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... prin PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu sediul în ... str. ... județul ... și dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, refacerea, în termen de 10 zile, a raportului procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor admisibile, după analizarea de către expertul cooptat, a adresei nr. 4808/16.04.2013 și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, după care va continua procedura de atribuire. Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de încadrare a propunerii tehnice a SC ... SRL ca fiind neconformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.... așa cum a fost aceasta completată prin adresele nr. 386/29.05.2013 și nr. 391/04.06.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. ... 17519/29.05.2013 și nr. 18327/04.06.2013, formulată de S.C. ... S.R.L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5817/... emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consultanța și managementul proiectului în cadrul Proiectului «Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al Spitalului Orașului ... județul ... cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și la încadrarea propunerii tehnice a SC ... SRL ca fiind neconformă.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L prezintă cerințele caietului de sarcini cu privire la „orele de lucru cerute pe proiect” și „activitățile pe care trebuie să le presteze echipa de consultanță și management de proiect” și cerințele fișei de date a achiziției, cap. IV.4) -Prezentarea ofertei, respectiv pct. 1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, în considerarea faptului că aceste cerințe constituie pentru ofertant, informațiile de intrare privind prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, iar în final acestea au stat la baza întocmirii propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Contestatoarea susține că din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, întocmit de autoritatea contractantă, rezultă o diferență mare între numărul de pagini al

ofertei sale și numărul de pagini al celorlalți ofertanți, și anume: SC ... SRL - 1789 pagini; SC ... SRL - 30 pagini; SC ... SRL - 52 pagini; - 54 pagini.

În continuare, contestatoarea prezintă OPIS-ul propunerii sale tehnice indicând conținutul acesteia și numărul de pagini pe capitole, susținând că acesta este conform cu OPIS-ul ofertei tehnice depuse fiind verificabil la autoritatea contractantă, după cum urmează:

- Pg. 1-23 - Prezentarea unei Proceduri de Management de Proiect privind implementarea proiectului, în contextul specificațiilor din caietul de sarcini;

- Pg. 24-1789 - Planul Master al proiectului, cu evidențierea următoarelor livrabile:

- Structura WBS (work breakdown structure) - structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului pe nivele de dezvoltare. Se va prezenta o structură de dezvoltare ierarhică dezvoltată pe minim 5 (cinci) nivele de dezvoltare, structură care va evidenția capitolele majore din proiect: Achiziții, Rambursări, Raportări, Publicitate și Informare, Prestări Servicii și Execuție Investiție;
- Pg. 24-58 - Structura WBS: structura de dezvoltare ierarhica pe minim 5 nivele;
- Pg. 59-79 - Structura WBS: structura de dezvoltare ierarhică eșalonată în timp;
- Pg. 77-166 - Graficul Gantt al Proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relațiilor de dependență (succesor și/sau predecesor) dintre activitățile proiectului. Graficul Gantt trebuie să evidențieze capitolele menționate la structura WBS și anume: Achiziții, Rambursări, Raportări, Publicitate și Informare, Prestări Servicii și Execuție Investiție. Capitolul „Execuție Investiție” se va dezvolta folosind informațiile din fișierele: 1.1. Organizare de șantier, 1.2. Lucrări, 1.3. Echipamente, 1.4. Amenajare protecția mediului și 1.5. Echipament medical și 1.6. Documente Tehnice;
- Pg. 167-316 - De asemenea, pe activitățile proiectului, pe componenta „Execuție Investiție” din Graficul Gantt se vor evidenția cantitățile de lucrări/echipamente și unitatea de măsură. Informațiile privind cantitățile de lucrări și echipamente vor fi preluate din fișierele: 1.1. Organizare de șantier, 1.2. Lucrări, 1.3. Echipamente, 1.4. Amenajare protecția mediului, 1.5. Echipament medical și 1.6. Documente Tehnice. Componenta "Execuție Investiție" va fi dezvoltată pe categorii de lucrări, pe nivele/etaje ale clădirii și zone/spații de pe nivele/etaje, conform planurilor, astfel încât să se poată face corelarea și cu instalarea echipamentelor medicale pe zone și

nivelele/etajele clădirii. Pentru următoarele categorii de lucrări: 1.1. Organizare de șantier și 1.4. Amenajare protecția mediului, se acceptă o dezvoltare WBS inferioară nivelului 5 (cinci) de dezvoltare dar nu mai puțin de nivelul 2 (doi). Eșalonarea în timp a Graficului Gantt se va realiza la nivel de lună și săptămână (luna 1/săpt. 1 ; luna 1/săpt. 2;luna n/săpt.m);

- Pg. 317-348 - Prezentarea drumului critic al Proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului;
- Pg. 349-1789 - Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare);

- Pg. 1790-1790 - DECLARAȚIE PRIVIND SĂNĂTATEA ȘI PROTECȚIA MUNCII.

Contestatoarea apreciază că această diferență mare, între numărul de pagini al ofertei sale și ale contracandidaților, este rezultatul depus de echipa sa de ofertare și a seriozității cu care a fost tratată această cerere de ofertă pentru a răspunde solicitărilor autorității contractante în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, contestatoarea admite că dacă pentru cerința 1, din modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv „Prezentarea unei proceduri de management de proiect privind implementarea proiectului, în contextul specificațiilor din caietul de sarcini”, ofertanții pot veni cu o propunere, subiectivă chiar, care să aibă la bază propria procedură de Management de Proiect reflectată într-un număr oarecare de pagini - așa cum la SC SRL au fost 23 de pagini, pentru cerința numărul 2, respectiv sub-cerințele 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4, pentru a se reuși furnizarea unui răspuns conform acestora, SC SRL, a produs un număr de 1765 de pagini, atât format A4 dar și format A3, în acest număr de pagini regăsindu-se la subiect numai și numai informații care au strictă legătură cu respectivele cerințe și sub-cerinte.

Contestatoarea susține că autoritatea contractanta, nu i-a transmis nici o solicitare de clarificări, rezultând că propunerea sa tehnică este conformă și-și exprimă nedumerirea asupra conformității celorlalte propuneri tehnice și a performanței autorității contractante

de a declara conforme atât oferte cu un număr de pagini cuprins între 30 și 54 de pagini dar și o ofertă de 1789 de pagini.

În acest context, contestatoarea prezintă 4 ipoteze în care s-ar fi putut ajunge la acest rezultat și anume:

- ori în ofertele tehnice de 30-54 pagini au fost incluse toate informațiile cerute la cerința numărul 2, sub-cerințele 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4 însă textul a fost scris cu caractere foarte mici și s-a reușit performanța încadrării în acest număr de pagini;

- ori oferta sa tehnică are multe informații în plus care nu au legătură cu cerința numărul 2, sub-cerințele 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4;

- ori autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele tehnice și nu a ținut cont de solicitările de la cerința numărul 2, sub-cerințele 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4;

- ori autoritatea contractanta a făcut un abuz în ceea ce privește evaluarea ofertelor și a decis să atribuie contractul ofertantului cu prețul cel mai mic, fără să țină cont de conformitatea propunerilor tehnice.

Raportat la aceste ipoteze, contestatoarea „roagă” Consiliul, „ să solicite autorității contractante, prezentarea modului în care a evaluat, în integralitate, această componentă a propunerii tehnice iar dacă se dovedește că autoritatea contractantă a făcut o evaluare evazivă, să o oblige să facă reevaluarea ofertelor propunerilor tehnice ale tuturor ofertanților”.

În finalul contestației sale, SC SRL informează Consiliul că „își rezervă dreptul de a formula completări la prezenta contestației după studierea la CNSC a documentației de atribuire”.

În dovedirea susținerilor sale, SC SRL, a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6051/22.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17093/24.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulate de SC SRL, susținând că desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, conform art. 13 din HG nr. 925/2006 și art. 198 alin. (1) lit. b) din HG nr. 34/2006, a fost justificată, analiza ofertelor având la bază concluziile prezentate în Raportul tehnic de expertul cooptat, respectiv SC ...SRL ... propunerile tehnice ale contestatoarei și câștigătorului fiind conforme cu cerințele caietului de sarcini. Autoritatea contractantă precizează că a anexat aceste adrese, în copie conformă cu originalul, o parte din dosarul achiziției publice, oferta contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 384/24.05.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 16978/24.05.2013, contestatoarea SC SRL informează Consiliul că în data de 22.05.2013, a primit prin fax, punctul de vedere al autorității contractante precum și adresa prin care autoritatea contractantă a depus la CNSC dosarul achiziției publice, în copie conformă cu originalul, având un număr de 814 pagini, astfel încât, în conformitate cu solicitarea sa din cuprinsul contestației cât și cu adresa Consiliului nr. 9329/... .. /17.05.2013, solicită a i se comunica data când reprezentanții săi pot avea acces la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 10006/... .. /27.05.2013, transmisă pe fax și recepționată de SC SRL în aceeași zi, aceasta a fost invitată la sediul Consiliului, în data de 28.05.2013, pentru a studia dosarul achiziției publice, cu posibilitatea de a obține eventualele fotocopii ale documentelor solicitate în aceeași zi, eventualele „note scrise/concluzii” urmând a fi depuse în termen de 1 zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor, respectiv la data de 29.05.2013.

Contestatoarea SC SRL a răspuns invitației, astfel că la data de 28.05.2013 a studiat dosarul achiziției publice, primind fotocopiile solicitate, astfel că, prin adresa nr. 386/29.05.2013, transmisă prin fax și ulterior și prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 17519/29.05.2013 și respectiv sub nr. 17695/30.05.2013, contestatoarea SC SRL a transmis „Concluzii” în legătură cu conformitatea propunerii tehnice a SC ... SRL – societate declarată câștigătoare, susținând că aceasta este neconformă, în baza informațiilor preluate din Raportul procedurii nr. 5387/30.04.2013 așa cum au fost acestea consemnate la paginile 523 – 526 din dosarul achiziției publice.

Astfel, făcând o comparație între propunerea sa tehnică și propunerea tehnică a SC ... SRL, contestatoarea SC SRL prezintă sub formă tabelară, cerințele din fișa de de date, cap. IV.4) Prezentarea ofertei, respectiv IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Referitor la cerința privind „Prezentarea unei Proceduri de Management de Proiect privind implementarea proiectului, în contextul specificațiilor din caietul de sarcini”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a consemnat „DA” în Raportul procedurii de atribuire, atât pentru SC SRL cât și pentru SC ... SRL.

Referitor la cerința „Planul Master al proiectului, cu evidențierea următoarelor livrabile”, respectiv subpunctul 2.1 - Structura WBS (work breakdown structure) - structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului pe nivele de dezvoltare, conform căreia „Se va prezenta o structură de dezvoltare ierarhică dezvoltată pe minim 5 (cinci) nivele de dezvoltare, structură care va evidenția

capitolele majore din proiect: Achiziții, Rambursări, Raportări, Publicitate și Informare, Prestări Servicii și Execuție Investiții”, contestatoarea susține că SC ... SRL nu a îndeplinit această cerință întrucât „a prezentat o dezvoltare ierarhică inferioară, dezvoltată pe 2 sau 4 nivele de dezvoltare”, în timp ce oferta sa tehnică a prezentat o dezvoltare ierarhică, dezvoltată pe 5 sau 7 nivele de dezvoltare, și apreciază că în acest context propunerea tehnică a SC ... SRL nu poate fi considerată conformă.

Referitor la cerința subpunctului 2.1 a) conform căreia „Graficul Gantt al Proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relațiilor de dependență (succesor și/sau predecesor) dintre activitățile proiectului”, contestatoarea susține că, în Raportul procedurii de atribuire, în referire la propunerea tehnică a SC ... SRL, este consemnat că „în graficul Gantt unui WBS nu mai sunt prezentate activitățile (fiecare WBS prezentat ar trebui să aibă în interiorul lui cel puțin o activitate)” și că „nu se prezintă distinct succesorii și predecesorii activităților în partea grafică (dreapta graficului Gantt), se identifică dependențe doar la nivel grafic. Nu pot fi identificați succesorii, nu pot fi identificați predecesorii. Aceștia se prezintă doar la nivel grafic și la o trecere dintr-o pagină în alta nu mai pot fi urmărite”, apreciind că astfel cerința nu este îndeplinită, iar propunerea tehnică în discuție nu poate fi considerată conformă.

Referitor la modul de îndeplinire a acestei cerințe de către SC SRL, contestatoarea arată că în Raportul procedurii s-a consemnat „da” precum și că „se prezintă succesorii și predecesorii, inclusiv partea grafică”.

Referitor la cerința subpunctului 2.1 b) conform căreia „Graficul Gantt trebuie să evidențieze capitolele menționate la structura WBS și anume: Achiziții, Rambursări, Raportări, Publicitate și Informare, Prestări Servicii și Execuție Investiție. Capitolul „Execuție Investiție” se va dezvolta folosind informațiile din fișierele: 1.1. - Organizare de șantier, 1.2. - Lucrări, 1.3. - Echipamente, 1.4. - Amenajare protecția mediului și 1.5. - Echipament medical și 1.6. - Documente Tehnice”, contestatoarea arată că în Raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a consemnat „DA”, atât pentru SC SRL cât și pentru SC ... SRL.

Referitor la cerința ca „ pe activitățile proiectului, pe componenta „Execuție Investiție” din Graficul Gantt se vor evidenția cantitățile de lucrări/echipamente și unitatea de măsură. Informațiile privind cantitățile de lucrări și echipamente vor fi preluate din fișierele: 1.1. - Organizare de șantier, 1.2. - Lucrări, 1.3. - Echipamente, 1.4. - Amenajare protecția mediului, 1.5. - Echipament medical și 1.6. - Documente Tehnice”, contestatoarea susține că în Raportul procedurii de atribuire, în referire la propunerea tehnică a SC ... SRL este

consemnat că „nu se prezintă cantități de lucrări conform documentației (devize din Proiectul Tehnic) Ex.3 lucr. (buc), 1 lucr. (ml)” iar în referire la oferta sa este consemnat „DA” și apreciază că astfel cerința nu este îndeplinită, iar propunerea tehnică a SC ... SRL nu poate fi considerată conformă.

Contestatoarea susține că în referire la modul de îndeplinire a cerinței potrivit căreia „Eșalonarea în timp a Graficului Gantt se va realiza la nivel de lună și săptămână (luna 1/săpt. 1 ; luna 1/săpt. 2;luna n/săpt.m)”, atât pentru oferta sa cât și pentru SC ... SR, în Raportul procedurii de atribuire s-a consemnat „DA”.

Referitor la „Componenta «Execuție Investiție»” va fi dezvoltată pe categorii de lucrări, pe nivele/etaje ale clădirii și zone/spații de pe nivele/etaje, conform planurilor, astfel încât să se poată face corelarea și cu instalarea echipamentelor medicale pe zone și nivelele/etajele clădirii”, în Raportul procedurii de atribuire, în referire la propunerea tehnică a SC ... SRL este consemnat că „nu sunt prezentate dezvoltări pe zone/spații (se prezintă pe nivel)” iar pentru oferta sa este consemnat „DA” și apreciază că astfel cerința nu este îndeplinită de către SC ... SRL, iar propunerea tehnică a acesteia nu poate fi considerată conformă.

Contestatoarea susține că pentru următoarele 3 cerințe, respectiv „Pentru următoarele categorii de lucrări: 1.1. Organizare de șantier și 1.4. Amenajare protecția mediului, se acceptă o dezvoltare WBS inferioară nivelului 5 (cinci) de dezvoltare dar nu mai puțin de nivelul 2 (doi)” , „Prezentarea drumului critic al Proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului” și „Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt Diagrama PERT va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)”, autoritatea contractantă a consemnat „DA” în Raportul procedurii de atribuire, atât pentru SC SRL cât și pentru SC ... SRL.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea SC SRL reiterează faptul că prin propunerea tehnică prezentată, SC ... SRL - declarată câștigătoare, nu a răspuns la toate cerințele așa cum s-a solicitat prin fișa de date – cap. IV.4) Prezentarea ofertei, respectiv IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice/ subpunctele 2..1, 2.2 (a, c, e).

Contestatoarea susține, de asemenea, că din paginile 784 – 786 ale dosarului achiziției publice, rezultă că s-a încercat lămurirea acestor aspecte prin adresa de solicitări nr. 4602/11.04.2013 și apreciază că SC ... SRL nu a dat un răspuns convingător pentru autoritatea contractantă prin care să demonstreze că a întocmit corect propunerea tehnică, având în vedere cele reținute în raportul procedurii. Contestatoarea menționează că în dosarul achiziției publice pus la dispoziția sa de către Consiliu nu i-au fost puse la dispoziție „paginile cu răspunsul la clarificarea nr.4602 din 11.04.2013 adresată către SC ... SRL de către Primăria Orașului ...

Concluzionând, autoarea contestației susține că SC ... SRL nu poate fi declarată câștigătoare, chiar dacă criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, deoarece, oferta tehnică este neconformă, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 5387/30.04.2013.

Contestatoarea SC SRL apreciază ca fiind evidentă grava eroare comisă de autoritatea contractantă când a decis ofertantul câștigător și solicită Consiliului, prin decizia pe care o va lua, să oblige autoritatea contractantă să facă demersurile necesare pentru a îndrepta această situație.

Având în vedere faptul că prin adresa nr. 386/29.05.2013, transmisă prin fax și ulterior și prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 17519/29.05.2013 și respectiv sub nr. 17695/30.05.2013, transmisă de SC SRL intitulată „Concluzii” în legătură cu conformitatea propunerii tehnice a SC ... SRL – societate declarată câștigătoare, se aduc critici noi, care nu au fost menționate în cererea introductivă, Consiliul, prin adresa nr. 10385/... .../30.05.2013, transmisă pe fax și recepționată de autoritatea contractantă în aceeași zi, i-a transmis acesteia înscrisul menționat și i-a solicitat un punct de vedere.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentul ce reprezintă „răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4602/11.04.2013 adresată către SC ... SRL”, întrucât printre documentele transmise prin adresa nr. 6051/22.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17093/24.05.2013, reprezentând o parte din dosarul achiziției publice, nu s-a regăsit și acesta, după cum a constatat și contestatoarea cu ocazia studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 6539/03.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17986/03.06.2013, autoritatea contractantă...a răspuns solicitării Consiliului și a transmis, în copie conformă cu originalul, răspunsul la clarificarea nr. 4602 din 11.04.2013, făcând precizarea că evaluarea ofertelor s-a realizat în baza documentelor anexate din cadrul documentație de atribuire și că își menține punctul de vedere transmis anterior, fără a face referire la criticile...noi formulate de

contestatoare și care nu au fost menționate în cererea introductivă, transmise de Consiliu prin adresa nr. 10385/... .../30.05.2013. ...Pentru respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, prin adresa nr. 10515/... .../04.06.2013, transmisă pe fax și recepționată de SC SRL în aceeași zi, Consiliul a transmis contestatoarei documentul reprezentând răspunsul formulat de SC ... SRL la clarificarea nr. 4602 din 11.04.2013 adresată acesteia de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 391/04.06.2013, transmisă pe fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18327/04.06.2013 și respectiv nr. 18351/05.06.2013, contestatoarea SC SRL prezintă punctul său de vedere asupra răspunsurilor formulate de SC ... SRL referitoare la cerințele de clarificat solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, la punctul 1 și 3 al documentului înaintat Consiliului, contestatoarea, în referire la răspunsurile formulate de SC ... SRL pentru punctul a) și b) din cerința de clarificat transmisă de autoritatea contractantă în solicitarea nr. 4602/11.04.2013, cu privire la nivelele de dezvoltare prezentate în cadrul diagramei WBS și respectiv argumentația motivului pentru care în Graficul Gantt, în interiorul unui WBS nu mai sunt prezentate activitățile, susține că „nu putem aproba sau combate răspunsul dat de SC ... SRL întrucât informațiile prezentate ca răspuns la aceste întrebări au directă legătură cu oferta tehnică la care noi nu am avut acces în vederea evaluării ei”.

La punctul 2 al documentului înaintat Consiliului, contestatoarea, în referire la răspunsurile formulate de SC ... SRL pentru cerința de clarificare cu privire la structura de dezvoltare ierarhică respectiv numărul nivelelor de dezvoltare pe capitole majore din proiect: achiziții, rambursări, raportări publicitate prezentată pe 2 nivele, susține că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei stucturi de dezvoltare pe 5 nivele, ori SC ... SRL a prezenta o structură inferioară de dezvoltare ierarhică – pe 2 nivele de dezvoltare așa cum, de altfel, aceasta recunoaște și în pagina 2 a răspunsului la clarificare prin menționarea faptului că „...la toate cele 4 rubrici au fost prezentate doar două nivele de dezvoltare deoarece nu a mai fost identificat un alt nivel fezabil, care să fie bine întemeiat...”. Contestatoarea apreciază astfel, că răspunsul nu este conform în propunerea tehnică pentru această cerință.

La punctul 4 al documentului înaintat Consiliului, în referire la răspunsurile formulate de SC ... SRL pentru cerința de clarificat cu privire la punctul c) unde se solicită „argumentarea motivului pentru care în Graficul Gantt, nu se prezintă succesorii și predecesorii activităților”, contestatoarea susține că prin răspunsul formulat SC ... SRL a adus o completare la propunerea sa tehnică, după data

deschiderii ofertelor după cum recunoaște și aceasta prin precizarea făcută și anume: „...prin prezenta, înaintăm Anexa 1 – Activități succesoare/predecesoare, în care sunt indicate în mod distinct activitățile predecesoare și succesoare fiecărei activități în parte”. Contestatoarea apreciază astfel, că răspunsul nu este conform în propunerea tehnică pentru această cerință.

La punctul 5 al documentului înaintat Consiliului, în referire la răspunsurile formulate de SC ... SRL pentru cerința de clarificat cu privire la punctul d) unde se solicită „argumentarea motivului pentru care activitățile inferioare activității 1.6 Execuție investiție, nu se prezintă cantități de lucrări conform documentației (devize din proiectul tehnic), ex. – 3 lucr. (buc), 1 lucr. (ml)”, contestatoarea solicită Consiliului să ia în calcul răspunsul SC ... SRL de la pagina 4 „în care recunoaște că nu a răspuns în propunerea tehnică la această solicitare, adică nu a prezentat cantități de lucrări pentru activitățile inferioare activității 1.6 Execuție investiție”, enumerând de altfel activitățile pentru care nu a prezentat cantități, respectiv pentru instalații sanitare și toate activitățile inferioare acesteia, instalații speciale și 6 subcapitole de Lucrări de tâmplărie. Contestatoarea apreciază astfel, că răspunsul nu este conform în propunerea tehnică pentru această cerință.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante să încadreze propunerea tehnică a SC ... SRL ca fiind neconformă, așa cum rezultă din cele prezentate cât și din Raportul procedurii nr. 5387/30.04.2013.

Prin adresa nr. 6701/05.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18410/05.06.2013, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat expertului cooptat un punct de vedere referitor la adresa nr. 4808/1604.2013.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte evaluări” offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consultanța și managementul proiectului în cadrul Proiectului «Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al Spitalului Orașului ... județul ... cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 27.11.2012, decalată ulterior pentru data de 16.01.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 334.800 lei.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de SC RO CONSULT SRL împotriva documentației de atribuire, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 4336/... fiind respinsă ca tardivă.

De asemenea, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL împotriva documentației de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici printre care și contestatoarea, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 495/16.01.2013.

Pentru evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a desemnat un expert cooptat, sens în care a încheiat cu SC ...SRL contractul de prestări servicii nr. 1054/29.01.2013.

Prin raportul procedurii criticat autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind necâștigătoare și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, criticile contestatoarei din prezenta cauză vizând chiar ofertantul declarat câștigător.

Din conținutul Raportului de specialitate al expertului tehnic cooptat, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4542/10.04.2013, rezultă că, la data întocmirii acestuia, în referire la propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, expertul tehnic cooptat a reținut existența unor neconcordanțe privind modul de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, raportat la cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, referitor la Structura WBS – structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului pe nivele de dezvoltare, s-a reținut că „se identifică un nivel 4 de dezvoltare (...), ofertantul prezintă la nivelul 1 un singur WBS (...), în diagrama WBS sunt prezentate ca WBS inclusiv activitățile care ulterior în graficul Gantt în legendă se specifică că ele sunt activități iar WBS sunt «Sumary» (...), achiziții nivel 2 de dezvoltare, rambursări nivel 2 de dezvoltare, raportări nivel 2 de dezvoltare (...), publicitate nivel 2 de dezvoltare, execuție nivel 2 de dezvoltare”. În ceea ce privește Graficul Grantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS, expertul cooptat a reținut că „în interiorul unui WBS nu mai sunt prezentate activitățile ...”, iar în ceea ce privește evidențierea relațiilor de dependență (succesor/predecesor) dintre activitățile proiectului s-a reținut că nu s-au prezentat distinct succesorii și predecesorii activităților în partea grafică identificându-se dependențe doar la nivel grafic neputând fi identificați succesorii și predecesorii. De asemenea, în referire la aceeași propunere tehnică, pentru componenta „Execuție investiție” expertul tehnic a reținut în ceea ce privește evidențierea cantităților de lucrări că nu s-au prezentat cantități de lucrări conform documentației (devize din Proiectul tehnic), iar în ceea ce privește dezvoltarea acesteia „pe categorii de lucrări, pe nivele/etaje ale

clădirii și zone/spații ...” a reținut că nu sunt prezentate dezvoltări pe zone/spații”.

Aceste constatări ale expertului tehnic cooptat au stat la baza întocmirii procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4584/11.04.2013, fiind consemnate în acesta, în baza acestor concluzii ale expertului cooptat, membrii comisiei de evaluare hotărând solicitarea de clarificări ofertantului în discuție.

Astfel, prin adresa nr. 4602/11.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificarea aspectelor anterior citate, solicitare la care ofertantul a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4808/16.04.2013.

Acest răspuns a fost analizat de către comisia de evaluare, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare nr. 5359/30.04.2013 dar și din raportul procedurii nr. 5387/30.04.2013, reținându-se faptul că „din analiza răspunsului comisia de evaluare stabilește faptul că oferta este conformă având în vedere că prin răspunsul său SC ... SRL a clarificat toate aspectele solicitate (...)”.

În aceste condiții rezultă, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căroră „ofertele tehnice au fost analizate având la bază concluziile prezentate de expertul tehnic cooptat”, că oferta depusă de ofertantul SC ... SRL nu a fost evaluată sub toate aspecte tehnice, respectiv nu a fost analizată adresa nr. 4808/16.04.2013 conținând aspecte referitoare la propunerea tehnică, transmisă de acest operator economic la solicitarea autorității contractante, aspect confirmat de chiar susținerile autorității contractante, ceea ce face dovada că evaluarea acestei oferte s-a făcut inițial pe baza unui raport întocmit de către un expert cooptat, însă clarificările prezentate de către operatorul economic declarat câștigător nu au fost analizate de către același expert pentru a verifica integrarea lor în ansamblul cerințelor caietului de sarcini, această a doua parte a evaluării fiind realizată exclusiv de către membrii comisiei de evaluare, fiind deci evident că nu există o apreciere unitară concepțional asupra ofertei în discuție, existând indicii temeinice cu privire la faptul că în evaluarea acestei oferte comisia de evaluare nu a procedat în strictă conformitate cu prevederile art. 72 din HG nr. 925/2006 ci prin aplicarea excesivă a principiului asumării răspunderii, astfel încât această critică apare ca fiind întemeiată.

Cererea contestatoarei de încadrare a propunerii tehnice a SC ... SRL ca fiind neconformă, urmează să fie respinsă ca fiind inadmisibilă, stabilirea conformității unei oferte fiind atribuția exclusivă a autorității contractante, mai ales în contextul în care

Consiliul a constatat că evaluarea ofertei în discuție nu a fost finalizată conform prevederilor art. 72 din HG nr. 925/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, refacerea, în termen de 10 zile, a raportului procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor admisibile, după analizarea de către expertul cooptat, a adresei nr. 4808/16.04.2013 și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, după care va continua procedura de atribuire. Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de încadrare a propunerii tehnice a SC ... SRL ca fiind neconformă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.