



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ..., împotriva documentației de atribuire, publicată în anunțul de participare nr. ... întocmită de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „MS-L&I-RB-08 Luduș și Iernut - Luduș/Iernut - *Reabilitare/extindere sisteme de alimentare cu apă potabilă și sisteme de canalizare, stații de pompare apă potabilă, stații de pompare ape uzate și conducte de refulare*”, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, s-au solicitat următoarele:

- „(...) anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării din documentația de atribuire a cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a conductelor și mufelor din PAFSIN;

- (...) orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței: *„Metoda de fabricație acceptată pentru acest tip de conducte va fi numai prin centrifugare”* din capitolul 2 al documentației de atribuire, care reprezintă Caietul de sarcini, rubrica – *Specificații, Secțiunea 2 - Specificații civile – Cerințe specifice proiectului, capitolul 2 – Materiale, subcapitolul 2.2.4 – Rețele de conducte, paragraful 2.2.4.4 – Conducte din PAFSIN (poliester armat cu fibră de sticlă și inserție de nisip)*, respectiv a tuturor elementelor tehnice particulare acestei proceduri.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, publicată în anunțul de participare nr. ... întocmită de autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„MS-L&I-RB-08 Luduș și Iernut - Luduș/Iernut - Reabilitare/ extindere sisteme de alimentare cu apa potabilă și sisteme de canalizare, stații de pompare apă potabilă, stații de pompare ape uzate și conducte de refulare”*, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, s-au solicitat următoarele:

- „(...) anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării din documentația de atribuire a cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a conductelor și mufelor din PAFSIN;

- (...) orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a conductelor și mufelor din PAFSIN, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006)”.

În cuprinsul contestației, ... menționează că la Capitolul 2, din Caietul de sarcini - Specificații, Secțiunea 2 - Specificații civile - Partea 1 - *Cerințe specifice proiectului*, paragraful 2.2.4.4. - *Conducte din PAFSIN (Poliester armat cu fibra de sticla si insertie de nisip) - pag. 28, se cere: „Metoda de fabricație acceptată pentru acest tip de conducte va fi numai prin centrifugare, iar mufele de îmbinare sa fie realizate exclusiv printr-o metodă de fabricație particulară, respectiv să aibă garnitura din cauciuc EPDM încastrată pe toată lățimea ei având profilul garniturii cu un inel de etanșare pentru rețelele de canalizare”.*

În opinia sa, prin cerința de mai sus, „se încalcă prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006”, iar „efectul acestei măsuri este eliminarea nejustificată a tuturor acelor producători și/sau distribuitori de tuburi PAFSIN care intenționează să livreze, pentru acest proiect, tuburi produse printr-o altă tehnologie de fabricație (înfășurare) și mufe cu garnitură/garnituri din cauciuc elastomeric (EPDM) aplicate în interior, diferite față de cerințele proiectantului în caietul de sarcini”.

Contestatorul invocă art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care îi conferă legitimitatea de a formula prezenta contestație, motivat de faptul că, ... consideră că prevederile normei legale de mai sus „sunt pe deplin aplicabile în cazul contestațiilor formulate împotriva documentației de atribuire, când, prin ipoteză, niciun agent economic nu este în măsură să formuleze o ofertă în cadrul procedurii”, precizând că „în acest caz, persoanele vătămate sunt agenții economici care justifică un interes de a participa la procedură, însă sunt împiedicați de condițiile restrictive (...) impuse de autoritatea contractantă. Acești agenți economici justifică pe deplin interesul de a contesta documentația de atribuire”.

... arată că „este distribuitor pe teritoriul României de produse pentru rețele edilitare, inclusiv conducte și mufe de îmbinare din PAFSIN”, precum și faptul că „este distribuitor pe teritoriul României de tuburi PAFSIN produse prin metoda de fabricație prin înfășurare și de mufe de îmbinare din PAFSIN cu garnitură/garnituri din cauciuc elastomeric aplicate în interior - tehnologii de fabricație diferite de cele cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini”.

În acest sens, menționează că „tubulatura PAFSIN se produce în esență prin 2 tehnologii: înfășurare și centrifugare; diferențele dintre tuburile PAFSIN produse prin înfășurare și cele produse prin centrifugare provin din limitările fiecărei tehnologii în parte, însă aceste diferențe nu sunt esențiale în îndeplinirea unui obiectiv de construcții”, subliniind că „cele două tehnologii de fabricație au avantaje și dezavantaje una față de cealaltă însă în niciun caz nu există diferențe esențiale”.

În susținerea celor afirmate, ... arată că a solicitat ... un punct de vedere referitor la aceste aspecte, aceasta din urmă răspunzându-i prin adresa nr. 38/01.03.2012 - „Punct de vedere conducte PAFSIN”, în cuprinsul căreia sunt „prezentate toate datele și informațiile tehnice relevante din care rezultă lipsa unor diferențe esențiale între cele două metode de fabricație a tuburilor PAFSIN”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și opinia ...contestatorul susține că „utilizarea unuia sau altui tip de conductă PAFSIN conduce la rezultate practic identice din punct de vedere tehnic, alegerea tipului de conducte (centrifugate sau înfășurate) fiind recomandabil să se facă pe baza aspectelor de ordin economic”.

În continuare, ... arată că, „din analiza comparației tehnice a tuburilor PAFSIN produse prin cele două metode de fabricație, rezultă anumite avantaje ale tuburilor fabricate prin înfășurare”, avantaje pe care le enumeră, de exemplu: „preț de cost mai redus (...); risc mai redus al apariției de secțiuni de neetanșeități (...); în opinia sa, „nu există deosebiri semnificative din punct de vedere tehnic între produsele obținute prin una dintre cele două metode de fabricație”, astfel că „folosirea produselor obținute prin oricare dintre cele două tehnologii permite realizarea în condiții optime a unui obiectiv de construcții, inclusiv a lucrării care urmează a fi realizată în urma atribuirii contractului”.

Contestatorul susține că „mufele de îmbinare a tubulaturii din PAFSIN se produc în esență prin 2 tehnologii: mufe cu 1 garnitură încastrată pe toată lățimea ei (respectiv, au garnitură de etanșare care acoperă întreaga lungime a îmbinării) și mufe cu 2 garnituri aplicate în interior”, precizând, pe de o parte, faptul că „diferențele între cele două tipuri de mufe provin strict din tehnologia de fabricație și nicidecum din diferențe de etanșeități sau rezistență la presiune, astfel încât aceste diferențe nu sunt esențiale în îndeplinirea unui obiectiv de construcții”, și, pe de altă parte, „cele două tipuri de mufe au avantaje și dezavantaje una față de cealaltă însă în niciun caz nu există diferențe esențiale”.

Referitor la acest aspect, în cadrul contestației, ... redă o prezentare grafică a respectivelor mufe.

În concluzie, consideră că „autoritatea contractantă, în mod nelegal și fără nicio justificare, a impus ca o condiție tehnică de admisibilitate a ofertelor cerința ca tuburile PAFSIN din care urmează a fi realizate conductele rețelei să fie îmbinate exclusiv prin mufe cu o garnitură de etanșare care să acopere întreaga lungime a îmbinării”, susținând că „efectul acestei măsuri este eliminarea tuturor acelor producători și/sau distribuitori de tuburi PAFSIN și a mufelor de îmbinare aferente, inclusiv a (...) Hidro Tech, care intenționează să

livreze pentru acest proiect mufe de îmbinare produse printr-o altă tehnologie de fabricație, respectiv cu garnitura/garnituri din cauciuc elastomeric aplicate în interior”.

În acest sens, ... invocă „art. 38 din OUG nr. 34/2006, care prevede printre altele interzicerea menționării în caietul de sarcini a unor procedee speciale de fabricație”, cu mențiunea că, „raportat la situația licitației organizate de ..., este interzisă specificarea tehnologiei de fabricație a tuburilor, mufelor și accesoriilor precum și orice alte referiri de tipul (grosimi, straturi interioare, tipuri de garnituri, etc.)”; în opinia sa, „se impune soluția modificării caietului de sarcini existent prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a tuburilor și mufelor din PAFSIN”.

Contestatorul susține că „pe plan mondial există numai 3 producători de tuburi PAFSIN produse prin centrifugare și zeci de producători de astfel de produse prin înfășurare”, respectiv: „Hobas, (...) Superlit (...) Amiantit”, iar „pe piața UE există un singur producător de tubulatură PAFSIN prin centrifugare cu gama completă de diametre și anume Hobas sau afiliații săi”.

În final, ... precizează că „autoritățile comunitare și române au tranșat acest subiect, impunând existența unui singur standard european în domeniu”, standard care dorește să fie aplicat și în procedura de față, respectiv ca „produsele necesare implementării proiectului să fie identificate conform standardelor europene”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 9064/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 207476/VII/A/5/29.05.2013 și nr. 207498/VII/A/5/29.05.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 17647/29.05.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele cerute, formulând un punct de vedere cu privire la contestația formulată de

În respectivul punct de vedere, ... prezintă modul de inițiere a acestei proceduri, susținând că „prin cerințele din Caietul de sarcini se face referire la o tehnologie de producție cu caracteristici tehnice și de performanță superioare altor tehnologii, ținând cont și de complexitatea și natura lucrărilor solicitate în Documentația de atribuire, în speță este vorba despre procedeul de fabricație a tuburilor PAFSIN prin centrifugare ales, în detrimentul procedeului de fabricație prin înfășurare”, în opinia sa, acest fapt se încadrează în totalitate, în prevederile OUG nr. 34/2006, art. 35 alin. (3), care precizează: „Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita

la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, (...)", astfel că „nu sunt încălcate prevederile art. 38 din OUG nr.34/2006”.

Prin cerința referitoare la tehnologia de fabricație a tuburilor PAFSIN, autorității contractante arată că „scopul este acela de a asigura un nivel calitativ cât mai ridicat al lucrărilor și nicidecum acela de a îngreuna participarea la procedură a anumitor producători sau distribuitori”.

Autoritatea contractantă consideră că „scopul acestei contestații este evident exprimat: *Hidro Tech* este distribuitor pe teritoriul României de tuburi PAFSIN produse prin metoda de fabricație prin înfășurare și de mufe de îmbinare din PAFSIN cu garnitura din cauciuc elastomeric aplicate în interior - tehnologii de fabricație diferite de cele cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini”, arătând că „se remarcă doar prezentarea avantajelor tuburilor PAFSIN fabricate prin metoda înfășurării, primul avantaj fiind *prețul de cost mai redus...*”.

De asemenea, menționează că, „potrivit *Punctului de vedere conducte PAFSIN*, prezentat în Anexa 3 a contestației, emis de către Universitatea Tehnică de Construcții București, (...): *Caracteristicile tuburilor PAFSIN din punct de vedere tehnic, funcțional, al capacității de transport și al modului de punere în operă, sunt similare indiferent de modul de fabricație și respectă reglementările tehnice în vigoare.*”, și din acest motiv ... *alegerea tipului de conducte (centrifugate sau înfășurate) fiind recomandabil să se facă pe baza aspectelor de ordin economic*”.

Referitor la libera concurență, ... susține că „odată ce, în România cât și la nivel UE există mai mulți producători de conducte și accesorii din PAFSIN fabricate prin centrifugare, concurența între ofertanți/operatorii economici nu este restrânsă, deci precizarea d-lui Gabriel Cojocaru că pe piața UE există un singur producător de tubulatură PAFSIN prin centrifugare, cu gama completă de diametre și anume Hobas sau afiliații săi, *este nefondată*”, arătând, în plus, faptul că „în proiect, diametrul exterior al tuburilor PAFSIN prevăzute este de 800 mm, dimensiune care este cuprinsă în toate cele 3 game de diametre ale producătorilor menționați la paragraful 2 punctul III lit. B din contestație, deci concluzia că soluția tehnologică, impusă din caietele de sarcini favorizează un anumit producător, *nu are justificare*”.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă prezintă următoarele „avantaje tehnologice pe care le prezintă

PAFSIN, fabricate prin metoda centrifugării, comparativ cu cele fabricate prin metoda înfășurării:

- stratul de protecție interior, cu suprafața lisă, realizat din rășină pură, are rolul de a proteja peretele țevii de efectele agresive ale apei transportate (oxigenul conținut de apă, dacă ajunge în contact direct cu peretele tubului, poate coroda fibra de sticlă care are rol de armătură a acestuia; substanțele chimice conținute în apă uzată pot afecta rezistența tubului; particulele abrazive conținute în apa uzată, erodează straturile peretelui țevii și rezultatul poate fi micșorarea grosimii peretelui);

- prin tehnologia de centrifugare acest strat de protecție poate fi realizat în orice grosime se dorește (1...2 mm) spre deosebire de tehnologia de înfășurare prin care se poate obține doar un strat superficial (exfoliere ușoară) care nu poate îndeplini rolul de protecție mai sus menționat în condiții de calitate și fiabilitate;

- în concluzie, tuburile produse prin tehnologia de înfășurare, datorită stratului de protecție superficial, supus exfolierii ușoare, își pierd caracteristicile inițiale (la care se produc), în timp, (abraziunea afectează grosimea inițială a peretelui și duce la: micșorarea rigidității tubului, reducerea rezistenței tubului la sarcini externe; coroziunea afectează rezistența tubului la sarcini interne);

- coeficientul de rugozitate $k=0,01\text{mm}$ la tehnologia de centrifugare, în comparație cu tuburile obținute prin înfășurare unde $k=0,029\text{mm}$ este valoarea matematică care reprezintă liniaritatea suprafeței interioare a tubului (cu cât valoarea este mai mică cu atât suprafața este mai lisa și curgerea mai bună), ce influențează curgerea fluidului (hidraulică, depunerile de aluviuni);

- în concluzie, hidraulica tuburilor produse prin centrifugare este mult mai bună decât a celor realizate prin înfășurare;

- diametrul exterior este constant oriunde pe generatoare în cazul centrifugării, prin urmare îmbinarea prin mufă se poate face oriunde este nevoie, în funcție de cerințele de pe șantier fără a fi nevoie de o prelucrare a capătului țevii, iar etanșarea nu are de suferit spre deosebire de țevile din PAFSIN obținute prin înfășurare care nu au diametrul exterior constant și au nevoie de o prelucrare suplimentară pe șantier;

- mufele cu garnituri de cauciuc pe toată lățimea, utilizate la producerea țevilor prin centrifugare, cu câte 2 lamele de etanșare pe o parte și pe alta, oferă o etanșare mai bună în comparație cu garniturile cu inele de cauciuc elastometric cum au tuburile obținute prin înfășurare;

- garnitura de cauciuc are rolul de a prelua deflecția tubului în teren (traseul tuburilor sau căminele sunt supuse la anumite tasări

care sunt suportate în sistem de mufe de îmbinare - garnitura de cauciuc ...preia deflecția tubului astfel încât sistemul să nu fie afectat)".

Autoritatea contractantă afirmă că „scopul demersului procedural supus judecății, depus de ... este evident exprimat: ... este distribuitor pe teritoriul României de tuburi PAFSIN produse prin metoda de fabricație prin înfășurare și de mufe de îmbinare din PAFSIN cu garnitura din cauciuc elastomeric aplicate în interior - tehnologii de fabricație diferite de cele cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, calitate în care a solicitat o asemenea măsură și altor autorități contractante în situații similare.

De asemenea, arată că, „în Anexa 3 din contestație se precizează 7 producători în Uniunea Europeană spre deosebire de zecile de producători de astfel de produse prin înfășurare, menționați de către persoana vătămată, respectiv 1 producător = HOBAS pentru tuburile produse prin centrifugare”.

Referitor la cei 3 producători care folosesc metoda centrifugării, pe care contestatorul îi enumeră, respectiv: „...- „Pentru producătorul ... gama de diametre pentru care este valabil Acordul Tehnic nr.020-05/1443-2010 este D int 100-D int 2400mm.

- În declarația dată de către aceeași persoană în cauză — ..., de data aceasta nu în calitate de parte vătămată, adică director al ... confirmă că: (...)Grupul de Companii ... produce tuburile PAFSIN după următoarele tehnologii: 1. înfășurare continuă; 2. înfășurare helicoidală; 3. turnare centrifugală.

- În funcție de solicitări...vom livra tuburi PAFSIN produse prin oricare din aceste tehnologii”.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă menționează că „se poate observa cu ușurință contradicția dintre cele două declarații ale reprezentantului legal al contestatoarei, odată ca ... distribuitor de tuburi PAFSIN și odată în calitate de director al ... reprezentant al contestatoarei care produce prin procedeul înfășurării astfel de tuburi”; în opinia, cele susținute de contestator „nu sunt demonstrate sau pertinente”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „MS-L&I-RB-08 Luduș și Iernut - Luduș/Iernut - Reabilitare/extindere sisteme de alimentare cu apă potabilă și sisteme de canalizare, stații de pompare apă potabilă, stații de pompare ape uzate și conducte de refulare”, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 40.911.457,00 lei, fără TVA, din care diverse și neprevăzute: 2.812.... lei.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere criticile contestatorului privind anumite aspecte din conținutul documentației de atribuire, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în capitolul 2 al documentației de atribuire, care reprezintă Caietul de sarcini, la rubrica – *Specificații*, Secțiunea 2 – *Specificații civile – Cerințe specifice proiectului*, capitolul 2 – *Materiale*, subcapitolul 2.2.4 – *Rețele de conducte*, paragraful 2.2.4.4 – *Conducte din PAFSIN (poliester armat cu fibră de sticlă și inserție de nisip)*, se regăsește următoarea mențiune: „*Metoda de fabricație acceptată pentru acest tip de conducte va fi numai prin centrifugare*”.

Potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, *un procedeu special*, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin cerința de mai sus, nu a respectat norma legală invocată, astfel încât să aplice prevederile art. 35 alin. (5) al aceluiași act normativ, potrivit căruia: „*Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația ... conform căreia „prin caietul de sarcini se face referire la o tehnologie de producție cu caracteristici tehnice și de performanță superioare altor tehnologii, ținând cont și de complexitatea și natura lucrărilor solicitate în Documentația de atribuire, în speță este vorba despre procedeul de fabricație a tuburilor PAFSIN prin centrifugare ales, în detrimentul procedeeului de fabricație prin înfășurare”, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (3) din ordonanța de urgență, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să menționeze specificațiile tehnice astfel încât acestea să definească „caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare,

dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea (...)"

Ori, din verificarea caietului de sarcini, Consiliul constată că sunt prezentate, atât în cap. 2 - *Caietul de sarcini*, cât și în celelalte capitole, aferente întocmirii ofertei tehnice, informații/cerințe tehnice detaliate; pentru conductele de PAFSIN fiind menționate, printre altele: „tuburile vor avea maxim 6m lungime,... stratul de protecție interior de rășină al tubului va fi mai mare de 0,4 mm ... conductele vor respecta cerințele de rigiditate de 5.000 N/m²”; prin urmare, nu sunt aplicabile prevederile art. 38 alin. (2) din ordonanța de urgență.

De asemenea, tot pentru conductele în discuție, la același paragraf, se regăsește și următoarea mențiune: „Conductele din PAFSIN vor fi în conformitate cu prevederile standardelor europene: EN 14 364, EN 1769 seria B și internaționale: BS 5480, ISO 10468, ISO 7685, ISO 7510 (...)”, față de care, Consiliul apreciază că sunt informații suficiente care să respecte art. 35 alin. (6) lit. a) din ordonanța de urgență, potrivit căruia: „(...) autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: *fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; (...)*”.

În ceea ce privește avantajele tehnologice, pe care autoritatea contractantă le enumeră, referitoare la obținerea tuburilor PAFSIN prin „metoda centrifugării”, Consiliul nu le va reține, deoarece, calitatea și performanța lucrărilor, ce se vor executa, este determinată de caracteristicile tehnice ale materiilor și materialelor care se vor utiliza și nu de o metodă/procedeu de fabricație a/al acestora, iar celelalte caracteristici, din caietul de sarcini, fiind valabile prin ambele metode.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, va dispune obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la modificarea documentației de atribuire, astfel:

- la eliminarea cerinței: „*Metoda de fabricație acceptată pentru acest tip de conducte va fi numai prin centrifugare*” din capitolul 2 al documentației de atribuire, care reprezintă Caietul de sarcini, rubrica

- *Specificații, Secțiunea 2 - Specificații civile - Cerințe specifice proiectului, capitolul 2 - Materiale, subcapitolul 2.2.4 - Rețele de conducte, paragraful 2.2.4.4 - Conducte din PAFSIN (poliester armat cu fibră de sticlă și inserție de nisip).*

Va dispune, în temeiul alin. (6) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență de mai sus.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4(patru) exemplare,conține 11(unsprezece) pagini.