



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. DD/14442/14.05.2013, completată prin adresa nr. DD/14574/14.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv anularea procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere a sistemelor de securitate”, cod CPV 50340000-0, s-a solicitat anularea actului DD/14442/14.05.2013 și obligarea autorității contractante la respectarea deciziei nr. .../2013 emisă de Curtea de Apel ... în sensul de a continua procedura în vederea atribuirii contractului de servicii.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. DD/14423/13.05.2013 și a comunicărilor subsecvente.

Dispune reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit și motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. nr. DD/14442/14.05.2013, completată prin adresa nr. DD/14574/14.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv anularea procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere a sistemelor de securitate”, cod CPV 50340000-0, solicitând anularea actului DD/14442/14.05.2013 și obligarea autorității contractante la respectarea deciziei nr. .../2013 emisă de Curtea de Apel ... în sensul de a continua procedura în vederea atribuirii contractului de servicii.

În fapt, contestatorul precizează că după primirea deciziei nr. .../04.03.2013 a Curții de Apel ... s-a adresat autorității contractante în data de 09.04.2013 pentru a afla modul de continuare a procedurii și implicit de respectare a noii decizii definitive și irevocabile a Curții de Apel Prin adresa nr. 97/19.04.2013 contestatorul a cerut autorității contractante să pună în aplicare decizia nr. .../04.03.2013 a Curții de Apel ..., cerind ca oferta sa să fie admisă și să procedeze la continuarea procedurii. Totodată contestatorul menționează că a reconstituit din proprie inițiativă garanția de participare și perioada de valabilitate a ofertei, deși era obligația autorității contractante să solicite acest lucru. Prin adresa nr. DD/12484/19.04.2013 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că procedura a fost reluată și că oferta ...

este în curs de reevaluare. În acest context, contestatorul învederează că în actul inițial de comunicare al rezultatului procedurii nr. DD/1300/16.01.2013, act prin care oferta sa a fost declarată neconformă și procedura anulată, autoritatea contractantă i-a comunicat ca unic motiv de respingere faptul că nu a cuprins în ofertă sumele necesare pentru piesele de schimb, respectiv suma de 70.000 lei, lucru care așa cum a decis Curtea de Apel, nu trebuia făcut. Contestatorul mai adaugă că prin invocarea ca unic motiv de respingere a ofertei a faptului că nu a cuprins în ofertă sumele necesare pentru piesele de schimb, respectiv suma de 70.000 lei, rezultă că restul ofertei este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul precizează că prin adresa nr. DD/12866/23.04.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat că procedura a fost reluată, cerându-i-se totodată o serie de clarificări. Pentru a cere lămuriri, contestatorul susține că a contactat serviciul Licitații, însă nu i s-au furnizat niciun fel de informații. La clarificările cerute, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 115/26.04.2013, acesta atrăgând atenția asupra faptului că prin clarificările cerute, autoritatea contractantă a solicitat o serie de documente care nu au fost cuprinse în documentele de calificare. Constatând gravele încălcări ale legislației în domeniul achizițiilor publice, contestatorul s-a adresat conducerii autorității prin adresa nr. 121/29.04.2013. La această sesizare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. DD/14442/14.05.2013, prin care se respinge oferta ... ca neconformă și se anulează procedura, enumerând o altă serie de motive, pe care, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația să le prezinte în comunicarea inițială a rezultatului, respectiv în adresa nr. DD/1300/16.01.2013.

Raportat la motivele respingerii ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

- nu ... trebuie să specifice numărul de echipamente pentru care se asigură mentenanța, ele fiind definite în mod clar în caietul de sarcini, caiet de sarcini pe care și l-a asumat;
- referitor la faptul că nu deține echipamente pe stoc, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților nicio listă cu echipamente ci doar o suma 70.000 lei pe care dorește să o cheltuiască;
- cu privire la faptul că nu a prezentat prețurile de la furnizori, contestatorul își exprimă nedumerirea arătând că nu i s-a pus la dispoziție o listă de piese care sunt defecte pentru a fi schimbate;

- autoritatea contractantă i-a solicitat nivelul de salarizare al forței de muncă, deși în condițiile inițiale de calificare nu s-a cerut acest lucru.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. DD/15447/22.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 16805/23.05.2013, în calitate de autoritate contractantă precizează că la această procedură ... a mai depus contestația nr. 29/22.01.2013 care a fost respinsă prin Decizia nr.... În aceasta contestație a fost solicitat anularea comunicării nr.DD/1300/16.01.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legale și continuarea procedurii.

Împotriva Deciziei CNSC nr. a depus plângere la Curtea de Apel ..., care a reținut că potrivit pct.7 Alte cerințe ale caietului de sarcini, valoarea totală estimată a serviciilor este de 280.000 lei, din care 70.000 lei sunt alocați pentru echipamentele schimbate, iar pentru intervențiile la solicitare sunt alocate un număr de 400 ore de manoperă" iar prin clarificarea nr. DD/28094/22.10.2012: *„Referitor la solicitarea dvs. vă informăm că suma de 210 000 lei este suma care se va lua în considerare și care este aferentă reviziilor și intervențiilor la cerere. Suma de 70 000 lei este alocată pentru echipamente și materiale care sunt necesar a fi înlocuite pe parcursul efectuării serviciilor de revizie și cu ocazia intervențiilor la cerere”*. Prin Decizia nr. .../04.03.2013 Curtea de Apel ... a admis plângerea, a modificat Decizia CNSC nr.... în sensul că admis contestația ... nr.29/22.01.2013, a anulat raportul procedurii nr.DD/1290/16.01.2013 comunicat cu adresa nr. DD/1300/16.01.2013 și a dispus reluarea procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, respectând decizia Curții de Apel ... a reluat procedura, a reevaluat oferta ... și în conformitate cu prevederile legale a constatat alte neclarități ale ofertei financiare și tehnice, după cum urmează:

- nu au fost făcute mențiuni în propunerea tehnică față de prevederile caietului de sarcini cu privire la următoarele cerințe:

1 - nr. de componente pentru care se va face mentenanța (pct.1-6 Caiet de sarcini);

2 - periodicitatea efectuării serviciilor de întreținere preventivă a sistemelor de securitate (pct.7 Alte cerințe);

3 - lista cu personalul calificat care va participa la aceste lucrări și pentru care se vor elibera acreditări de acces în obiective (pct.7 Alte cerințe);

4 - deținerea la momentul efectuării serviciilor de întreținere echipamente, materiale, soft-uri, etc. necesare îndeplinirii serviciilor precum și un minim de piese de schimb uzuale (acumulator, detector, cablu, e.t.c.) (pct.7 Alte cerințe);

- 5 - cotă de aprovizionare de maxim 10% față de prețul de achiziție, în acest sens se vor prezenta copii ale facturilor de achiziție de la importator, producător sau distribuitor autorizat de echipamente originale (pct.7 Alte cerințe);
- 6 - înlocuirea echipamentelor defecte se va face în baza unui deviz preliminar de lucrare semnat și aprobat de beneficiar (pct.7 Alte cerințe);
- 7 - se va efectua instructaj de utilizare a sistemelor dacă este cazul (pct.7 Alte cerințe);
- 8 - Se va încheia un acord de confidențialitate între societăți (pct.7 Alte cerințe);
- 9 - se va pune la dispoziție lista personalului tehnic pentru întocmirea formelor de acces în unitate, acesta se face în baza acreditărilor de acces eliberate la solicitare de către serviciul Protecție, Pază și Securitate (pct.7 Alte cerințe);
- 10 - se va întocmi, urmări și respecta graficul de întreținere stabilit de comun acord după semnarea contractului precum și operațiile prevăzute (pct.7 Alte cerințe);
- 11 - lucrările se vor confirma de către personalul desemnat de către serviciul de Protecție, Pază și Securitate al ... (pct.7 Alte cerințe);
- 12 - reviziile vor fi consemnate de către prestator în jurnalul de sistem aflat la beneficiar și într-un proces verbal de lucrare semnat de ambele părți (pct.7 Alte cerințe);
- 13 - reviziile se vor efectua în termen de 3 luni de la data începerii lucrărilor (pct.7 Alte cerințe);
- 14 - revizia sistemelor se va efectua la obiectivele care se regăsesc în anexa 1 (pct.7 Alte cerințe);
- 15 - remedierea defectelor pentru lucrările executate și care sunt în garanție se vor efectua pe cheltuiala prestatorului (pct.7 Alte cerințe);
- 16 - explicitare Preț ofertă (în sensul că acesta cuprinde toate cheltuielile ocazionate respectiv, cheltuieli cu personalul, transportul, diurnă etc.) (pct.8 Prețul ofertei);
- 17 - în formularul de ofertă pct.2 s-a menționat termen de prestație a serviciilor 5 (cinci) zile, dar conform HG nr.301/2012, Anexa 7, art.12 alin. (2) trebuie asigurată intervenția în termen de 24 de ore la oricare dintre sistemele montate la obiectivele
- 18 - în propunerea tehnică contestatorul a menționat conectarea (verificarea) în dispeceratul de monitorizare, iar unde este cazul pentru asigurarea comunicării sistemele interconectarea numai ptr. sistemele de stingere a incendiului, trebuie asigurate conectare/interconectare ptr.toate sistemele descrise în caietul de sarcini (pct.7 Alte cerințe);

19 - Prețul neobișnuit de scăzut (conform art. 202 din OUG 34/2006 modificată, valabil la data depunerii ofertelor respectiv mai mic de 85% din valoarea estimată de 280000 lei publicată în SEAP invitație nr. ... pct.II.2.1, menționată și la pct.7 ultimul aliniat din caietul de sarcini) - se solicită justificarea prețului de către ofertant în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin.1-3 din HG nr. 925/2006 modificată, respectiv documente justificative privind prețurile la furnizori (pentru piese, materiale și echipamentele menționate în NOTA la propunerea tehnică unde s-a precizat termen de garanție 24 luni), situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. DD/12866/23.04.2013 au fost solicitate contestatorului clarificări având ca termen limită de răspuns 26.04.2013 orele 12,00. La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 115/26.04.2013, însă în opinia autorității acesta este neconcludent pentru 3 pct. din caietul de sarcini după cum urmează:

Pct. 1 - Precizarea nu răspunde clarificării solicitate, nu se specifică numărul de echipamente pentru care se asigură mentenanța, deși acestea au fost clar enumerate în caietul de sarcini;

Pct.4 - Deținerea de echipamente, materiale și softuri la data licențierii nu înseamnă că acestea se află pe stoc și la data solicitării noastre. Nu se depune o listă a materialelor strict necesare pentru tipurile de sisteme enumerate în caietul de sarcini așa cum se solicită în clarificări;

Pct.7 - Nu își asumă obligativitatea de a efectua instructaj în utilizarea sistemelor, acolo unde este cazul.

În consecință autoritatea contractantă a apreciat că oferta contestatorului se încadrează în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 fiind neconformă. Totodată autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 115/26.04.2013 contestatorul nu justifică prețul neobișnuit de scăzut și nu prezintă documentele justificative solicitate privind:

- prețurile la furnizori (pentru piese, materiale și echipamentele menționate în propunerea tehnică);
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă critică faptul că în justificarea prețului neobișnuit de scăzut contestatorul invocă decizia Curții de Apel ... nr..../04.03.2013 prin care s-a decis că suma de 70.000 de lei aferentă pentru echipamente și materiale care sunt necesare a fi înlocuite pe parcursul efectuării serviciilor de revizie și cu ocazia intervențiilor la cerere nu trebuia inclusă în oferta de preț. Aceasta adaugă că acest aspect a fost însușit de comisie la reevaluare, dar așa cum rezultă din decizia Curții de Apel ... și reluată în adresa de răspuns a ... prin decizia sa Curtea nu a modificat valoarea estimată ci s-a exprimat doar la faptul că deși menționată în caietul de sarcini la pct.7 suma de 70.000 lei nu trebuia inclusă în oferta de preț, calculul matematic oferit prin care se arată că oferta de preț de 208.000 lei se apreciază față de valoarea estimată a reviziilor și intervențiilor solicitate de 210.000 lei este eronat, valoarea estimată a contractului fiind 280.000 lei așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și notele justificative aferente acestei proceduri.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin decizia Curții de Apel ... nr..../04.03.2013 nu a fost stabilită încheierea contractului (cu suma maximală publicată în SEAP care să cuprindă și valoarea estimată pentru echipamente și piese de schimb de 70.000 lei, contrar deciziei curții) așa cum se exprimă ofertantul în încheierea răspunsului său ci reluarea procedurii iar în urma admiterii contestației reevaluarea ofertei ... în conformitate cu prevederile legale.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că propunerea financiară a contestatorului se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 modificată, respectiv este inacceptabilă drept pentru care oferta ... a fost respinsă și procedura a fost anulată.

Prin adresa nr. 149/28.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17608/29.05.2013, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în care se arată că afirmația autorității contractante conform căreia „... nu se înțelege cum ofertantul oferă justificări ale propunerii sale financiare din oferta depusă la data de 25.10.2012 bazată pe Decizia Curții de Apel ... datată ulterior la 04.03.2013”, ca de altfel întreaga argumentare prezentată de aceasta în punctul de vedere, contravine celor reținute de Curtea de Apel ... în decizia nr. .../04.03.2013: „Această concluzie demonstrează că soluția autorității de a declara neconformă oferta petentei este nelegală, ceea ce antrenează și nelegalitatea soluției de anulare a procedurii nemaifiind întrunite condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006 (...) Anulează raportul procedurii nr. DD/1290/16.01.2013 comunicat contestatoarei prin

adresa nr. DD/1300/16.01.2013 și dispune reluarea procedurii. Definitivă”.

În acest context, contestatorul susține că noua decizia a autorității contractante de respingere a ofertei ... și de anulare a procedurii contravine deciziei definitive a instanței competente, prin care admisibilitatea acestei oferte a fost stabilită în mod irevocabil, situație în care conformitatea ofertei ... cât și netemeinicia și nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii beneficiază de autoritate de lucru judecat. Totodată, contestatorul afirmă că ulterior controlului de legalitate și a cenzurării deciziei Consiliului de către Curtea de Apel, autoritatea contractantă nu mai este în drept de a invoca alte motive de inadmisibilitate, diferite de cele supuse controlului de legalitate întrucât astfel entitatea administrativă încearcă să se sustragă de la executarea unei decizii judecătorești definitive.

În final, contestatorul apreciază că de vreme ce și-a exercitat atribuțiile legale de analiză și evaluare a ofertei ... autoritatea contractantă nu mai este în drept de a relua și a extinde verificările asupra unor aspecte pe care ea însăși le-a analizat înainte de a se pronunța instanța competentă și în legătură cu care nu a sesizat nicio neregularitate, după pronunțarea definitivă a instanței de control, autoritatea contractantă fiind ținută la a dispune doar în legătură cu aspectele supuse analizei și deciziei instanței competente și numai în sensul în care aceasta a fost obligată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere a sistemelor de securitate”, cod CPV 50340000-0”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. DD/28447/25.10.2012, s-a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. DD/1290/16.01.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea tuturor ofertelor și anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr. DD/1300/16.01.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin Decizia CNSC nr. ... /... prin care s-a respins contestația ca nefondată.

Împotriva deciziei CNSC nr. ... a formulat plângere ce a format obiectul dosarului nr. .../2013 aflat pe rolul Curții de Apel ..., soluționat prin decizia nr. .../2013 din data de 04.03.2013, în sensul admiterii plângerii formulată de Drept urmare Curtea de Apel ... a modificat decizia CNSC nr. ... /... în sensul că a admis contestația ... a anulat raportul procedurii nr. DD/1290/16.01.2013 și a dispus reluarea procedurii.

În Raportul procedurii nr. DD/14423/13.05.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea tuturor ofertelor și anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva adresei nr. DD/14442/14.05.2013, completată prin adresa nr. DD/14574/14.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv anularea procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de ..., având în vedere următoarele considerente.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1290/16.01.2013, oferta depusă de ... a fost considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că ofertantul „*nu respectă prevederile caietului de sarcini, în sensul că nu a cuprins în ofertă și sumele necesare pentru piesele de schimb care necesită a fi înlocuite*”. Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr.DD/1300/16.01.2013, ... a formulat contestație la CNSC ce a fost soluționată prin decizia nr. ... /... decizie ce a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel

Prin decizia nr..../2013 din data de 04.03.2013 Curtea de Apel ... a modificat decizia CNSC nr. ... /... în sensul că a admis contestația ... a anulat raportul procedurii nr. DD/1290/16.01.2013 și a dispus reluarea procedurii. În considerentele deciziei Curtea a reținut că „*soluția autorității de a declara neconformă oferta petentei este nelegală, ceea ce antrenează și nelegalitatea soluției de anulare a procedurii nemaifiind întrunite condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006*”.

Consiliul reține în soluționare că aspectele invocate de autoritatea contractantă în noua comunicare a rezultatului procedurii(adresa nr. DD/14442/14.05.2013 completată prin adresa nr. DD/14574/14.05.2013) nu au făcut obiectul deciziei Curții de Apel ... nr..../2013 din data de ..., decizie ce trebuia pusă în aplicare de autoritatea contractantă, ci reprezintă noi motive de respingere a ofertei contestatorului descoperite de comisia de evaluare ulterior emiterii deciziei definitive și obligatorii a instanței

de judecată, în condițiile în care evaluarea ofertei ... fusese finalizată încă din data de 16.01.2013, data primului raport al procedurii. Potrivit dispozițiilor art.200 alin.(2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, "în cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice".

Analizând conținutul dispozitivului deciziei Curții de Apel ... nr..../2013 din data de ..., Consiliul reține că instanța de judecată nu a dispus reevaluarea ofertei ..., ci a constatat nelegalitatea respingerii ca neconformă a ofertei acestui operator economic pentru motivele examinate, nelegalitatea anulării procedurii de atribuire și reluarea procedurii.

În consecință, autoritatea contractantă trebuia să reia procedura de atribuire în concordanță cu decizia nr..../2013 din data de ... emisă de Curtea de Apel ..., limitându-se la punerea în aplicare aspectelor reținute în respectiva decizie.

De vreme ce și-a exercitat atributele legale de analiză și evaluare a unei oferte, autoritatea contractantă (fără dispozițiile exprese ale unei decizii pronunțate de organismul administrativ-jurisdicțional sau ale instanței de judecată) nu mai este în drept de a relua și a extinde verificările asupra unor aspecte deja analizate înainte de a se pronunța instanța competentă și în legătură cu care, anterior, nu a sesizat nicio neregularitate. După pronunțarea definitivă a instanței de control, autoritatea contractantă este ținută la a dispune doar în legătură cu aspectele supuse analizei și deciziei instanței competente și numai în sensul în care aceasta a fost obligată.

Analizând totuși și noile motive de respingere a ofertei ... comunicate prin adresa nr. DD/14442/14.05.2013 completată prin adresa nr. DD/14574/14.05.2013, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.674/26.04.2013, în opinia Consiliului, a fost concludent și a clarificat aspectele invocate, acesta asumându-și, conform ofertei tehnice prezentate, mentenanța întregului sistem, cu toate elementele sale componente. De altminteri, deși autoritatea contractantă susține neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini-pct.7, verificând conținutul acestuia Consiliul constată faptul că aceste cerințe sunt solicitate prestatorului, deci operatorului economic cu care se va

încheia contractul de achiziție publică și nu sunt solicitate ofertanților înainte de încheierea contractului.

În ceea ce privește nejustificarea prețului ofertat susținută de autoritatea contractantă, de asemenea Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată. Având în vedere că prin decizia nr....0/2013 Curtea de Apel ... a stabilit că „ofertele operatorilor economici concurenți în această procedură trebuiau să conțină valoarea serviciilor de revizie anuală în limita a 800 de ore și valoarea serviciilor de intervenție la solicitare rezultată din cele 400 de ore alocate, care cumulat trebuiau să se încadreze în limita maximă de 210.000 lei, sumă în funcție de care autoritatea contractantă îi departaja pe ofertanți în raport de prețul cel mai scăzut oferit” și că „suma de 70.000 de lei nu trebuia inclusă în oferta de preț”, oferta financiară de 208.000 lei depusă de ... în niciun caz nu putea fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut. Este adevărat că potrivit dispozițiilor art.202 alin. (1¹) teza I din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv”*, însă în speță instanța de judecată de control judiciar competentă a stabilit, printr-o decizie definitivă și obligatorie, valoarea estimată de referință la care trebuie să se raporteze autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei depuse de către ... pentru motivele comunicate în adresa nr. DD/14442/14.05.2013, completată prin adresa nr. DD/14574/14.05.2013, nu sunt susținute de dispozițiile art.79 alin.(1) coroborate cu dispozițiile art.36 alin.(1) lit.f) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, explicațiile prezentate de ofertant față de solicitările documentației de atribuire fiind concludente și pertinente.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu ... va dispune anularea raportului procedurii nr. DD/14423/13.05.2013 și a comunicărilor subsecvente, precum și reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit și motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...